



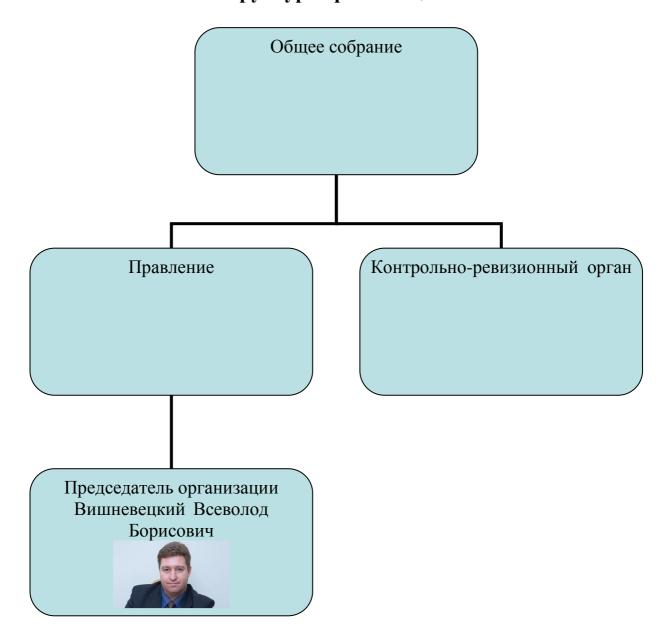
«Общественный контроль»

190103, г. С.- Петербург, пер. Лодыгина, д.1/28, лит. А, т/ф. 324-25-88, 324-25-80, 324-27-98, 987-56-43; e-mail: okk@petkach.spb.ru, www.spbkontrol.ru; www.petkach.spb.ru

ПУБЛИЧНЫЙ ГОДОВОЙ ОТЧЕТ



Структура организации



1. Краткое описание деятельности, цели, задачи организации

С 01 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г. выполнено:

- 1. 26 независимых экспертиз (мониторинга) качества и безопасности социальных потребительских товаров в соответствии со ст. 45 Φ 3 №23001-1 от 07.02. 1992 г. «О защите прав потребителей».
- 2. Подготовлено, издано и распространено 26 тематических приложений **«НЕ ПОКУПАЙСЯ!»** к газете «Петербургское качество» (одно приложение размещается на 2 страницах формата А3, тир. 50 000 экз.) с результатами экспертиз качества и безопасности потребительских товаров.
- 3. Взаимодействие с органами государственного надзора и контроля, в т.ч. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор), по пресечению нарушений в области производства и реализации потребительских товаров, не отвечающих обязательным требованиям.
- 4. Взаимодействие со средствами массовой информации по распространению результатов независимых экспертиз качества и безопасности потребительских товаров.
- 5.Оказана безвозмездная юридическая помощь жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вопросам защиты прав потребителей.

Цели организации:

- 1) Защита прав слабо защищенных в социальном плане категорий населения на полную и достоверную информацию о характеристиках (составе) продовольственных и не продовольственных товаров, защита от фальсифицированных продовольственных и не продовольственных товаров;
- 2) Повышение юридической грамотности слабо защищенных в социальном плане категорий населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области в вопросах защиты прав потребителей;
- 3) Предупреждение введения в заблуждение потребителей, в т.ч. за счет недобросовестной рекламы, относительно подлинных свойств и качеств товаров повседневного спроса, представленных сегодня на потребительском рынке Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Задачи организации:

- 1) Проведение независимых потребительских экспертиз качества и безопасности продовольственных и не продовольственных товаров на базе государственных аккредитованных лабораторий в соответствии со ст. 45 ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей»;
- 2) Широкое распространение через СМИ Санкт-Петербурга и Ленинградской области полной и достоверной информации о результатах проведенных экспертиз, позволяющей более эффективно реализовывать свои права и законные интересы потребителей, сохранять денежные средства, а также возвращать денежные средства, потраченные на приобретение товаров (работ, услуг) ненадлежащего качества или не отвечающих требованиям качества и безопасности;
- 3) оказание безвозмездной адресной юридической помощи слабо защищенным в социальном плане категориям населения в сфере защиты прав потребителей в виде консультаций по телефонам горячей линии, через сайт организации www.spbkontrol.ru, на личном приеме в офисе общественной организации.

2. Краткое описание содержания проделанной работы



- С 01 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г. Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в рамках проекта «Не покупайся!» была проведена следующая работа:
- 1. Закуплено комиссионно в магазинах Санкт-Петербурга и направлено на лабораторные исследования в государственные испытательные лаборатории, аккредитованные в системе ГОСТ р.
 - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.
 - 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
 - 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов сыра мягкого в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 15 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
 - 18 образцов квашеной капусты в промышленной упаковке разных изготовителей
 - 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
 - 10 образцов хлеба в промышленной упаковке разных изготовителей.
 - 10 образцов мороженного разных изготовителей;
 - 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
 - 10 образцов кетчупа разных изготовителей.
 - 10 образцов пельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 10 образцов кондитерских изделий на фруктозе в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
 - 12 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 12 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 9 образцов блинчиков с мясом в промышленной упаковке разных изготовителей.



Каждый образец состоял от одной до пяти единиц однородной продукции от одной партии, имеющей одну дату изготовления. При покупке образцов составлялись акты, образцы опломбировались, помещались в сумки-холодильники и в течение трех часов после покупки доставлялись в испытательные лаборатории.

- 2. Проведено 26 независимых экспертиз качества и безопасности указанных выше товаров в государственных испытательных лабораториях, аккредитованных в системе ГОСТ Р: ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», ФБУ «Тест-С.-Петербург», ФГБУ «Россельхозцентр»:
 - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.
 - 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
 - 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов сыра мягкого в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 15 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
 - 18 образцов квашеной капусты в промышленной упаковке разных изготовителей
 - 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
 - 10 образцов хлеба в промышленной упаковке разных изготовителей.
 - 10 образцов мороженного разных изготовителей;
 - 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
 - 10 образцов кетчупа разных изготовителей.
 - 10 образцов пельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 10 образцов кондитерских изделий на фруктозе в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
 - 12 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 12 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
 - 9 образцов блинчиков с мясом в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 3. На основе полученных результатов в указанный период было подготовлено 26 приложений «**Не покупайся!**» к газете «Петербургское качество». Каждое приложение представляет собой информацию о результатах проведенных экспертиз в виде сводной таблице и комментария к ней.
- 4. Было размещено и выпущено 26 приложений **«Не покупайся!»** к газете «Петербургское качество» тиражом 50 000 экз. каждое.
- 5. 26 приложения **«Не покупайся!»** к газете «Петербургское качество» были распространены бесплатно среди потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области через 70 узлов бесплатного распространения газеты «Петербургское качество».
- 6. По результатам независимых экспертиз было подготовлено и распространено 26 прессредиза для СМИ и 24 обращения в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.
- 7. Осуществлялось консультирование потребителей по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88 по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

3.Основные результаты за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.

С 01 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г. Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» было проведено 22 независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов и непродовольственных товаров, подготовлено, выпущено в свет и распространено среди потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области 26 приложений «Не покупайся!» к газете «Петербургское качество» с результатами независимых экспертиз качества и безопасности товаров тиражом 50 000 каждое.

В отчетный период подготовлено и отправлено: в СМИ 26 пресс-релизов с информацией о результатах независимых экспертиз, в Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу – 24 обращений с предложением принять меры административного реагирования по фактам выявленных нарушений.

С 01 января 2016 г. по 31 декабря 2016 г. были подготовлены и опубликованы в газете «Петербургское качество» следующие приложения «**Не покупайся!**»:

- 1. «Колбаса рисом красна», объем 2 полосы А3, дата выхода 25.01.2016 г.
- 2. «Детские» сосиски нельзя есть даже взрослым, объем 2 полосы А3, дата выхода $25.01.2016 \, \Gamma$.
- 3. «Блины: говядину пишем свинина в уме», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.02.2016 г.
 - 4. «Откуда в сметане растительный жир», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.03.2016 г.
- 5. «Молоко сгущенное: на полках можно найти фальсификат и контрафакт», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.03.2016 г.
- 6. «Откаты с покупателей берут квашеной капустой?», объем 2 полосы А3, дата выхода $15.03.2016 \, \Gamma$.
 - 7. «Пустая земля не даст урожая», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.03.2016 г.
- 8. «Адыгейский сыр: изготовители опасаются везти подделки в Петербург», объем 2 полосы A3, дата выхода 15.04.2016 г.
- 9. «Творог продают кислый и фальшивый», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.04.2016 г.
- 10. «Молочные подделки стали более изощренными», объем 2 полосы A3, дата выхода 15.04.2016 г.
- 11. «Если в хлебе мало белка, виновата не только мука», объем 2 полосы А3, дата выхода $15.05.2016~\Gamma$.
 - 12. «Какую тушенку можно покупать?», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.05.2016 г.
- 13. «Берешь пломбир а в нем растительный жир», объем 2 полосы А3, дата выхода $15.06.2016 \, \Gamma$.
 - 14 «В консервы не докладывают рыбу», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.08.2016 г.
 - 15. «Кетчупы по томатам встречают», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.08.2016 г.
- 16. «Магазины продают маргарин под видом сливочного масла», объем 2 полосы A3, дата выхода 15.08.2016 г.
- 17. «Молоко с собствиной фермы» не «то, что надо!»,объем 2 полосы А3, дата выхода 15.05.2016 г.
- 18. «Вода в бутылках: внимательно изучайте информацию на этикетке!», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.06.2016 г.
 - 19. «Кто не рискует, тот не ест селедку», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.11.2016 г.
 - 20. «В пельменях обнаружены кости, хрящи, соя и крахмал», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.11.2016 г.
 - 21. «Сушки и печенье на фруктозе: можно ли верить упаковке?», объем 2 полосы А3, дата выхода 15.12.2016 г.;
 - 22. «Салаты со стафилококком кушать подано!!», объем 2 полосы А3, дата выхода $15.12.2016 \, \Gamma$.

По результатам деятельности СПБ ООП «Общественный контроль» и итогам независимых экспертиз безопасности и качества потребительских товаров были подготовлены и направлены в СМИ 22 пресс-релизов.

В адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу было направлено 24 обращения.

5. В указанный период два юриста СПБ ООП «Общественный контроль» оказывали консультативную помощь потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде консультаций по телефонам горячей линии (812) 324-25-80, (812) 324-27-98, (812) 324-25-88, (812) 987-56-43, а также через сайт **www.spbkontrol.ru** по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ

№2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». Всего за указанный период было проведено **2276** консультаций на безвозмездной основе.

4. значимость полученных результатов и потенциальные области их применения



Полученные результаты позволили:

- 1. получить достоверные данные о качестве потребительских товаров, в т.ч. пищевых продуктов, находящихся в свободной реализации в розничной сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- 2. обратить внимание органов исполнительной и законодательной власти на стабильное высокий уровень фальсификации продовольственных товаров;
- 3. предоставить жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области достоверную и полную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, обеспечивающую возможность их осознанного и правильного выбора.
- 4. Защитить права и законные интересы сотен потребителей, пострадавших от действий недобросовестных предпринимателей.

5. наличие и характер незапланированных результатов.

5.1. По фактам обращений СПБ ООП «Общественный контроль» в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, содержанием которых стали результаты проведенных независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека были проведены внеплановые проверки, десятки юридических и должностных лиц были привлечены к административной ответственности в виде штрафов. Причем, что важно, проверки проводились не только в Санкт-Петербурге, на территории которой реализуется проект «Не покупайся!», но и в других регионах России, что повышает значимость данного проекта.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло к административной ответственности «Ашан» и «Карусель» за реализацию некачественного сыра.

Проверка качества мягких сыров, проведенная в конце прошлого года по инициативе Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» закончилась штрафными санкциями в отношении двух крупных торговых сетей – «Ашан» и «Карусель».

Так, в гипермаркете «Ашан» (Коломяжский пр., д.19, корп.2) сотрудниками Управления Роспотребнадзора был забракован сыр моцарелла «Арла Апетина» (изготовитель - ООО «Сыроварня Волжанка», Костромская обл.). Отобранная проба сыра не соответствовала информации на потребительской упаковке по пищевой ценности, калорийности и доли жира в сухом веществе.

В гипермаркете «Карусель» (Коломяжский пр., д.17/1) за несоответствие по пищевой ценности и калорийности был забракован сыр адыгейский «Луговая свежесть» (изготовитель ТнВ «Сыр Стародубский», Брянская обл.). Напомним, что согласно протоколам испытаний лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», образец этого сыра, изготовленный 31.08.2015 г., оказался еще и фальсификатом: на 95% он состоял из жиров немолочного происхождения.

За выявленные нарушения должностные и юридические лица обоих гипермаркетов привлечены к административной ответственности в соответствии с ч.2. ст. 14.7 КоАП РФ (штраф для должностных лиц – от 12 тыс. до 20 тыс. рублей, для юридических лиц - от 100 тыс. до 500 тыс. рублей,).

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло к административной ответственности должностных лиц предприятий торговли за обман потребителей.

Основанием для возбуждения административных дел стали материалы проверок качества и безопасности пищевых продуктов, направленные в Управление Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль».

За реализацию пресервов из рыбы «Томилинская сельдь пряного посола» (изготовитель ООО «Союз Биллион», Московская обл.), не соответствовавших требованиям информации, заявленной на потребительской этикетке по массе нетто и массе основного продукта, должностное лицо гипермаркета «АШАН» (Коломяжский пр., д.19, корп.2) привлечено к административной ответственности по статье 14.7 ч.2. КоАП РФ («Обман потребителей»). Размер штрафа по данной квалификации составляет от 12 до 20 тыс. рублей.

Согласно результатам исследований, проведенных «Общественным контролем» в испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» в 2014 г., масса нетто «Томилинской сельди» составила 168,7 г вместо 175 г, заявленных на этикетке.

Еще больше занижена масса нетто, согласно исследованиям лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», оказалась в пресервах «Сельдь в масле филе-кусочки Матье», ТМ «Кетус» (изготовитель – ООО «Камея-Альфа», Санкт-Петербург): 166,5 г вместо 200 г, указанных на этикетке. Контрольная проверка Управления Роспотребнадзора подтвердила факт введение потребителей в заблуждение со стороны ООО «Камея Альфа» (169, 9 г вместо 200 г). За выявленное нарушение должностное лицо магазина «СЕЗОН» (Коломяжский пр., д.13) привлечено к административной ответственности по статье 14.7 ч.2. КоАП РФ («Обман потребителей»).

Привлечено к административной ответственности оказалось и ООО «Фиш Фабрик». Правда, не за массу нетто (проверка Роспотребнадзора отклонений по этому показателю не выявила), а за неудовлетворительное санитарно-техническое состояние помещений. Наказанию подверглось как должностное лицо (до 2 тыс. руб.), так и юридическое (до 20 тыс. руб.).

Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу привлекло к административной ответственности изготовителей и продавцов поддельной вареной колбасы и сосисок.

Факты введения в заблуждение потребителей были установлены испытательной лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» (подразделение СПБ ГБУ «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг»), проверившей в декабре 2015 г. по заданию Санкт-

Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» десять образцов вареных колбас.

Согласно протоколам испытаний, 50% образцов не соответствовали ГОСТ Р 52196-2011 по составу, то есть в колбасном фарше были выявлены ингредиенты, не предусмотренные рецептурой государственного стандарта.

Так, например, в составе «Докторской» от ОАО «Великолукский комбинат» и ООО «Фабрика Кухня «Ладога» (приобретены в универсаме «Пловдив» на ул. Маршала Казакова, 1), а также в колбасе от ООО «Анком» (универсам «Сезон», пр. Маршала Жукова, 30) был обнаружен ферментированный рис — пищевая добавка, используемая в качестве влагоудерживающего агента (стабилизатора) и красящего вещества.

Куда более серьезными оказались нарушения ГОСТа по массовой доле белка и жира, допущенные сразу несколькими производителями. Так, количество белка ниже нормы было зафиксировано в колбасах ООО «Анком», ООО «Мит Хаус» (ТМ «Кронштадтский»), ОАО «Царицыно» (образцы приобретены в универсаме «Сезон» на пр. Маршала Жукова, 30), ООО «Фабрика Кухня «Ладога», ОАО «Великолукский комбинат» (оба – в универсаме «Пловдив» на ул. Маршала Казакова, 1). В «Докторской» производства петербургского ООО «Анком» жира оказалось больше, чем требует ГОСТ, почти на 25%!

По итогам испытаний, проведенных лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», низкое содержание белка было выявлено также в сосисках «Молочные» от ООО ПК «Петербурженка» и ООО «Мит Хаус», ТМ «Кронштадтские» (образцы приобретены в гипермаркете «О'Кей», пр. Маршала Жукова, 31, корп. 1), а сосиски «Сливочные» от ОАО «Великолукский мясокомбинат» (универсам «Семишагофф», ул. Васи Алексеева, 10) «отличились» большим количеством жира (на 28%), чем положено по ГОСТ Р 52196-2011.

Отметим, что ООО «Фабрика Кухня «Ладога» с завидной регулярностью на протяжении целого ряда лет демонстрирует неуважение к своим потребителям, нарушая требования ГОСТа при выпуске продукции. Суды Санкт-Петербурга уже дважды (в 2009 и 2015 годах) по искам СПб ООП «Общественный контроль» признавали действия ООО «Фабрика Кухня «Ладога» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, а воз и ныне там! И все потому, что закон «О защите прав потребителей», в соответствии с которым подавались иски, не предполагает какой-либо значимой ответственности для нарушителя в виде штрафа или приостановления деятельности.

- И, вот, наконец, наказание для недобросовестных изготовителей последовало. Как сообщил заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по СПб Роман Фридман, в колбасе «Докторская», изготовленной ООО «Фабрика Кухня «Ладога», в очередной раз был обнаружен ферментированный рис. За выявленные нарушения на юридических и ответственных лиц ООО «Фабрика Кухня «Ладога», ООО «ПК «Петербурженка», ООО «Анком», ООО «Приморское» (универсам «Сезон»), составлены протоколы об административном нарушении. Это означает, что компаниям, согласно КоАП РФ, грозят штрафы от ста до трехсот тысяч рублей в зависимости от того, какое решение примет суд.
- 5.2. Чрезвычайно важным незапланированным результатом проекта стало продолжение положительной и эффективной судебной практики СПБ ООП «Общественный контроль» по защите прав неопределенного круга потребителей в судах Санкт-Петербурга.
- 19 января 2016 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 23.09.2015 г. по иску СПБ ООП «Общественный контроль» к мясокомбинату ООО «Иней» и магазину «Пловдив» (ООО «Петроторг»), которые теперь обязаны прекратить производство и реализацию сосисок (ГОСТ), не соответствующих маркировке.

В сентябре прошлого года Кировский районный суд Санкт-Петербурга признал противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ООО «Иней» и ООО «Петроторг» (магазин «Пловдив», ул. Казакова, д.1) по выпуску и реализации сосисок «Русские» (дата изг. — 07.11.2014 г.), не соответствующие требованиям ГОСТ Р 52196-2011. В соответствии с решением суда, изготовитель и продавец должны были прекратить выпуск и реализацию сосисок «Русские», состав которых не соответствовал маркировке, и довести решение суда до потребителей через средства массовой информации.

С иском к изготовителю и продавцу в начале 2015 года обратилась Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль». Основанием для этого стали результаты лабораторных исследований образцов сосисок «Русские», проведенных испытательной лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» (СПБ ГБУ «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг»). Согласно протоколу испытаний, в указанных сосисках был выделен ДНК курицы, хотя наличие мяса птицы не было указано в составе продукта. Согласно ГОСТ Р 52196-2011 использование мяса птицы в качестве сырья для производства сосисок «Русские» также не допускается.

ООО «Иней» с решением Кировского районного суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящую инстанцию, однако 19.01.2016 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил решение районного суда в силе.

Отметим, что до подачи искового заявления в суд СПБ ООП «Общественный контроль» направила материалы проверки в Управление Роспотребнадзора по г.Санкт-Петербургу. Надзорный орган произвел отбор и анализ проб, также обнаружив в сосисках «Русские» (дата изг. 22.01.2015 г.) фрагменты ДНК курицы, не заявленной в составе. За выявленное нарушение должностное лицо ООО «Иней» в 2015 г. было привлечено к административной ответственности в соответствии с ч.1. ст.14.43 КоАП РФ на сумму 10 000 руб.

1 марта 2016 г. Кировский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил иск Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» о признании противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действий ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» (г. Курган) и ООО «Петроторг» (магазин «Пловдив», СПб) по производству и реализации мясных консервов «Свинина тушеная», не соответствующих ГОСТ Р 54033-2010.

Иск был подан на основании результатов экспертизы мясных консервов, проведенной общественной организацией на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» в апреле 2015 г. Согласно протоколам испытаний, образец свинины тушеной из г. Курган (дата изг. 29.07.2014 г.) не соответствовал ГОСТу сразу по нескольким показателям: в составе образца были выявлены фрагменты соединительной ткани, загуститель камедь, не предусмотренный рецептурой ГОСТа, а также заниженное содержание мяса и жира – 52,8 % вместо нормы 59%.

На основании решения суда изготовитель обязан прекратить выпускать тушенку, не соответствующую требованиям ГОСТ, а продавец – ее реализовывать. Также ответчики обязаны довести решение суда через средства массовой информации.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу провело административные расследования в отношении магазинов, реализующих кондитерские изделия на основе сахарозаменителей.

Поводом для внеплановой проверки стали результаты независимой экспертизы образцов кондитерских изделий, проведенных Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» в 2015 г.

Так, при проведении проверки супермаркета «Призма» были забракованы сушки простые на сорбите (изготовитель ООО «Лакомка», Санкт-Петербург) и халва подсолнечная на фруктозе (изготовитель ООО «Азовская кондитерская фабрика», Ростовская обл.). Кондитерская продукция не соответствовала требованиям Технического регламента таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки».

Согласно протоколам испытаний ФБУ «Тест-С.-Петербург», фактическая энергетическая ценность сушек на сорбите была завышена на 15% от значений, указанных на упаковке. Также изготовитель не снабдил этикетку обязательной предупреждающей надписью «Содержит подсластитель. При чрезмерном употреблении может оказывать слабительное действие». Претензии к халве из г. Азов касались отсутствия даты упаковывания, мелкого текста на темном фоне, не соответствия заявленной энергетической ценности фактическому значению (превышена на 7%).

Еще два магазина – «Лента» и «SPAR» (ООО «ТД Интерторг») - были привлечены к административной ответственности за реализацию зефира на фруктозе (изготовитель ООО «Кондитерская фабрика «Нева», Ленинградская область) и конфет на фруктозе «Мурена в

шоколаде» торговой марки «ФРУКТОЗОВ» (изготовитель ООО «Кондитерская фабрика «Покровск», Саратовская обл.), на упаковке которых в названии была заявлена шоколадная глазурь. На самом деле, глазурь оказалась кондитерской (сделана на основе пальмового масла, а не шоколада), что и было указано мелким шрифтом на оборотной стороне упаковки.

За выявленные нарушения должностные лица трех магазинов были привлечены к административной ответственности по ст. 15.12. ч.2 КоАП РФ «Производство или продажа товаров и продукции, в отношении которых установлены требования по маркировке и (или) нанесению информации, без соответствующей маркировки и (или) информации, а также с нарушением установленного порядка нанесения такой маркировки и (или) информации» в виде штрафа (от 5 до 10 тыс. руб.).

Как сообщило «Общественному контролю» Управление Роспотребнадзора по Ленинградской обл., административному наказанию подвергся также изготовитель лукавого зефира, якобы, в «шоколадной глазури» - ООО «Кондитерская фабрика «Нева». Размер штрафа в официальном ответе ведомства не уточняется.

5.7. На основании обращения СПБ ООП «Общественный контроль» Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло к административной ответственности индивидуального предпринимателя Короткову Е.А. за реализацию некачественного сгущенного молока.

Основанием для рейда стали результаты проверки качества образцов молока сгущенного с сахаром, проведенной Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА». Согласно протоколам испытаний, в ходе мониторинга было обнаружено два поддельных образца сгущенного молока, один из которых под торговой маркой «Волоконовское» (изготовитель - АО «Белмолпродукт») реализовывался на рынке «Фермерский» в Приморском районе.

Образец, изготовленный 09.04.2016 г., не соответствовал ГОСТ Р 53436-2009 сразу по нескольким показателям: массовая доля влаги, массовая доля сухого молочного остатка, массовая доля белка в сухом обезжиренном остатке, а также по показателю «идентификация жировой основы» - содержание молочного жира не превышало 84% жировой фазы. Выявленные нарушения говорят о том, что продукция была изготовлена с нарушением технологического процесса, а в ее составе были использованы жиры немолочного происхождения.

Проверка Роспотребнадзора подтвердила выводы, сделанные испытательной лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» в отношении недоброкачественного сгущенного молока «Волоконовское». Индивидуальному предпринимателю Коротковой Е.А. дано об устранении причин условий, способствовавших представление И совершению административного правонарушения. Некачественная продукция снята с реализации.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло ООО «Стайл» (магазин «Сезон», Коломяжский пр., д.13) к административной ответственности за обман покупателей (реализация блинчиков с мясом без говядины, заявленной в составе на этикетке). Соответствующая статья Кодекса об административных правонарушениях предполагает наказание юридических лиц в виде штрафа от 100 до 500 тысяч рублей.

Поводом для внеплановой проверки стали результаты исследований качества блинчиков с мясной начинкой, проведенные накануне Масленицы Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА». Тогда в ходе лабораторных испытаний 70% образцов блинчиков с мясной начинкой были признаны не соответствующими информации, указанной изготовителями на упаковке. Половина некачественных образцов была приобретена именно в магазине «Стайл». Это – продукция ООО «Морозко» (Санкт-Петербург), ООО «Равиоли» (Санкт-Петербург» и ООО «Лиина» (г. Рязань). Во всех трех образцах была выявлена свинина, не указанная в составе.

Управление Роспотребнадзора при проведении административного расследования установило, что изготовители ООО «Лиина» (блины «С пылу с жару»)и ООО «Морозко» (блины

«Морозные припасы»), а также магазин ООО «Стайл» вводят потребителей в заблуждение. Все три юридических лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу в ходе административных расследований, проведенных на основании обращений Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», привлекло к административной ответственности изготовителей и продавцов за нарушения при производстве и реализации пищевых продуктов.

Как сообщила Наталья Башкетова, главный санитарный врач по Санкт-Петербургу, ПО результатам административного расследования, проведенного Управлением Роспотребнадзора по факту обращения «Общественного контроля» с информацией о производстве и реализации в магазине «Окей» (СПБ, Заневский пр., 65, корп.1) капусты квашеной (изготовитель ООО «БалтФрут-Северная Столица», СПб), не отвечающей требованиям к маркировке (протокол лабораторных испытаний №499172 от 17.02.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»), за выявленные нарушения действующего законодательства юридическое и должностное лицо ООО «БалтФрут-Северная Столица», должностное лицо ООО «Окей» привлечены к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ. «Даны представления об устранении причин И условий, способствующих совершению административных правонарушений».

В рамках другого административного расследования, проведенного на основании информации «Общественного контроля» о результатах экспертизы творога, аналогичные меры были приняты в отношении изготовителя молочной продукции ООО «ТРЕЙД-ЛАЙН» (Санкт-Петербург).

Напомним, что согласно протоколу испытаний №498389 от 15.02.2016 г., выданного ФБУ «Тест-С.-Петербург», образец «Творог от крестьяночки, 5%» (дата изг. 03.02.2016), приобретенный в ООО «Приморское» (магазин «Сезон», СПБ, пр. М. Жукова, д.30), не соответствовал Техническому регламенту Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» по органолептическим показателям, также на упаковке творога был указан отмененный ГОСТ Р 52096-2003.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу выписало штраф изготовителю молочной продукции ООО «Второе дыхание» за отсутствие на производстве системы контроля качества ХАССП.

Как сообщил «Общественному контролю» Роман Фридман, заместитель руководителя Управления по Санкт-Петербургу, к административной ответственности по ч.1. ст. 14.43 КоАП РФ (штраф от ста до трехсот тысяч рублей) привлечен петербургский изготовитель молочной продукции ООО «Второе дыхание», который, как следует из официального ответа, «не разработал, не внедрил и не поддерживает процедуры, основанные на принципах ХАССП».

Основанием для внеплановой проверки петербургского изготовителя стало обращение Санкт-Петербургской организации потребителей «Общественный контроль», направленное в ведомство по результатам проверки качества образцов пастеризованного молока, которое реализуется в петербургских магазинах. Так, молоко питьевое цельное производства ООО «Второе дыхание» испытательной лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» было признано не соответствующим действующим требованиям к маркировке: на этикетке не была указана конкретная жирность молока.

Управление Роспотребнадзора подтвердило, что петербургское хлебопекарное предприятие ООО «Бонум Групп» (г. Красное Село) выпускает хлеб с нарушением ГОСТ.

Информация о несоответствия батона нарезного «Молочного» требованиям ГОСТ 27844-88 была получена в ходе исследования, проведенного лабораторией «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» по заданию Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль». Специалисты обнаружили, что жира в батоне в 2,5 больше, чем

указано на этикетке – 3,4% вместо 1,4%. Проще говоря, изготовитель хотел представить свой хлеб, как низкокалорийный, что является введением в заблуждение потребителей.

Проведя свою проверку, Роспотребнадзор установил, что батон нарезной «Молочный» (дата изг. 11.05.2016) не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного Союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» по количеству белков, жиров и углеводов, указанного на этикетке. За выявленное нарушение должностное лицо ООО «Бонум Групп» оштрафовано по статье 14.43 КоАП (от 10 до 20 тыс. рублей).

В ходе внеплановой проверки было также привлечено к административной ответственности по статье 14.43 КоАП должностное ЗАО «Ржевка-Хлеб». Причина: неудовлетворительное санитарно-техническое состояние части производственных помещений.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» привлекло к административной ответственности в виде штрафов магазины «Сезон» и «Карусель» за реализацию мясных консервов, не отвечающих действующим нормам.

Неразборчивость в поставщиках стала причиной административного наказания в виде штрафов для двух предприятий торговли.

«Сезон» (пр. Маршала Жукова, д.30) поплатился за реализацию мясных консервов «Говядина тушеная» производства ОАО «Великоновгородский мясной двор» с маркировкой, не соответствующей действующему Техническому регламенту 022/2011 – на этикетке отсутствовал единый знак обращения продукции на рынке Таможенного Союза (EAC).

Магазин «Карусель» (Ленинский пр., д.100) был привлечен к ответственности за реализацию мясных консервов «Свинина тушеная» производства ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» (г. Курган), не отвечающих требованиям ГОСТ Р 54033-2010 по показателям качества. Согласно заключению испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», в консервах, изготовленных 24.06.2015, было обнаружено значительное превышение массовой доли жира «38,4%» при норме «не более 33%».

Продукция ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» уже не первый раз попадается на нарушениях. Так, 1 марта 2016 г. Кировский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил иск Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» о признании противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действий ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» и ООО «Петроторг» (магазин «Пловдив», пр. М. Казакова, д.1) по производству и реализации мясных консервов «Свинина тушеная», не соответствующих ГОСТ Р 54033-2010. Иск был подан на основании результатов экспертизы мясных консервов, проведенной общественной организацией на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» в апреле 2015 г. Согласно протоколам испытаний, образец свинины тушеной из г. Курган (дата изг. 29.07.2014 г.) не соответствовал ГОСТу сразу по нескольким показателям: в составе образца были выявлены фрагменты соединительной ткани, загуститель камедь, не предусмотренный рецептурой ГОСТа, а также заниженное содержание мяса и жира — 52,8 % вместо нормы 59%.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу также сообщило, что разобралось и с мясными консервами, не соответствовавшими обязательным требованиям к маркировке, изготовленными петербургской компанией ООО «Мясокомбинат «Балтийский» и приобретенными в гипермаркете «Окей» (пр. Жукова, д.31).

Оказалось, что изготовитель прекратил свою деятельность с 1 января 2016 года. В связи с отсутствием производства административное расследование Роспотребнадзором было закрыто.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло к административной ответственности продавцов некачественных и поддельных торфогрунтов. Наказание оказалось символическим.

Основанием для внеплановой проверки стали результаты независимой экспертизы торфогрунтов, проведенных испытательной лабораторией ФГБУ «Россельхозцентр» по заданию

Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» в феврале этого года.

Штрафы выписаны сразу четырем предприятиям торговли: ООО «Касторама Рус», ООО «Леруа Мерлен Восток», ООО «Ашан» и ИП Халилов И.Г. (Магазин «Товары для сада», Ленинский пр., 152). Эти магазины торговали садовой землей низкого качества с заниженным содержанием основных ингредиентов: азота, калия и фосфора.

Правда, принятые меры за продажу торфогрунтов, не соответствующих заявленному составу на упаковке, оказались слишком мягкими: часть 1 ст. 14.8 КоАП РФ предполагает наказание для юридических лиц либо в виде предупреждения, либо в виде штрафа от 5 тыс. до 10 тыс. рублей. Можно предположить, что ввиду столь незначительной ответственности за выявленные нарушения садоводы и огородники еще долго будут обречены на приобретение некачественной торфяной продукции, поддерживая тем самым против своей воли недобросовестных предпринимателей.

- 5.8. В 2016 г. в нескольких крупных городских торговых сетях за счет предоставления убедительной доказательной базы удалось снять с реализации фальсифицированные молочные продукты: три вида сыра («Дэнмакс», «Пан Ступка», «Сыр Стародубский»), молоко, кефир, сметана ТМ «Народное», молоко и кефир ТМ «Бидончик», молоко ТМ «Сметанин».
- 5.9. Удалось привлечь рядовых потребителей к поиску продовольственных товаров сомнительного качества в магазинах Санкт-Петербурга.

6. Оценка успешности проекта.

- 1. В 2016 г. СПБ ООП «Общественный контроль» смог не только провести независимые экспертизы качества и безопасности потребительских товаров, проинформировать потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области и органы государственного надзора об их результатах, но и благодаря накопленному опыту, грамотным и настойчивым действиям в рамках действующего законодательства инициировать десятки внеплановых проверок изготовителей и продавцов товаров, нарушивших права потребителей при производстве и реализации товаров.
- 2. Один из главных результатов заключается в прекращении реализации большого количества недоброкачественной продукции и административном наказании конкретных должностных и юридических лиц, нарушивших права и законные интересы граждан.
- 3. Весомым результатом стало успешное формирование судебной практики в защиту неопределенного круга потребителей, чьи права и законные интересы оказались нарушены недобросовестными изготовителями и продавцами продовольственных товаров. Важно, что доказательной базой в судах стали материалы, собранные в ходе проведения СПБ ООП «Общественный контроль» независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов. Таким образом, успех проекта заключается в том, что его положительные результаты обеспечивались за счет использования не только административной системы, но и судебной.
- 4. В указанный период СПБ ООП «Общественный контроль» оказывал юридическую помощь потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88, 987-56-43, а также через сервис «вопрос—ответ» сайта www.spbkontrol.ru по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». Всего за указанный период было оказано 2276 бесплатных консультаций потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области.
- 5. Деятельность СПБ ООП «Общественный контроль» получили широкое освещение в средствах массовой информации.

7. Недостатки, выявленные в ходе реализации деятельности в 2016 г.

- 1. Нежелание подразделений Роспотребнадзора указывать суммы штрафов в ответах на обращения СПБ ООП «Общественный контроль».
- 2. СПБ ООП «Общественный контроль» в виде эксперимента на основании ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей» обратилась к ряду нарушителей прав потребителей при производстве и реализации продовольственных товаров с исками в защиту неопределенного круга потребителей с требованием прекратить противоправные действия. Однако в судебном процессе, стало ясно, что право общественных объединений обращаться в суд в защиту неопределенного круга потребителей (ст.45 закона) требует дополнительного законодательного регулирования.

Статья 45 закона гласит: «Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе: проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них». При этом законом не описан порядок проведения такой экспертизы, порядок приобретения и передачи в экспертную организацию образцов товаров, не определен уровень экспертных организаций, которые имеют право проведения экспертиз по обращениям общественных организаций потребителей.

Учитывая эти пробелы в законе, судьи часто отказывают общественным организациям в удовлетворении таких исков.

Другой проблемой, препятствующей на законодательном уровне активно применять иски в защиту неопределенного круга потребителей, является невозможность подачи такого иска по месту нахождения общественной организации, в то время обычный потребитель согласно ст.17 закона имеет право подать иск по месту своего пребывания или жительства, а также заключения или исполнения договора. Таким образом, общественная организация потребителей ущемляется в своих правах по сравнению с отдельными потребителями, что противоречит духу закона (прав у отдельных потребителей не должно быть больше, чем потребителей, объединенных в общественную организацию; наоборот, общественные организации должны иметь больше прав, чем отдельные потребители). Результатом этой законодательной коллизии является обязанность общественных организаций потребителей обращаться с исками в защиту неопределенного круга потребителей по месту нахождения ответчика, что предусмотрено ст.28 ГПК РФ. Таким образом, эта обязанность ставит в один ряд общественные организации потребителей и коммерческие организации, что на взгляд СПБ «Общественный контроль не верно». Как следствие, общественные организации потребителей, зарегистрированные в одном субъекте РФ не могут подавать иски в отношении юридических лиц, зарегистрированных в других субъектах РФ. Таким образом, иногородние недобросовестные поставщики товаров, сбывая в Санкт-Петербурге некачественную продукцию, защищены от исков в защиту неопределенного круга лиц со стороны общественных объединений потребителей, зарегистрированных и работающих в Санкт-Петербурге.

Для повышения эффективности реализации ст.46 закона «Защита прав и законных интересов неопределенного круга потребителей» необходимо усилить ответственность закона в случае удовлетворения таких исков. Согласно нынешней редакции закона суд в случае удовлетворения иска обязывает ответчика прекратить противоправные действия и опубликовать в СМИ решения суда. При этом отсутствие материального наказания для нарушителя делает ст. 46 закона (в части прав общественных организаций потребителей) не эффективной с точки зрения воздействия на недобросовестных изготовителей и продавцов.

СПБ ООП «Общественный контроль» предлагает внести следующие изменения в ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей»:

- общественная организация потребителей имеет право подавать иски в защиту неопределенного круга потребителей по месту своей регистрации;

- в ст.46 указанного Закона должны быть уточнены права и обязанности общественных организаций потребителей при проведении ими независимой потребительской экспертизы продовольственных товаров;
- в случае удовлетворения исковых требований общественной организации потребителей в защиту неопределенного круга потребителей, суд накладывает на виновных юридических лиц штраф в размере до 1 млн. рублей.
- 3. Административные регламенты Роспотребнадзора не способны эффективно противостоять распространению фальсифицированной продукции, поскольку срок рассмотрения обращений 30 дней с возможностью пролонгации. Предлагается сократить срок для административного расследования по факту производства и реализации фальсифицированной продукции с 30 до 10 дней.
- 4. Технический регламент Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» не регламентирует размер шрифта, которым изготовитель обязан наносить значимую информацию о продукте на упаковке (этикетке). В следствие этого информацию о составе продукта, дате его изготовления, сроке годности часто не удается прочесть из-за чрезмерно мелкого шрифта. В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза №022/2011, согласно которым закрепить размер шрифта не ниже 8 кегля при нанесении на упаковку пищевого продукта важной информации для потребителя, в т.ч. о составе продукта, дате изготовлении, сроке годности.
- 5. Также в Техническом регламенте Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» нет ограничений в способах нанесения маркировки на упаковку пищевого продукта. Это привело к тому, что изготовители на мягкой упаковке дату изготовления не маркируют типографским способом, а выдавливают прессом, что делает значимую информацию о дате изготовления не читаемой для потребителя. Это касается пельменей, мороженого, майонеза, сгущенного молока, различных соусов и других пищевых продуктолв в мягкой упаковке.

В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза N022/2011, согласно которым запретить маркировку даты изготовления на мягкой упаковке способом выдавливания прессом.

8. Общие выводы

- 8.1. Общество испытывает дефицит информации о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных на потребительском рынке в условиях импортозамещения и нестабильной экономической ситуации.
- 8.2. Независимые экспертизы качества и безопасности пищевых продуктов в рамках проекта «Не покупайся!» сегодня единственный в Санкт-Петербурге информационный ресурс, позволяющий жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области получать полную и достоверную информацию о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных в магазинах. Другого подобного ресурса, в т.ч. государственного, в регионе нет.
- 8.3. Государственные органы надзора нуждаются в помощи общественных организаций потребителей, которые инициируют внеплановые проверки и тем самым способствуют эффективной реализации задач, стоящих перед органами власти;
- 8.4. Потребители нуждаются в бесплатных консультациях и юридической помощи. В рамках проекта за отчетный период была проведена 330 консультация на безвозмездной основе;
- 8.5. Необходимо совершенствовать положения закона №2300-1 «О защите прав потребителей» с целью повышения эффективности усилий, предпринимаемых общественными объединениями потребителей в целях защиты интересов граждан.
- 8.6. СМИ Санкт-Петербурга оказывают широкую поддержку проекту «Не покупайся!» и ретранслируют полученные результаты своей аудитории.
- 8.7. В рамках проекта достигнуты положительные результаты в судебной защита неопределенного круга потребителей;

- 8.8. Проект «Не покупайся!», объединивший в себе ресурсы общественной организации потребителей, государственных органов контроля и надзора, государственных испытательных лабораторий и средств массовой информации в целом привел к конкретным положительным результатам, показал свою актуальность, социальную значимость и эффективность.
- 8.9. Реализация проекта пример конструктивного взаимодействия государственных, общественных структур и рядовых граждан, в результате которого происходят реальные изменения, способствующие становлению гражданского общества, улучшению качества жизни россиян, что предусмотрено стратегией развития Российской Федерации до 2020 г.

9. Обзор и характер проведенных за отчетный период мероприятий

9.1. Экспертиза образцов сметаны

В январе 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов сметаны, 3 из которых оказались не соответствующими нормативным документам. Два образца были признаны фальсификатом.

Родиной двух сметанных подделок оказались г. Бологое (Тверская обл.) и г. Орел. Стоимость этой продукции была подозрительно низкой – 31 руб. и 21 руб. 90 коп. за упаковку 200 граммов соответственно.

Образец сметаны 15% под торговой маркой «ЛАДОН» (ОАО «Бологовский молочный завод», г. Бологое) на 86,3% состоял из растительных жиров, а образец сметаны «Белое море» (ООО «Арктик, г. Орел) – на 73%! Таким образом, молочного жира в обоих образцах оказалось в 5–8 раз меньше, чем должно быть в настоящем молочном продукте. Согласно заключению специалистов ФБУ «Тест-С.-Петербург», вкус и запах обоих образцов «невыраженные кисломолочные, несвойственные сметане».

Третий образец, не соответствовавший нормативам, прибыл в Петербург из Новгородской области. Несмотря на то, что в составе сметаны «**Мстинское молоко**» 15% (приобретена в универсаме «**Перекресток**», пр. Стачек, д. 99) был обнаружен только молочный жир, продукт не соответствовал ГОСТу по массовой доле жира (13,74% вместо 15%) и белка (2,49% вместо 2,6%).

Информация о выявленных в ходе проверки образцах сметаны, не соответствующих требованиям нормативных документов, направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.



9.2. Экспертиза образцов замороженных полуфабрикатов (блинчиков с мясом)

В январе 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 9 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчиков с мясной начинкой). Из девяти образцов блинчиков с мясом, приобретенных в магазинах Петербурга и направленных на экспертизу, только три успешно прошли испытания. Исследования проводила лаборатория «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», подразделение СПб ГБУ «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг».

Главная претензия экспертов: производители умышленно изменяют состав начинки — например, указывают на упаковке, что начинка состоит из говядины, а на деле добавляют в фарш свинину и курятину. Не заявленная в составе свинина обнаружена в блинчиках «Морозко» (ООО «Морозко», СПб) и «С пылу С жару» (ООО «Лина», г. Рязань, оба образца приобретены в магазине «Сезон» на Коломяжском пр., д. 13), а также «Морозные припасы» (ООО «Морозко», универсам «Магнит», Комендантский пр., д. 28, к. 1). Свинина и курятина, не указанные на этикетке, присутствует в начинке блинчиков «Снежная страна» (ООО «Равиоли», магазин «Сезон» на Коломяжском пр., д. 13) и «Каждый день» (ЗАО «ПК «Корона», Новгородская обл., ООО «Ашан», Коломяжский пр., д. 19, к. 2).

Помимо не заявленной в составе свинины блинчики **«Морозные припасы» ООО «Морозко»** не соответствуют ТУ и по массовой доле жира. Вместо указанных 18,2 г в 100 г продукта – только 6 г. Не соответствует этикетке и количество жира в блинчиках с печенью **«Ай, да блин»,** произведенных в Краснодарском крае **ООО «Кубанский бекон»** (4,9 г вместо 10 г на 100 г).

Блинчики с мясом «**Каждый день»** (частная торговая марка сети «Ашан») отличились целым букетом нарушений: обнаружены свинина и курятина, не заявленные на этикетке, а массовая доля жира и белка оказалась в два раза ниже, указанной на упаковке.

Информация о выявленных в ходе проверки нарушениях направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.3. Экспертиза образцов молока цельного сгущенного с сахаром

В феврале 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 9 образцов молочных консервов «Молоко цельное сгущенное с сахаром». Согласно протоколам испытаний, в двух образцах были выявлены жиры немолочного происхождения, еще один эксперты забраковали по внешнему виду и консистенции.

Самой настоящей подделкой под сгущенное молоко оказался образец, прибывший в Петербург из Йошкар-Олы (изготовитель ООО «Маримолоко», приобретен в универсаме «Сезон» на пр. Сизова, д. 28). Содержание молочного жира в жировой фазе этого продукта было менее 5%.

В образе сгущенного молока от компании «Белмолпродукт», изготовителе сгущенного молока «Волоконовское» (образец куплен на рынке «Фермерский», Торфяная дорога, д. 2, ИП Короткова Е.А.)содержание молочного жира в жировой фазе не превышало 84%.

Образец сгущенного молока от ООО «Витебское лукошко» (г. Витебск) был забракован по органолептике (внешний вид и консистенция). «Цвет светло-коричневый, жидкость неоднородная с наличием сгустков жира» — такой вердикт вынесли специалисты.

Информация о выявленных в ходе проверки нарушениях направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.4. Экспертиза образцов торфогрунтов

В феврале 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Россельхозцентр» была проведена экспертиза 10 образцов торфогрунтов. Экспертиза показала, что семь из десяти образцов торфогрунтов, проверенных в испытательной лаборатории ФГБУ «Россельхозцентр», не соответствуют составу, указанному на упаковке.

Самым некачественным грунтом оказался «Садово-огородный чернозем» производства предприятия «Земля и птица» (Ленинградская обл.). Показатель рН образца был 7,6 вместо предельно допустимого 7,0. Кроме того, кислый грунт практически не содержал подвижных форм

азота, а количество подвижного фосфора оказалось в два раза больше, чем требуется (664 мг/л), что приближает этот грунт к торфоминеральным удобрениям.

В остальных шести образцах, проваливших экспертизу, сотрудники лаборатории выявили недовложение азота, калия и фосфора в сравнении с данными, указанными на упаковках. На питательных элементах сэкономили: ООО «Васильевский МОХ» (Тверская обл., грунт «Плодородие», гипермаркет «Ашан»), ООО «Биозем» (Санкт-Петербург, грунт «Биозем», гипермаркет «Призма»), ООО «Тесовское» (Новгородская обл., грунт «Садовая земля», магазин «Товары для сада»), ОАО «Мокеиха-Зыбинское» (Ярославская обл., грунт «Биоэнко», магазин «Касторама»), ООО «Гера» (Московская обл., грунт «Geolia», магазин «Леруа Мерлен») и ООО «Велторф» (Псковская обл., грунт «Велторф», магазин «ОБИ»).

«Общественный контроль» уже передал все материалы проверки качества торфогрунтов в Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.5. Экспертиза образцов квашеной капусты

В феврале 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 18 образцов квашеной капусты.

Проверка показала, что некоторые производители беззастенчиво обвешивают покупателей: масса почти половины проверенных образцов квашеной капусты не соответствует указанной на упаковке. Половина изготовителей популярного продукта указывает на упаковке один вес, а кладет на 10–20% меньше. В Великий пост навар недобросовестных предпринимателей увеличивается изза традиционного повышения спроса на продукцию растительного происхождения.

Поводом для проведения экспертизы стали многочисленные жалобы потребителей на качество квашеной капусты, поступившие в «Общественный контроль» в последнее время.

Основным нарушением, выявленным в ходе экспертизы образцов квашеной капусты, оказался недовес, что на языке Кодекса об административных нарушениях $P\Phi$ (ст. 14.7) называется «обманом потребителей».

Так, на упаковках капусты «Захаровской шинкованной кисло-сладкой» (ООО «Торговый дом Захаровские продукты», СПб) и капусты «Квашеная «Захаровская» «От Деда Мороза» (ООО «Торговый дом Захаровские продукты», СПб) эксперты не обнаружили обозначения количества упакованного продукта. Уже в лаборатории выяснилось, что, например, «Захаровской кислосладкой» вместо положенных 500 г оказалось всего... 378 г.

Желающих обвесить потребителя среди производителей квашеной капусты оказалось немало. Да и аппетиты у всех разные. 43 г «потеряла» где-то капуста «Семейные секреты» (ИП Мачехин В.Я., Брянская обл.). На 20 г меньше основного продукта оказалось в капусте «Гурме» (ООО «Гурме», Ленинградская обл.). Недовесы в 60 г и 110 г обнаружены в капусте «Разносол» и капусте с сахаром «Разносол» (ООО «Рант», СПб).

Однако рекорд по обману потребителя поставил образец капусты квашеной сладкой «ФЭГ» (ООО «ФерЭльГам», Москва) с недовесом аж в 130 г! Масса основного продукта образца обычной квашеной капусты того же столичного производителя вместо положенных 88% (данные этикетки) составила всего 73%.

Материалы проверки качества образцов квашеной капусты СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.





9.6. Экспертиза образцов творога

В феврале 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов творога. Из десяти образцов, отправленных на экспертизу в испытательную лабораторию ФБУ «Тест-С.-Петербург», лишь пять не вызвали нареканий у экспертов.

В нынешнем году из десяти образцов пять были признаны не соответствующими требованиям нормативных документов, а один и вовсе оказался фальсификатом. Это пятипроцентный творог от **ООО** «Узловский молочный комбинат» (Тульская обл.). В составе данной подделки, согласно протоколу испытаний «Тест-С.-Петербург», молочного жира вообще не оказалось! Стоил этот «продукт» в магазине «Сезон» (пр. Маршала Жукова, д. 30) подозрительно дешево — 34,50 за пачку 200 г. Качество — вернее, полное его отсутствие — цене соответствовало полностью.

Остальные четыре нестандартных образца хоть и были изготовлены из молока, однако имели отклонения по органолептике и физико-химическим показателям.

Так, сразу три нарушения зафиксированы при исследовании образца творога (5%) торговой марки **«Мстинское молоко»** (Новгородская обл.). Кислый вкус, заниженная жирность (3,89%) и повышенная влажность (76,1%) вместо нормы «не более 75%») — таковы «штрихи к портрету» творога из г. Малая Вишера.

ГОСТу не соответствовал и творог «От крестьяночки» 5%, произведенный ООО «Трейд-Лайн» (СПб). Выявлены нарушения: «запах – нечистый, вкус – кислый». Кроме нечистого запаха и кислого вкуса, который обеспечила продукту завышенная кислотность (244 град Т. вместо

230 град Т.), образец творога не соответствовал требованиям к маркировке: на упаковке был указан уже не действующий ГОСТ Р 52096-2003.

Не прошел экспертизу по органолептическим показателям образец **ТМ «Красная цена»,** приобретенный в магазине «Пятерочка» (ул. Маршала Говорова, д. 16). Творог 5%, изготовленный в **ООО «ПК «Обнинские молочные продукты» (Калужская обл.),** имел «нечистые вкус и запах, а также посторонний запах».

Материалы проверки качества образцов творога СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.7. Экспертиза образцов сыра мягкого

В марте 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов сыра мягкого разных изготовителей.

50% образцов были признаны не соответствующими требованиям Технического регламента.

- 1. Образец «Сыр мягкий адыгейский ТМ «Город сыра», масса 300 г. х 2 шт., дата изг. 24.02.2016 г., изготовитель ОАО «Орбита», г. Тамбов, приобретен в ООО «Лента», СПБ, Обводный канал, д.118, к.7, лит.А не соответствовал ТР ТС протокол лабораторных испытаний №503846 от 18.03.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 2. Образец «Сыр адыгейский ТМ «Д», масса 300 г. х 2 шт., дата изг. 20.02.2016 г., изготовитель ТНВ «Сыр Стародубский», Брянская обл.. приобретен в АО «Дикси-Юг», Дикси 78032, ул. Шкапина, д.2/24, лит.А не соответствовал ТР ТС протокол лабораторных испытаний №503853 от 18.03.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Образец «Сыр Сулугуни ТМ «Лакомо» 45%, масса 280 г. х 2 шт., дата изг. 18.02.2016 г., изготовитель ЗАО «Умалат», Брянская обл.. приобретен в ООО «Ашан», ул. Боровая, 47, лит.Б не соответствовал ТР ТС протокол лабораторных испытаний №503854 от 18.03.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Образец «Сыр Сулугуни 40%, масса 282 г. х 2 шт., дата изг. 27.02.2016 г., изготовитель ООО «Красногвардейский Молочный завод», Адыгея. приобретен в ООО «Ашан», ул. Боровая, 47, лит.Б не соответствовал ТР ТС протокол лабораторных испытаний №503855 от 18.03.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 5. Образец «Сыр Сулугуни 45%, масса 240 г. х 2 шт., дата изг. 26.02.2016 г., изготовитель ООО «Мстинское молоко», Новгородская обл., приобретен в ООО «Примоское» («Сезон»), Московский пр.. д.97 не соответствовал ТР ТС протокол лабораторных испытаний №503848 от 18.03.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки качества образцов сыра мягкого СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.8. Экспертиза образцов молока пастеризованного

В марте 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 15 образцов молока пастеризованного разных изготовителей.



Материалы проверки качества образцов молока пастеризованного СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.9. Проведение пресс-конференции по итогам реализации проекта «Не покупайся!»



13 марта в ИТАР-ТАСС (Санкт-Петербург, Шпалерная ул., 37) Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела совместно с Управлением Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу участие в пресс-конференции, приуроченной к Всемирному дню прав потребителей.

Председатель «Общественного контроля» Всеволод Вишневецкий рассказал представителям СМИ о результатах работы организации в 2015 г., а также о реализации проекта «Не покупайся!», который реализуется за счет средств гранта для НКО (указ Президента РФ №79-РП от 01.04.2015 г.)

В 2015 году оказано 1350 консультаций потребителям на безвозмездной, проведено 26 экспертиз продовольственных товаров в государственных аккредитованных испытательных лабораториях, в рамках которых исследовано 260 единиц продукции.

Выиграно 10 исков в отношении изготовителей пищевых продуктов, вводивших в заблуждение потребителей недостоверной маркировкой пищевых продуктов об их составе и соответствии требованиям нормативных документов. Иски подавались в защиту неопределенного круга потребителей.

В судебном порядке действия 15 компаний были признаны нарушающими права неопределенного круга потребителей:

В 2015 г. общественной организацией «Общественный контроль» в лабораториях Санкт-Петербурга было проверено 260 единиц пищевых продуктов, 50% из которых не соответствовали требованиям Технических регламентов Таможенного союза.

Лидеры несоответствия ГОСТам и Техническим регламентам: пельмени (70%), мясные консервы (70%), творог (60%, из них 20% - фальсификат), сливочное масло (60% образцов, из них половина - фальсификат), колбаса вареная (50% образцов), сосиски (40%), мягкие сыры (30%), молоко питьевое (20%), сгущенное молоко (20%), сметана (50%, из них почти половина фальсификат), мороженое (20%). Несоответствие по показателям безопасности: салаты (100%), кремовые кондитерские изделия – (80%).



Отчет о проведении мероприятия размещен 11.03.2016 на сайте http://www.civildignity.ru/

9.10. Проведение школьного урока, посвященного Всемирному дню прав потребителей

14 марта председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий провел для учеников 10 класса средней общеобразовательной школы №270 (Санкт-Петербург) открытый урок, посвященный Всемирному дню прав потребителей, который отмечается ежегодно 15 марта.

Приглашение о проведении такого открытого урока поступило в Санкт-Петербургскую общественную организацию потребителей «Общественный контроль» от администрации муниципального образования город Красное Село, с которым у общественной организации уже есть положительный опыт по взаимодействию в сфере защиты прав потребителей. Так, в прошлом году юристы «Общественного контроля» на безвозмездной основе проводили семинар по защите прав потребителей для жителей г. Красное Село, который также был приурочен к Всемирному дню защиты прав потребителей.

В рамках открытого урока руководитель «Общественного контроля» Всеволод Вишневецкий рассказал учащимся об основных положениях закона «О защите прав

потребителей», правилах потребительского поведения в предприятиях розничной торговли, дал рекомендации, как поступать в различных случаях при возникновении конфликтных ситуаций с работниками торговли, как эффективно отстаивать свои права, на что обращать внимание при выборе непродовольственных и продовольственных товаров.

В рамках от крытого урока Всеволод Вишневецкий ответил на вопросы старшеклассников, а в заключении провел контрольную работу по составлению претензии продавцу. Каждый учащийся смог составить претензию, тем самым получил важный опыт по самостоятельной подготовке первичного документа, необходимого для защиты прав потребителя.

Старшеклассники с большим интересом приняли участие в открытом уроке, а администрация школы №270 и администрация муниципального образования город Красное Село объявили письменную благодарность СПБ ООП «Общественный контроль» за проведение содержательного и интересного открытого урока по защите прав потребителей и выразили надежду на продолжение сотрудничества в этой сфере в будущем.

9.11. Экспертиза образцов мясных консервов

В апреле 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов мясных консервов, 4 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные. Говядина тушеная в/с ТМ «Елинский», ГОСТ Р 32125-2013, ж/б 338 г. х 5 шт., дата изг. 12.11.2015 г., изготовитель ОАО «БРТ», Калининградская обл., приобретен в ЗАО «ТД Перекресток» («Карусель»), СПБ, Ленинский пр.. д.100, корп.1, лит.А не соответствовал ГОСТ Р 32125-2013 протокол испытаний №509244 от 13.04.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 2. Образец «Консервы мясные свинина тушеная высший сорт Экстра», ГОСТ Р 54033-2010, ж/б 290 г. х 5 шт., дата изг. 15.12.2013 г., изготовитель ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт», г. Курган, приобретен в ЗАО «ТД Перекресток» («Карусель»), СПБ, Ленинский пр.. д.100, корп.1, лит.А не соответствовал ГОСТ Р 54033-2010 протокол испытаний №509247 от 13.04.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Образец «Консервы мясные говядина тушеная высший сорт», ТМ «Адепт», ГОСТ Р 54033-2010, ж/б 325 г. х 5 шт., дата изг. 15.01.2015 г., изготовитель ОАО «Великоновгородский мясной двор», г. В. Новгород, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), пр. М. Жукова, д.30 не соответствовал ГОСТ Р 54033-2010 протокол испытаний №509243 от 13.04.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Образец «Консервы мясные кусковые Свинина тушеная высший сорт Экстра», ГОСТ Р 54033-2010, ж/б 325 г. х 5 шт., дата изг. 24.06.2015 г., изготовитель ООО «Мясоконсервный комбинат «Балтийский», СПБ, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), пр. М. Жукова, д.30 не соответствовал ГОСТ Р 54033-2010 протокол испытаний №509249 от 13.04.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Информация о выявленных в ходе проверки образцах сметаны, не соответствующих требованиям нормативных документов, направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.12. Экспертиза образцов хлеба

В апреле 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 10 образцов хлеба. Из десяти образцов хлеба, приобретенных в магазинах Петербурга и направленных на экспертизу, четыре не соответствовали требованиям нормативных документов. Исследования проводила лаборатория «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА», подразделение СПб ГБУ «Центр контроля качества товаров (продукции), работ и услуг».

1. Образец «Батон нарезной молочный» в/с, ГОСТ 27844-88, масса 300 г х 8 шт., дата изг. 05.04.2016 г., изготовитель ООО «Вонум групп», СПБ, приобретен в ИП Охремчук

- В.Н. («Технолог»), СПБ, Богатырский пр., д.7/2 не соответствовал маркировке протокол испытаний №2379-ПТ от 11.04.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 2. Образец «Хлеб французский», масса 400 г х 6 шт., дата изг. 05.04.2016 г., изготовитель ЗАО «ТД «Перекресток», Москва, приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПБ, Коломяжский пр., д.17/1 не соответствовал маркировке протокол испытаний №2378-ПТ от 11.04.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 3. Образец «Батон нарезной», ГОСТ 27844-88, масса 400 г х 6 шт., дата изг. 05.04.2016 г., изготовитель ЗАО «Ржевка-Хлеб», СПБ, приобретен в ООО «Ашан», СПб., Коломяжский пр., д.19, к.2, лит. А не соответствовал маркировке протокол испытаний №2375-ПТ от 11.04.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 4. Образец «Хлеб зерновой «Петрохлеб», ГОСТ 25839-99, масса 200 г х 12 шт., дата изг. 05.04.2016 г., изготовитель ОАО «Комбинат «ВОЛХОВХЛЕБ», Ленинградская область, приобретен в ООО «Ашан», Спб., Коломяжский пр., д.19, к.2, лит. А не соответствовал маркировке протокол испытаний №2373-ПТ от 11.04.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС».

Информация о выявленных в ходе проверки нарушениях направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.13. Экспертиза образцов мороженого пломбир

В мае 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов мороженого пломбир. Согласно протоколам испытаний, в двух образцах были выявлены жиры немолочного происхождения:

- 1. Образец «Мороженое пломбир с арорматом ванили в вафельном сахарном рожке с шоколадной глазурью, ГОСТ 31457-2012, масса 70 г х 4 шт., дата изг. 08.02.2016 г., изготовитель ЗАО «Холод-Славмо», г. Петрозаводск, СПБ, приобретен в ООО «Лента», СПБ, наб. Обводного канала, д.118, корп.7, лит. А не соответствовал ГОСТ 31457-2012 протокол лабораторных испытаний №512841 от 10.05.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 2. Образец «Мороженое пломбир ванильный в вафельном стаканчике «Снежное лакомство», ГОСТ 31457-2012, масса 70 г х 3 шт., дата изг. 14.03.2016 г., изготовитель ООО «Лагуна Койл», Московская обл. приобретен в АО «Тандер» (Магнит-Даниел), СПБ, ул. Ленсовета, д.34 не соответствовал ГОСТ 31457-2012 протокол лабораторных испытаний №512849 от 10.05.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

Информация о выявленных в ходе проверки нарушениях направлена в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.



9.14. Экспертиза образцов сливочного масла

В июне 2016 г. на базе испытательной лаборатории ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 10 образцов сливочного масла. Экспертиза показала, что пять из десяти образцов не соответствуют составу, указанному на упаковке:

- 1. Масло сливочное Традиционное, 82,5%, ГОСТ 32261-2013, масса нетто 180 г х 3 шт., изготовитель ИП Пиньженина О.А., Свердловская обл., дата изготовления 06.06.2016, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), пр. Сизова, д.28, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №4516-ПТ от 11.07.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА»;
- 2. Масло сливочное Традиционное, 82,5%, ТМ «Божья коровка», ГОСТ 32261-2013, масса нетто 180 г х 3 шт., изготовитель ООО ПК «Айсберг Люкс», Московская обл., дата изготовления 06.06.2016, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), пр. Сизова, д.28, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №4517-ПТ от 11.07.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА»;
- 3. Масло сладко-сливочное несоленое Традиционное, 82,5%, ГОСТ 32261-2013, масса нетто 200 г х 3 шт., изготовитель ООО «Молочная линия», г. Красноярск, дата изготовления 06.06.2016, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), пр. Сизова, д.28, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №4515-ПТ от 11.07.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА»;
- 4. Масло сливочное Традиционное, 82,5%, ГОСТ 32261-2013, масса нетто 200 г х 3 шт., изготовитель ООО «Милагро М», г. Москва, дата изготовления 30.05.2016, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), пр. Сизова, д.28, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №4514-ПТ от 11.07.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА»;

5. Масло сливочное Крестьянское, 72,5%, ТМ «Каждый день», ГОСТ 32261-2013, масса нетто 200 г х 3 шт., изготовитель ООО «Белый Медведь», г. Ростов-на-Дону, дата изготовления 30.05.2016, приобретен в ООО «Ашан», Коломяжский пр., 19, корп.2, лит.А, не соответствовал ГОСТ — протокол лабораторных испытаний №4511-ПТ от 11.07.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА».

«Общественный контроль» направил материалы проверки качества сливочного масла в Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.15. Экспертиза образцов рыбных консервов

В июне 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов рыбных консервов. Экспертиза показала, что восемь из десяти образцов не соответствуют составу, указанному на упаковке:

- 1. Рыбные консервы «Бычки разделанные обжаренные в томатном соусе «Советские» «Как раньше», ГОСТ 16978-99, масса нетто 240 г х 4 шт., изготовитель ООО «Фортуна Крым», Республика Крым, дата изготовления 04.03.2016, приобретен в магазине «Дикси», ул. Маршала Говорова, д.10, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518712 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 2. Рыбные консервы «Скумбрия атлантическая натуральная с добавлением масла ТМ «Фрегат»», ГОСТ 13865-2000, масса нетто 240 г х 4 шт., изготовитель ООО «Балт-Фиш плюс», Республика Крым, дата изготовления 04.03.2016, приобретен в магазине «Дикси», ул. Маршала Говорова, д.10, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518713 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Рыбные консервы «Бычки обжаренные в томатном соусе ТМ «Морская держава»», ГОСТ 16978-99, масса нетто 160 г х 4 шт., изготовитель ООО «Балт-Ост», г. Рязань, дата изготовления 25.04.2016, приобретен в ООО «ТД Интерторг» (магазин «Семья»), ул. Маршала Говорова, д.14, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518714 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Рыбные консервы «Сардинелла натуральная с добавлением масла», ГОСТ 13865-2000, масса нетто 240 г х 4 шт., изготовитель ООО «Красносельский рыбокомбинат», г. Санкт-Петербург, дата изготовления 09.02.2016, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (магазин «Семишагофф»), ул. Васи Алексеева, д.10, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518715 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 5. Рыбные консервы «Бычки обжаренные в томатном соусе ТМ «Рыбный Двор», ГОСТ 16978-99, масса нетто 230 г х 4 шт., изготовитель ЗАО «Рыбный Двор», г. В. Новгород, дата изготовления 08.11.2015, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (магазин «Семишагофф»), ул. Васи Алексеева, д.10, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518716 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 6. Рыбные консервы «Сельдь атлантическая натуральная ТМ «Хозяин Балтики», ГОСТ 13865-2000, масса нетто 240 г х 4 шт., изготовитель ООО «Фортуна Ко», г. В. Новгород, дата изготовления 28.03.2016, приобретен в ООО «Аквамарин» (магазин «Бриз»), ул. Новостроек, д.21/16, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518717 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 7. Рыбные консервы «Путассу обжаренная с овощным гарниром в томатном соусе» ТМ «Морской Котик», ГОСТ 12161-2006, масса нетто 230 г х 4 шт., изготовитель ООО «Парус», г. Мурманск, дата изготовления 04.05.2016, приобретен в ООО «Агроторг» (магазин «Пятерочка»), ул. Зайцева, д.23, не соответствовал ГОСТ протокол лабораторных испытаний №518718 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 8. Рыбные консервы «Сайра тихоокеанская натуральная» ТМ «То, что надо!», ГОСТ 7452-2014, масса нетто 240 г х 4 шт., изготовитель ЗАО «Южморрыбфлот», Приморский край, дата изготовления 07.11.2015, приобретен в ООО «Окей» (магазин

«Окей»), пр. Маршала Жукова, д.31, корп. 1, не соответствовал ГОСТ – протокол лабораторных испытаний №518721 от 14.06.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки качества образцов рыбных консервов СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.16. Экспертиза образцов кетчупа

В июне 2016 г. на базе испытательной лаборатории ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 10 образцов кетчупа вместо 10 образцов майонеза, как это было предусмотрено изначально календарным планом. Решение о замене майонеза на кетчуп было принято СПБ ООП «Общественный контроль» в связи с тем, что спрос на кетчуп в летний период выше, чем на майонез.

Проверка Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» не выявила недобросовестных производителей кетчупа, однако еще раз доказала: продукты под частными марками торговых сетей нередко уступают по качеству продуктам под марками изготовителей.

9.17. Экспертиза образцов бутилированной воды

В мае 2016 г. на базе испытательной лаборатории ИЛ «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 15 образцов воды бутилированной разных изготовителей.

Все образцы, представленные на экспертизу, по органолептическим показателям, общей минерализации (сухой остаток) и общей жесткости соответствуют требованиям СанПиН, ГОСТа, а также требованиям Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки».

9.18. Экспертиза образцов молока ультрапастеризованного

В апреле 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЕРБУРГ-ЭКСПЕРТИЗА» была проведена экспертиза 15 образцов молока пастеризованного разных изготовителей. Четыре образца не соответствовали ГОСТ Р 31450-2013:

- 1. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 2,5% «Честное коровье», ГОСТ Р 31450-2013, масса 900 г х 4 шт., дата изг. 21.02.2016 г., изготовитель ООО «Чекмагушевский молочный завод», Республика Башкирия, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), СПБ, пр. Сизова, 28 не соответствовал ГОСТ Р 31450-2013 протокол испытаний №2217-ПТ от 08.04.2016 г., ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 2. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 2,5% «Собственной фермы», ГОСТ Р 31450-2013, масса 950 г х 4 шт., дата изг. 15.02.2016 г., изготовитель ООО «МОЛМАРКЕТ», Калужская обл., приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), СПБ, пр. Сизова, 28 не соответствовал ГОСТ Р 31450-2013 протокол испытаний №2216-ПТ от 08.04.2016 г., ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 3. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2% «То, что надо!», ГОСТ Р 31450-2013, масса 900 г х 4 шт., дата изг. 11.03.2016 г., изготовитель ОАО «Саратовский молочный комбинат», г. Саратов, приобретен в ООО «ОКЕЙ», СПБ, Богатырский пр., д.13 не соответствовал ГОСТ Р 31450-2013 протокол испытаний №2218-ПТ от 08.04.2016 г., ИЛ «ПЕТЭКС»;
- 4. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2% «Д», ГОСТ Р 31450-2013, масса 925 г х 4 шт., дата изг. 11.03.2016 г., изготовитель ООО «Агрокомбинат Рязанский», г. Рязань, приобретен в ООО «Дикси», СПБ, Комендантский пр., д. 35, к.1, лит.А не соответствовал ГОСТ Р 31450-2013 протокол испытаний №2211-ПТ от 08.04.2016 г., ИЛ «ПЕТЭКС».

Материалы проверки качества образцов молока ультрапастеризованного СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.



9.19. Экспертиза образцов жидкостей для розжига

В мае 2016 г. на базе испытательной лаборатории «Аналит» была проведена экспертиза 10 образцов жидкостей для розжига угля. Семь образцов не соответствовали требованиям нормативных документов.

Среди образцов, приобретенных активистами «Общественного контроля» для исследования, опасных оказалось два: **Hot Pot** (согласно этикетке, производитель – **OOO** «**Вертикаль»**, г. Владимир), приобретенный в **торговом доме «Вимос»**, содержал 28% метилового спирта, а «**Тайна»** (согласно этикетке, производитель – **OOO** «**Вершина»**, Ленинградская обл.), приобретенная в «**Максидоме»** на Московском пр., д. 131, – 31%.

Присутствие значительного количества посторонних соединений обнаружено в средстве **Forester** производства **OOO** «Ивитек» (г. Нижний Новгород, образец приобретен в магазине «Карусель» на Кузнецовской ул., д. 31), а в жидкости «Зенит» от **OOO** «ХимВест» (Санкт-Петербург) углеводородов и вовсе не обнаружено.

Материалы проверки качества образцов жидкостей для розжига угля СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.20. Экспертиза образцов творога весового

В июле 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов творога весового. Девять образцов не соответствовали требованиям нормативных документов:

1. Творог весовой, масса нетто 201 г и 193 г., изготовитель КФХ Галочкин, Новгородская обл., дата изготовления не указана на упаковке, приобретен в автолавке, ИП Галочкин А.В., пр.

Ветеранов, д.95 не соответствовал ТР ТС 033/2013 – протокол лабораторных испытаний №524591от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 2. Творог Евротрейдинг весовой, м.д. жира 5%, масса нетто 482 г и 580 г., изготовитель ОАО «Бологовский МК», Тверская обл., г. Бологое, ул. 3-я Пролетарская, д.12., дата изготовления 13.07.2016, приобретен в ООО «Петроторг» («Пловдив»), ул. Генерала Симоняка, 19,А не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524590от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Творог весовой «Лактика» м.д. жира 2%, масса нетто 200 г и 200 г., изготовитель ОА «Лактис», г. В. Новгород, 173016, пр. А.Корсунова, д.12Б, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Данилкин Т.А., магазин «Фермерское мясо», ул. Генерала Симоняка, 14 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524589от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Творог весовой, м.д. жира 2%, масса нетто 296 г и 280 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Карманова Т.Б., магазин «Фермер», ул. Лени Голикова, д.53 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524588от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 5. Творог «Узловский» весовой, м.д. жира 18%, масса нетто 626 г и 484 г., изготовитель ООО «Узловский МК», Тульская обл., Узловский р-н, Дубовское ш., д. 3, дата изготовления 20.07.2016, приобретен в ООО «ТК «Прогресс» («Семишагофф»), СПБ, 198188, ул. Васи Алексеева, д.10, лит.А не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524587от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 6. Творог весовой, м.д. жира 9%, масса нетто 230 г и 239 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Ефремов А.В., магазин «Фермер Народный», СПБ, 198188, ул. Маршала Говорова, д.10, не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524586от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 7. Творог Крестьянский весовой, м.д. жира 12%, масса нетто 200 г и 200 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Шараканов А.Б., ПО «Нарвский рынок» (Кировский рынок), место №60, СПБ, пр. Стачек, 54 не соответствовал ТР ТС 033/2013 протокол лабораторных испытаний №524584от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 8. Творог Славянский весовой, м.д. жира 12%, масса нетто 202 г и 220 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Ахмедов Г.Н. (магазин «Белорусские продукты»), СПБ, пр. Стачек, 75 не соответствовал ТР ТС 033/2013 протокол лабораторных испытаний №524583от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 9. Творог Домашний весовой ТМ «БОЖЬЯ КОРОВКА», м.д. жира 9%, масса нетто 500 г и 500 г., изготовитель ООО ПК «Айсберг-Плюс», 141825, МО, Дмитровский р-н, г. Дмитров, с. Орудьево, ул. Фабричная, владение 89, дата изготовления 21.07.2016, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), СПБ, пр. Маршала Жукова, д.30 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524582от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки качества образцов творога весового СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

9.21. Экспертиза образцов сметаны весовой

В июле 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов сметаны весовой. Все десять образцов не соответствовали требованиям нормативных документов:

1. Сметана весовая, 20%, масса нетто 200 г и 250 г., изготовитель КФХ Галочкин, Новгородская обл., дата не указана на упаковке, приобретен в автолавке, ИП Галочкин А.В., пр. Ветеранов, д.95 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524603 от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 2. Сметана Бологовский МК весовая, м.д. жира 20%, масса нетто 460 г и 452 г., изготовитель ОАО «Бологовский МК», Тверская обл., г. Бологое, ул. 3-я Пролетарская, д.12., дата изготовления 18.07.2016, приобретен в ООО «Петроторг» («Пловдив»), ул. Генерала Симоняка, 19,А не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524602от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Сметана весовая м.д. жира 30%, масса нетто 200 г и 208 г., изготовитель ЗАО «Пушкиногорский маслодельно-сыродельный завод», 181372, Псковская обл., дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Данилкин Т.А., магазин «Фермерское мясо», ул. Генерала Симоняка, 14 не соответствовал ТР ТС 033/2013 протокол лабораторных испытаний №524601 от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Сметана весовая, м.д. жира 25%, масса нетто 250 г и 262 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Карманова Т.Б., магазин «Фермер», ул. Лени Голикова, д.53 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524600от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 5. Сметана весовая, м.д. жира 15%, масса нетто 230 г и 234 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Ефремов А.В., магазин «Фермер Народный», СПБ, 198188, ул. Маршала Говорова, д.10, не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524598от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 6. Сметана «Красный луч» весовая, м.д. жира 15%, масса нетто 200 г и 220 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в Ефремов А.В., магазин «Фермер Народный», СПБ,, СПБ, пр. Ветеранов, 76 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524604 от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 7 Сметана весовая, м.д. жира 15%, масса нетто 200 г и 200 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Шараканов А.Б., ПО «Нарвский рынок» (Кировский рынок), место №60, СПБ, пр. Стачек, 54 не соответствовал ТР ТС 033/2013 протокол лабораторных испытаний №524596от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 8 Сметана весовая, масса нетто 222 г и 192 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Ахмедов Г.Н. (магазин «Белорусские продукты»), СПБ, пр. Стачек, 75 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524595от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 9. Сметана весовая, 20%, масса нетто 250 г и 268 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Волкович А.Ф. (магазин «Свежее мясо»), СПБ, пр. Стачек, 27 не соответствовал ТР ТС 033/2013 − протокол лабораторных испытаний №524599от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 10. Сметана весовая, 30%, масса нетто 200 г и 200 г., изготовитель не указан на упаковке и ценнике, дата изготовления не указана на упаковке и ценнике, приобретен в ИП Лабжания Х.М., ПО «Нарвский рынок» (Кировский рынок), место №138, СПБ, пр. Стачек, 54 не соответствовал ТР ТС 033/2013 протокол лабораторных испытаний №524597от 29.07.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки качества образцов сметаны весовой СПб ООП «Общественный контроль» направила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу для принятия мер.

Согласно календарному плану в октябре 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» и испытательной лаборатории «ПЕТЭКС» была проведена экспертиза 10 образцов пельменей, 7 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Пельмени «Ароматушки» ТМ «Стародворские пельмени», масса 3 х 430 г, дата изг. 02.09.2016, изготовитель ЗАО «Мясная галерея», Владимирская обл., приобретен в ООО «Агроторг» («Пятерочка»), СПб, пр. Маршала Говорова, д.16 (белок, органолептика протокол лабораторных испытаний №533610 от 14.10.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», состав протокол испытаний №14028-П от 12.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»);
- 2. Образец «Пельмени «Русские», ТМ «То что надо» (V), масса 3 х 500 г, дата изг. 14.09.2016, изготовитель ООО «Талосто Продукты», Санкт-Петербург, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр.

Маршала Жукова, д.31, корп.1 (органолептика - протокол лабораторных испытаний №533609 от 14.10.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», состав — протокол испытаний №14026-П от 12.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»):

- 3. Образец «Пельмени «Домашние», ТМ «Атяшево Премиум», масса 2 х 1000 г, дата изг. 24.09.2016, изготовитель ООО «МПК «Атяшевский», г. Саранск, приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПб, Ленинский пр., д.100, корп. 1, лит.А (белок протокол лабораторных испытаний №533608 от 14.10.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 4. Образец «Пельмени «Каждый день», кат. В, 3 х 500 г, дата изг. 26.09.2016, изготовитель ЗАО «ПК «Корона», Новгородская обл., приобретен в ООО «Ашан», СПб, ул. Боровая, д.47, лит.Б (протокол лабораторных испытаний №533604 от 14.10.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 5. Образец «Пельмени «Алтайские», ТМ «Емельян Петрович», кат. В, 3 х 900 г, дата изг. 30.08.2016, изготовитель ООО «Хладокомбинат Западный», Московская обл., приобретен в ООО «Нордик Нева» («Нетто»), СПб, ул. Балтийская, д.2 (протокол лабораторных испытаний №533605 от 14.10.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 6. Образец «Халяль», ТМ «Фермерский домик», кат. Γ , 3 х 400 Γ , дата изг. 05.07.2016, изготовитель ИП Дашкин А.Г., респ. Башкортостан, приобретен в ООО «ТК «Прогресс» («Семишагофф»), СПб, ул. Васи Алексеева, д.10, лит. А (протокол лабораторных испытаний №533613 от 14.10.2016 Γ ., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 7. Образец «Пельмени «Сибирские мини», ТМ «Едим дома с Юлией Высоцкой», масса 2 х 900 г, дата изг. 09.09.2016, изготовитель ООО «Сибирский Гурман Новосибирск», Новосибирская обл., приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПб, Ленинский пр., д.100, корп. 1, лит.А (протокол испытаний №14021-П от 12.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»).

Материалы проверки 24.10.2016 г. были направлены в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

9.22. Экспертиза образцов рыбных пресервов

В октябре 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЭКС» была проведена экспертиза 10 образцов рыбных пресервов, 5 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Пресервы из рыбы: сельдь филе-кусочки в масле «подкопченная» ТМ «Аппетитно круглый год», масса 4 х 180 г, дата изг. 23.09.2016, изготовитель ИП Лукашов Владимир Николаевич, г. Владимир, приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПб, пр. Коломяжский пр., д.17/1 (протокол испытаний №13709-П от 10.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»);
- 2. Образец «Пресервы сельдь филе-кусочки в масле с укропом «АСТО», масса 4 х 200 г, дата изг. 12.09.2016, изготовитель ООО «Асто», г. Санкт-Петербург, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), СПб, пр. Сизова, 28 (протокол испытаний №13708-П от 14.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»);
- 3. Образец «Пресервы рыбные. Сельдь «Матье» с дымком филе-кусочки, ТМ «А Море», масса 4 х 250 г, дата изг. 19.09.2016, изготовитель ОАО «Рыбообрабатывающий комбинат №1» (Санкт-Петербург), приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» (Карусель), СПб, пр. Коломяжский пр., д.17/1 (протокол испытаний №13710-П от 13.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»);
- 4. Образец «Пресервы. Сельдь филе-кусочки в винной заливке «в красном вине», ТМ «Меридиан», масса 5 х 115 г, дата изг. 07.09.2016, изготовитель ОАО ПКП «Меридиан», Москва, приобретен в ООО «Ашан», СПб, пр. Коломяжский пр., д.19, к.2, лит. А (протокол испытаний №13706-П от 11.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»);
- 5. Образец «Пресервы рыбные. Сельдь филе-кусочки в масле «VICI» Традиционная охлажденная «Матье+», масса 5 х 150 г, дата изг. 22.08.2016, изготовитель ООО «Вичюнай-Русь», Калининградская обл., приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» (Карусель), СПб, пр. Коломяжский пр., д.17/1 (протокол испытаний №13712-П от 11.10.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС»).

Материалы проверки 24.10.2016 г. были направлены в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

9.23. Экспертиза образцов рыбных салатов «Сельдь под шубой»

В ноябре 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 10 образцов рыбных салатов, 9 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Салат сельдь под шубой» (фасованный) ТМ «Азбука вкуса» заправленный, два контейнера х 300 г, дата изг. 07.11.2016, изготовитель ООО «Городской супермаркет», Ленинградская обл., приобретен в ООО «Городской супермаркет» («Азбука вкуса»), СПб, Московский пр., д.111 не соответствует ТР ТС 022/2011 протокол лабораторных испытаний №537248 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 2. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой) заправленный, два контейнера (306 г, 294 г), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО «ТД «Перекресток» (гипермаркет «Карусель»), СПБ, ул. Кузнецовская, д.31, лит. А, приобретен в ООО «ТД «Перекресток» (гипермаркет «Карусель»), СПБ, ул. Кузнецовская, д.31, лит. А не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537251 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 3. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой) заправленный, два контейнера (214 г., 218 г.), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО «Приморское», СПБ, приобретен в ООО «Приморское», СПБ, Московский пр., д.97, лит. А не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537250 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 4. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (фасованный), заправленный, ТМ «МЕТАТР», два контейнера (400 г, 400 г), дата изг. 06.11.2016, изготовитель ООО «МЕТАТР», Московская обл., приобретен в ООО «Ашан», СПБ, пр. Космонавтов, 14 не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537247 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 5. Образец «Салат сельдь под шубой» (фасованный), заправленный, ТМ «СлавянСалат», два контейнера (175 г, 175 г), дата изг. 22.10.2016, изготовитель ООО «Технология качества», Московская обл., приобретен в ООО «Ашан», СПБ, пр. Космонавтов, 14 не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537246 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 6. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой), заправленный, два контейнера (268 г, 290 г), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО «ПРИЗМА», Ленинградская обл., приобретен в ООО «ПРИЗМА», СПБ, наб. Обводного канала, д.118, лит. С не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537242 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 7. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой), заправленный, два контейнера (314 г, 306 г), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО ТД «Интерторг», СПБ, приобретен в ООО ТД «Интерторг» (магазин «SPAR», 1-я Красноармейская, д.15 С не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537243 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 8. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой), заправленный, два контейнера (204 г, 218 г), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО «Окей», СПБ, Московский пр., д.137, приобретен в ООО «Окей», СПБ, Московский пр., д.137 не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537244 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 9. Образец «Салат рыбный сельдь под шубой» (весовой), заправленный, два контейнера (266 г, 248 г), дата изг. 08.11.2016, изготовитель ООО «Ашан», Московская обл., приобретен в ООО «Ашан», СПБ, пр. Космонавтов, 14 не соответствует ТР ТС 021/2011 протокол лабораторных испытаний №537245 от 16.11.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки 24.11.2016 г. были направлены в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

9.24. Экспертиза образцов кондитерских изделий на основе сахарозаменителей

В ноябре 2016 г. на базе испытательной лаборатории «ПЕТЭКС» была проведена экспертиза 10 образцов кондитерских изделий на основе сахарозаменителей, 7 из которых не соответствовали информации для потребителя по пищевой ценности:

К кондитерским изделиям на основе сахарозаменителей предъявляются такие же требования, как к изделиям, изготовленным с использованием сахара, – должны быть соблюдены определенные сроки и условия хранения (в зависимости от вида сахарозаменителя). Информация об этом должна быть указана на упаковке. Обратите внимание на условия продажи в магазине. Поскольку кондитерское изделие – продукт скоропортящийся, нуждающийся в поддержании определенного температурного режима, не лишним будет убедиться, соблюдены ли условия хранения в охлаждаемом прилавке.

Кондитерские изделия без сахара зачастую предпочитают люди, придерживающиеся диеты, однако не следует забывать, что эти продукты нельзя употреблять бесконтрольно, дабы не навредить своему здоровью.

9.25. Экспертиза образцов сосисок (ГОСТ)

В декабре 2016 г. на базе испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» была проведена экспертиза 12 образцов сосисок (ГОСТ), 9 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Иней», 2 х 340 г, дата изг. 17.11.2016, изготовитель ООО «Иней», СПБ, приобретен в ООО «ТК «Триумф» («Семишагофф»), СПб, пр. Маршала Жукова, д.30/4, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540134 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 2. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Северо-Запад», 1 х 981 г, дата изг. 15.11.2016, изготовитель ООО «Мясокомбинат «Северо-Запад», СПБ, приобретен в ООО «Приморское» («Сезон»), СПб, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540131 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 3. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Окраина», 1 х 1,306 кг, дата изг. 22.11.2016, изготовитель ООО «МПЗ «Окраина», Мурманск, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540128 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 4. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Анком», 1 х 952 г, дата изг. 19.11.2016, изготовитель ООО «Анком», СПБ, приобретен в ООО «ТК «Триумф» («Семишагофф»), СПб, пр. Маршала Жукова, д.30/4, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540133 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 5. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Мясной двор Бородина», 2 х 480 г, дата изг. 21.11.2016, изготовитель ООО «МДБ», Московская обл., приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПб, Ленинский пр., д.100, корп.1, лит. А, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540130 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 6. Образец «Сосиски Говяжьи Без свинины», 2 х 400 г, дата изг. 04.11.2016, изготовитель ООО «Фабрика Кухня «Ладога», СПБ, приобретен в ООО «Сити Ритейл» («Полушка»), СПб, ул. Зенитчиков, д.3, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540135 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 7. Образец «Сосиски Сливочные» ТМ «Великолукский Мясокомбинат», 1 х 635 г, 1 х 631 г, дата изг. 22.11.2016, изготовитель ОАО «Великолукский мясокомбинат», Псковская обл., приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540126 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 8. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Велком», 2 х 600 г, дата изг. 23.11.2016, изготовитель ООО «Мясокомбинат «Павловская Слобода», Московская обл., приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол лабораторных испытаний №540124 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 9. Образец «Сосиски Молочные» ТМ «Окей», 2 х 420 г, дата изг. 27.11.2016, изготовитель ООО «Малаховский мясокомбинат», Московская обл., приобретен в ООО «Окей», СПб, пр.

Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 - протокол лабораторных испытаний №540127 от 09.12.2016 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

Материалы проверки 20.12.2016 г. были направлены в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.



9.26. Экспертиза образцов вареных колбас (ГОСТ)

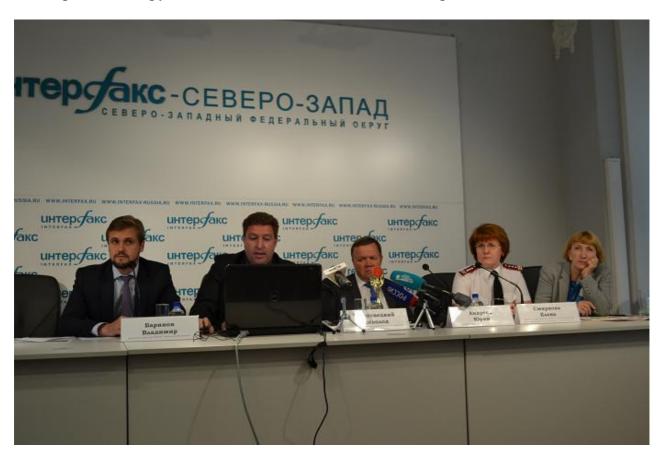
В декабре 2016 г. на базе испытательной лаборатории ИЛ «ПЕТЭКС» была проведена экспертиза 12 образцов вареных колбас (ГОСТ), 4 из которых оказались не соответствующими нормативным документам:

- 1. Образец «Колбаса вареная «Докторская» ТМ «Атяшево Premium», 2 х 500 г, дата изг. 30.10.2016, изготовитель ООО «МПК «Атяшевский», Респ. Мордовия, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол испытаний №8860-ПТ от 12.12.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС».
- 2. Образец «Колбаса вареная «Докторская» ТМ «Пит-Продукт», 3 х 400 г, дата изг. 07.11.2016, изготовитель ООО «ПИТ-ПРОДУКТ», Ленинградская обл., приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол испытаний №8861-ПТ от 12.12.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС».
- 3. Образец «Колбаса вареная «Докторская» ТМ «Мясной Дом Бородина», 3 х 500 г, дата изг. 21.11.2016, изготовитель ООО «МДБ», Московская обл., приобретен в ЗАО «ТД «Перекресток» («Карусель»), СПб, Ленинский пр., д.100, корп.1, лит. А, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол испытаний №8866-ПТ от 12.12.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС».
- 4. . Образец «Колбаса вареная «Докторская» ТМ «Царицыно», 3 х 500 г, дата изг. 17.11.2016, изготовитель ОАО «Царицыно», Москва, приобретен в ООО «Сити Ритейл» («Полушка»), СПб, ул. Зенитчиков, д.3, лит. А, не соответствует ГОСТ Р 52196-2011 протокол испытаний №8867-ПТ от 12.12.2016 г., выдан ИЛ «ПЕТЭКС».

Материалы проверки 20.12.2016 г. были направлены в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.



9.27. Проведение круглого стола по итогам деятельности организации.



29 августа 2016 г. в информационном агентстве ИНТЕРФАКС (Санкт-Петербург) состоялся круглый стол на тему "Скажем молочному фальсификату "НЕТ!", в рамках которого общественная организация потребителей "Общественный контроль" заявила о массовых фальсификациях молочной продукции, продаваемой в Петербурге.

Как сообщил руководитель "Общественного контроля" Всеволод Вишневецкий в ходе "круглого стола" в информационном агентстве "Интерфакс Северо-Запад" в понедельник, в июле

организация отобрала несколько проб молочных продуктов и проверила качество этих товаров. Речь идет о сметане, твороге и сливочном масле, продаваемых в магазинах "шаговой доступности" в Петербурге у метро, в том числе в сетях "Фермер", "Белорусские продукты", автолавках.



"Результаты нас шокировали. Из 10 проб творога и сметаны не соответствуют регламенту на молоко и молочную продукцию 9 проб, то есть 90%, а 4 образца имели кишечную палочку. По сливочному маслу - 50% фальсификата. В ряде продуктов вообще нет ни капли молока", - сказал В.Вишневецкий.

По его словам, продавцы подделывают информацию о производителе либо вовсе ее не имеют. Покупатели такого товара не знают ни кто произвел тот или иной продукт, ни когда он был сделан, ни срока его годности.

"Мы покупали в этих магазинах не только самый дешевый творог, покупали и тот, что подороже. И он тоже не содержал ни капли молочного жира, по сметане 100% образцов не соответствовали регламенту", - сказал В.Вишневецкий.

Аналогичные сведения привел заместитель директора Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения "Центр контроля качества" Владимир Баринов. По его словам, сотрудники центра закупили 29 образцов молочной продукции, 14 из них проверку провалили. Ряд образцов также содержал кишечную палочку.

Как отметила начальник отдела надзора за питанием населения управления Роспотребнадзора по Петербургу Елена Смирнова, в течение 2016 года управление проверило 289 предприятий по реализации молочных товаров и 18 производителей. Нарушения были зафиксированы по 276 адресам торговли и у всех производителей молочных продуктов.

Начальник управления ветеринарии Петербурга Юрий Андреев посоветовал покупателям при выборе молочных товаров ориентироваться на крупные предприятия, чья деятельность известна давно.

В.Вишневецкий добавил, что организация "Общественный контроль" учредила свою антипремию для производителей некачественного молока и молочных продуктов - "Фальшивый рубль".

В рамках круглого стола СПБ ООП «Общественный контроль» и торговая сеть «Реал» подписали Общественный договор совместных действиях по недопущению в розничную продажу продовольственных и непродовольственных товаров, имеющих явные или скрытые недостатки. Согласно Общественному договору, предприятие торговли, получив от «ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ» подтвержденную информацию о выявлении товаров, имеющих явные или скрытые недостатки, в разумный срок, но не более 7 дней, снимает с реализации такие товары и информирует «ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ» о принятых мерах.

Отчет о проведении мероприятия размещен 29.08.2016 на сайте http://www.civildignity.ru/



9.28. Проведение круглого стола по итогам деятельности организации.



СПБ ООП "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ" совместно с органами государственного надзора и контроля 21 декабря 2016 г. в Санкт-Петербурге в пресс-центре ИНТЕРФАКС СЕВЕРО-ЗАПАД провел итоговую пресс-конференцию "Потребительские риски в предновогодний период. Как не ошибиться с покупками".

В ходе пресс-конференции участники обсудили следующие вопросы:

- как застраховать себя от отравлений некачественными пищевыми продуктами в новогодние каникулы;
- последние результаты лабораторных исследований продуктов для новогоднего стола (колбасные изделия, готовые фасованные и весовые салаты, весовые молочные продукты);
 - как защитить себя от мошеннических действий при покупке товаров через интернет;
 - как не пострадать от неправомерных действий медицинских и косметологических центров;
 - каким требованиям должен соответствовать детский новогодний подарок;
- новый порядок рассмотрения жалоб Роспотребнадзором, вступающий в силу с 01.01.2017 г. и направленный на сокращение внеплановых проверок по жалобам потребителей (изменения в ФЗ №294 от 26.12.2008 г.)
- недобросовестная конкуренция на рынке подтверждения соответствия товаров и услуг новые риски для потребителей;
- подведение итогов конкурса на присуждение ежегодной антипремии **«ФАЛЬШИВЫЙ РУБЛЬ»**, которая вручается отечественному изготовителю поддельных пищевых продуктов на основании результатов мониторинга Санкт-Петербургской общественной организации потребителей **«**ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ».



В круглом столе приняли участие представители Управления Россельхознадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, СПБ ГБУ «Центр контроля качества товаров, продукции, работ и услуг», ФБУ «Тест-С.-Петербург», кафедры мясных, рыбных продуктов и консервирования холодом Университета ИТМО, Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

Отчет о проведении мероприятия размещен 22.12.2016 на сайте http://www.civildignity.ru/

- 9.29. Публикации в СМИ о результатах независимых экспертиз качества и безопасности потребительских товаров, предусмотренных реализацией социально значимого проекта «Не покупайся!»:
 - газета «Петербургское качество», №1, 25 января 2016 г., статья «Колбаса рисом красна»;
- газета «Петербургское качество», №1, 25 января 2016 г., статья «Детские» сосиски нельзя есть даже взрослым»;
- газета «Петербургское качество», №2, 15 февраля 2016 г., статья «Блины: говядину пишем свинина в уме»;
- газета «Петербургское качество», №2, 15 февраля 2016 г., статья «Откуда в сметане растительный жир»;
- газета «Петербургское качество», №3, 15 марта 2016 г., статья «Молоко сгущенное: на полках можно найти фальсификат и контрафакт»;
- газета «Петербургское качество», №3, 15 марта 2016 г., статья «Откаты с покупателей берут квашеной капустой?»;
- газета «Петербургское качество», №3, 15 марта 2016 г., статья «Пустая земля не даст урожая»;
 - Газета «Петербургский дневник», от 14.03.2016, статья «Одолели пельмени и банки».



- газета «Петербургское качество», №4, 15 апреля 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Адыгейский сыр: изготовители опасаются везти подделки в Петербург»);
- газета «Петербургское качество», №4, 15 апреля 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Творог продают кислый и фальшивый»);

- газета «Петербургское качество», №4, 15 апреля 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Молочные подделки стали более изощренными»);
- газета «Петербургское качество», №5, 15 мая 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Если в хлебе мало белка, виновата не только мука»);
- газета «Петербургское качество», №5, 15 мая 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Какую тушенку можно покупать?»);
- газета «Петербургское качество», №5, 15 мая 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Молоко с собственной фермы» не то, что надо»!»);
- газета «Петербургское качество», №6, 15 июня 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Вода в бутылках: внимательно изучайте информацию на этикетке»);
- газета «Петербургское качество», №6, 15 июня 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Берешь пломбир а в нем растительный жир»);
- газета «Петербургское качество», №6, 15 июня 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Шашлык с метанолом заказывали?»);
- газета «Петербургское качество», №7, 15 августа 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «В консервы не докладывают рыбу»);
- газета «Петербургское качество», №7, 15 августа 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Кетчупы по томатам встречают»);
- газета «Петербургское качество», №7, 15 августа 2016 г., приложение «Не покупайся!» (публикация «Магазины продают маргарин под видом сливочного масла»);
- газета «Петербургское качество», №10, 15 ноября 2016 г., статья «Кто не рискует, тот не ест селедку»;
- газета «Петербургское качество», №10, 15 ноября 2016 г., «В пельменях обнаружены кости, хрящи, соя и крахмал»;
- газета «Петербургское качество», №11, 15 декабря 2016 г., статья «Сушки и печенье на фруктозе: можно ли верить упаковке?»;
- газета «Петербургское качество», №11, 15 декабря 2016 г., статья «Салаты со стафилококком кушать подано!».



ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

Поступления:

№п/п	Источник поступлений	Сумма
1.	Гранты	2 950 000-00
2.	Доходы от хозяйственной	75 000-00
	деятельности	
3.	Взносы учредителей	50 000-00
4.	ИТОГО:	3 075 000-00

Расходы:

$N_{\underline{0}}$	Наименование статьи расходов	Затраты
п/п		в руб.
1	Аренда помещения, в т.ч. коммунальные	387 000-00
	услуги	
2	Заработная плата с учетом НДФЛ	520 000-00
3	Затраты на подготовку, изготовление и	1 400 000-00
	распространение через СМИ информационных	
	материалов о результатах исследований качества и	
	безопасности продовольственных и	
	непродовольственных товаров	
4	Затраты на проведение экспертиз, в т.ч.	400 000-00
	приобретение товаров для исследований и	
	проведение лабораторных испытаний	
	ИТОГО:	2 707 000-00
	Остаток на конец периода	368 000-00

Председатель Санкт-Петербургской	
общественной организации потребителей	
«Общественный контроль»	
Вишневецкий Всеволод Борисович	
•	(подпись)
М.П.	•