



Санкт-Петербургская общественная организация потребителей

«Общественный контроль»

190103, г. С.- Петербург, пер. Лодыгина, д.1/28, лит. А,
т/ф. 324-25-88, 324-25-80, 324-27-98, 987-56-43; e-mail:

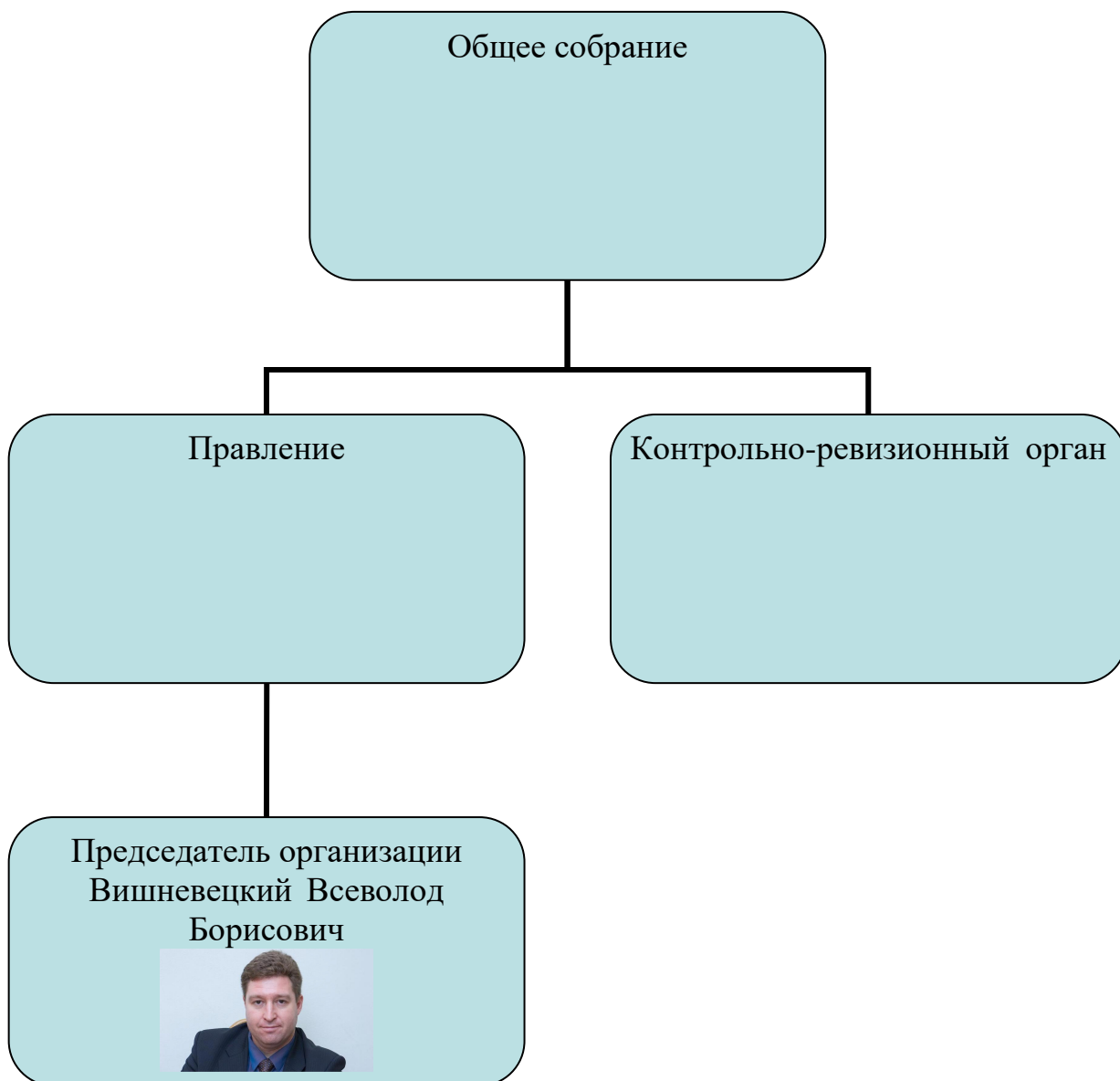
okk@petkach.spb.ru, www.spbkontrol.ru; www.petskach.spb.ru

ПУБЛИЧНЫЙ ГОДОВОЙ ОТЧЕТ



2021 г.

Структура организации



1. Краткое описание деятельности, цели, задачи организации

За 2021 г. проведено 240 независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных и непродовольственных товаров в государственных аккредитованных испытательных лабораториях: ФБУ «Тест-С.-Петербург», филиал ФБУ «Россельхозцентр» в Ленинградской области, ФГБУ «Ленинградская МВЛ».

На основе полученных результатов испытаний было подготовлено 24 тематических приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество» (объем каждого приложения - 2 полосы А3, тираж каждого приложения - 50 000 экз.).

По результатам независимых экспертиз было подготовлен и распространен 34 пресс-релиза для СМИ, направлено 46 обращений в адрес подразделений Роспотребнадзора и Россельхознадзора.

С целью оказания безвозмездной юридической помощи населению силами двух юристов организации и ее председателя была проведена 1627 консультаций для граждан по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88, через сайт www.spbkontrol.ru, в рамках семинаров по повышению потребительской грамотности населения и в ходе личного приема по вопросам защиты прав потребителей в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

В рамках оказания бесплатной юридической помощи также велась работа в судах по искам в защиту конкретных потребителей, подготовленных СПБ ООП «Общественный контроль». Результатом этой работы стало 6 судебных решения в пользу потребителей. Получателями бесплатных услуг стали 1627 граждан.

В 2021 г. проведены две пресс-конференции в информационном агентстве «ИНТЕРФАКС-СЕВЕРО-ЗАПАД», организованы и проведены 9 бесплатных обучающих семинара для потребителей в муниципальных округах Санкт-Петербурга. На базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Петра Великого проведено три практических семинара со студентами, посвященные применению на практике механизмов осуществления общественного контроля в сфере потребительского рынка.

Работа СПБ ООП «Общественный контроль» проходила при активной информационной поддержке СМИ, о чем говорят сотни публикаций в печатных СМИ, информационных интернет порталах, многочисленные сюжеты в радио и теле эфирах. За счет своей активной и эффективной деятельности в Санкт-Петербурге и Ленинградской области СПБ ООП «Общественный контроль» упоминается в СМИ чаще других общественных организаций потребителей. Всего за 2021 г. в печатных и электронных СМИ, в т.ч. телеканалах и радиостанциях, было подготовлено и опубликовано более 400 материалов о деятельности СПБ ООП «Общественный контроль».

За счет своих профессиональных действий СПБ ООП «Общественный контроль» удалось добиться от Роспотребнадзора применения к недобросовестным участникам рынка мер административного воздействия.

В отчетный период Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу и Северо-Западное межрегиональное управление Россельхознадзора сообщило СПБ ООП «Общественный контроль» о принятых мерах в отношении десятков юридических лиц, нарушивших права потребителей при изготовлении и реализации продукции.

Цели организации:

1) Защита прав слабо защищенных в социальном плане категорий населения на полную и достоверную информацию о характеристиках (составе) продовольственных и не продовольственных товаров, защита от фальсифицированных продовольственных и не продовольственных товаров;

2) Повышение юридической грамотности слабо защищенных в социальном плане категорий населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области в вопросах защиты прав потребителей;

3) Предупреждение введения в заблуждение потребителей, в т.ч. за счет недобросовестной рекламы, относительно подлинных свойств и качеств товаров повседневного спроса, представленных сегодня на потребительском рынке Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Задачи организации:

1) Проведение независимых потребительских экспертиз качества и безопасности продовольственных и не продовольственных товаров на базе государственных аккредитованных лабораторий в соответствии со ст. 45 ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей»;

2) Широкое распространение через СМИ Санкт-Петербурга и Ленинградской области полной и достоверной информации о результатах проведенных экспертиз, позволяющей более эффективно реализовывать свои права и законные интересы потребителей, сохранять денежные средства, а также возвращать денежные средства, потраченные на приобретение товаров (работ, услуг) ненадлежащего качества или не отвечающих требованиям качества и безопасности;

3) оказание безвозмездной адресной юридической помощи слабо защищенным в социальном плане категориям населения в сфере защиты прав потребителей в виде консультаций по телефонам горячей линии, через сайт организации www.spbkontrol.ru, на личном приеме в офисе общественной организации.

2. Описание содержания проделанной работы

«О'КЕЙ» ТОРГУЕТ ПОДДЕЛЬНОЙ СМЕТАНОЙ

ЭКСПЕРТИЗА «ПК»

Результаты экспертизы сметаны разных торговых марок, проведенной Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль», показали, что два образца из десяти не соответствуют ГОСТу по массовой доле жира. Так, например, в сметане из гипермаркета «О'КЕЙ» жира оказалось в два раза меньше, чем было заявлено на упаковке: 10% вместо 20%.



СТР. 6-7

РОСПОТРЕБНАДЗОР СООБЩАЕТ

Жалоб стало больше, а проверок почти нет!



Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу сообщило, что по итогам 2020 г. рост числа жалоб от граждан по сравнению с предыдущим годом составил 36%. Всего в Управление в прошлом году поступило 66 178 заявлений от петербуржцев, однако внеплановые проверки проведены только в отношении 2,7% обращений! Почему так мало, читайте на

СТР. 2

ВНЕПЛАНОВАЯ ПРОВЕРКА

За «Докторскую» с ДНК курицы выпишут штраф

Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия привлечет к административной ответственности ООО «МПК «Атяшевский», допу-

стившего выпуск вареной колбасы ТМ «Атяшево» с нарушением ГОСТа. Изготовителю грозит штраф в размере от 20 000 до 30 000 руб. Колбаса сомнительного качества была обнаружена «Общественным контролем» в конце прошлого года в магазине «Семишагофф».



СТР. 2

ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

«Тесто Хаус» скрывает состав хлеба

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло пекарню «Тесто Хаус» (ул. Маршала Захарова, д. 48, корп. 1) к административной ответственности за то, что она не предоставляла потребителям необходимую информацию о реализуемой продукции. Административное расследование было проведено на основании обращения «Общественного контроля», который в ходе своей проверки выяснил, что хлеб дарницкий в пекарне реализовывался с нарушением соблюдения обязательных требований.



СТР. 2

ЭКСПЕРТИЗА «ПК»

Масленица идет, блин да мёд несет!

Широкую Масленицу в этом году мы будем отмечать с 8 по 14 марта и, конечно, по традиции с блинами. Стоит ли доверять покупным блинам? Сколько в них начинки и из чего она сделана? Для ответа на эти вопросы в магазинах города «Общественный контроль» закупил блинчики с мясной



начинкой десяти торговых марок и направил их на исследование в лабораторию Росстандарта. Результаты экспертизы читайте на

СТР. 4-5

В 2021 г. Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», при реализации которых были использованы средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2019 года № 30 и на основании конкурсов, проведенных Фондом-оператором президентских грантов по развитию гражданского общества, была проведена следующая работа:

1. Закуплено комиссионно в магазинах Санкт-Петербурга и направлено на лабораторные исследования в государственные испытательные лаборатории, аккредитованные в системе ГОСТ Р:
- 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;

- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.

- 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
- 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов полуфабрикатов из мяса птицы охлажденной в упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
- 10 образцов молока стерилизованного разных изготовителей;
- 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
- 10 образцов мороженого разных изготовителей;
- 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
- 10 образцов спреда разных изготовителей.
- 10 образцов яйца куриного разных изготовителей.
- 10 образцов огурцов свежих;
- 10 образцов сыра полутвердого разных изготовителей.
- 10 образцовпельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов скумбрии холодного копчения в вакуумной упаковке;
- 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
- 10 образцов меда;
- 10 образцов семян подсолнечника жареных;
- 10 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей.

Каждый образец состоял от одной до пяти единиц однородной продукции от одной партии, имеющей одну дату изготовления. При покупке образцов составлялись акты, образцы опломбировались, помещались в сумки-холодильники и в течение трех часов после покупки доставлялись в испытательные лаборатории.

2. Проведено 240 независимых экспертиз качества и безопасности указанных выше товаров в государственных испытательных лабораториях, аккредитованных в системе ГОСТ Р: ФБУ «Тест-С.-Петербург», филиал ФБУ «Россельхозцентр» в Ленинградской области, ФГБУ «Ленинградская МВЛ» :

- 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;

- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.

- 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
- 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов полуфабрикатов из мяса птицы охлажденной в упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
- 10 образцов молока стерилизованного разных изготовителей;
- 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
- 10 образцов мороженого разных изготовителей;
- 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
- 10 образцов спреда разных изготовителей.
- 10 образцов яйца куриного разных изготовителей.
- 10 образцов огурцов свежих;
- 10 образцов сыра полутвердого разных изготовителей.
- 10 образцовпельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов скумбрии холодного копчения в вакуумной упаковке;
- 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
- 10 образцов меда;
- 10 образцов семян подсолнечника жареных;
- 10 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;

- 10 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей.

3. На основе полученных результатов в указанный период было подготовлено 23 приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество». Каждое приложение представляет собой информацию о результатах проведенных экспертиз в виде сводной таблицы и комментария к ней.

4. Было размещено и выпущено 23 приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество» тиражом 50 000 экз. каждое.

5. 23 приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество» были распространены бесплатно среди потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области через 70 узлов бесплатного распространения газеты «Петербургское качество».

6. По результатам независимых экспертиз было подготовлен и распространен 34 пресс-релизов для СМИ и 46 обращений в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

7. Осуществлялось консультирование потребителей по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88 по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». В рамках оказания бесплатной юридической помощи также велась работа в судах по искам в защиту конкретных потребителей, подготовленных СПб ООП «Общественный контроль». Результатом этой работы стало 6 судебных решения в пользу потребителей. Получателями бесплатных услуг стали 1627 граждан.

8. **12 февраля 2021 г.** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела для студентов 2 курса Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого обучающий семинар, по итогам которого было принято решение о прохождении студентами практических занятий по общественному контролю соблюдения законодательства предприятиями розничной торговли, расположенных в четырех районах города. Методическую помощь и кураторство проекта осуществляет СПб ООП «Общественный контроль».

Студенты разделятся на 4 группы, которые будут осуществлять общественный контроль в четырех районах Санкт-Петербурга. Каждая группа должна реализовать десять проверочных мероприятий. Подход к проверкам будет риск-ориентированным. Общественные контролеры в первую очередь будут проверять соблюдение продавцами требований законодательства по информированию потребителей о торгующем объекте, оказываемых услугах и реализуемых товарах. В мероприятии приняло участие 20 студентов и 1 преподаватель ВУЗа.

9. **15 марта 2021 г.** по приглашению муниципального образования пос. Стрельна СПб ООП «Общественный контроль» по видеосвязи провел бесплатный обучающий семинар по вопросам защиты прав потребителей. С докладом на тему "Защита прав потребителей в период пандемии коронавируса" выступил председатель организации В.Б. Вишневецкий. В мероприятии приняло участие 18 человек.

10. **25 августа 2021 г.** по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **Правобережный** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 27 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

11. **16 сентября 2021 г.** по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **Малая Охта** г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о результатах независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, проводимых СПб ООП «Общественный контроль» в рамках социально-значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», который реализуется с использованием средств государственной поддержки по итогам конкурса, проведенного Фондом президентских грантов.

12. **22 сентября 2021 г.** по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **«Город ПЕТЕРГОФ»** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере

потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 18 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль. Жители Петергофа также получили возможность ознакомиться с результатами независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, проводимых СПб ООП «Общественный контроль» в рамках социально-значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», который реализуется общественной организацией с использованием средств государственной поддержки по итогам конкурса, проведенного Фондом президентских грантов и направленного на развитие гражданского общества.

13. 16 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Дачное** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

14. 17 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Оккервиль** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

15. 18 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Константиновское** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

16. 24 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **«Город ПЕТЕРГОФ»** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

17. 26 ноября 2021 г. по приглашению Высшей школы сервиса и экономики Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Петра Великого председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий выступил с лекцией «Общественный контроль в сфере потребительского рынка». В семинаре приняли участие 23 студента 2 курса, изучающих специальность «Товароведение». В рамках лекции были затронуты вопросы защиты прав потребителей при продаже товаров надлежащего и ненадлежащего качества, досудебного урегулирования споров между продавцом и потребителем, судебной защиты прав потребителей.

18. 30 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Шушары** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по

вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

В рамках семинаров в муниципальных округах затрагивались вопросы защиты прав потребителей при продаже товаров надлежащего и ненадлежащего качества, досудебного урегулирования споров между продавцом и потребителем, судебной защиты прав потребителей. Также были рассмотрены следующие вопросы:

- Сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и неустойка;
- Продажа товаров дистанционным способом;
- Права потребителей при оказании услуг ненадлежащего качества;
- Досудебное урегулирование споров между продавцом и потребителем при оказании услуг ненадлежащего качества;
- Услуги медицинские, услуги ЖКХ, автосервиса, туристические, химчистки;
- Порядок удовлетворения отдельных требований потребителей.

Особый интерес у аудитории вызвали результаты экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, которые проводит СПб ООП «Общественный контроль» в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!».

19. Проведение пресс-конференции. 12.03.2021 г. в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялась пресс-конференция «**Потребительские риски 2021 года**».

В пресс-конференции приняли участие:

Лариса Яковлева, заместитель начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области;

- **Всеволод Вишневецкий** председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

- **Семен Гордышевский**, председатель Совета Экологического союза, председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности СПП СПб

- **Анатолий Голов**, сопредседатель «Союза потребителей России»

В рамках пресс-конференции руководитель СПб ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий подвел итоги проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!» за 2020 г. и за 2 мес. 2021 г.

20. Проведение пресс-конференции. 22.12.2021 г. в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялась пресс-конференция «**Потребительские риски в период пандемии**».

В пресс-конференции приняли участие:

1. Вишневецкий, председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

Тема: «Общественный контроль качества пищевых продуктов в период пандемии»

2. Емцев Олег Георгиевич, руководитель Северо-Западного межрегионального управления Россельхознадзора.

Тема: «Итоги работы по выявлению фальсифицированной продукции в 2021 г.»

3. Лебедев Александр Владимирович, председатель Комитета по развитию АПК Ленинградской областной торгово-промышленной палаты

Тема: «Причины роста цен на молочную продукцию в 2021 – 2022 гг.»

4. Бредец Алла Владимировна, руководитель Санкт-Петербургского отделения НП «ЖКХ Контроль»,
Тема: «Услуги ЖКХ: к чему готовиться в новом году? Общественный контроль в сфере ЖКХ: итоги года»

5. Бирюков Анатолий Евгеньевич, начальник Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России в СЗФО

Тема: «Риски на рынке финансовых услуг»

21. Работа СПб ООП «Общественный контроль» проходила при активной информационной поддержке СМИ, о чем говорят сотни публикаций в печатных СМИ, информационных интернет порталах, многочисленные сюжеты в радио и теле эфирах. За счет своей активной и эффективной деятельности в Санкт-Петербурге и Ленинградской области СПб ООП «Общественный контроль» упоминается в СМИ чаще других общественных организаций потребителей. Всего за 2021 г. в

печатных и электронных СМИ, в т.ч. телеканалах и радиостанциях, было подготовлено и опубликовано более 400 материалов с участием специалистов СПб ООП «Общественный контроль».

22. За счет своих профессиональных действий СПб ООП «Общественный контроль» удалось добиться от Роспотребнадзора и Россельхознадзора применения к недобросовестным участникам рынка мер административного воздействия.

В отчетный период Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу и Северо-Западное межрегиональное управление Роспотребнадзора сообщили СПб ООП «Общественный контроль» о принятых мерах в отношении десятков юридических лиц, нарушивших права потребителей при изготовлении и реализации продукции.

В ходе проверки качества образцов продовольственных товаров не соответствовали обязательным требованиям следующие образцы:

1. Образец «Сметана» 15% весовая, 2 упаковки по 200 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель **ООО «Выборгское»**, РФ, 197375, СПб, ул.Репищева, д.14, лит. АР, пом. 206, адрес производства: РФ, 188914, ЛО, Выборгский район, пос. Дятлово, приобретен в ИП Вихрова Елена Николаевна, ИНН 470515705367 (магазин «Народный фермер»), СПб, ул.Маршала Говорова, д.10, лит.А – отсутствуют документы, подтверждающие качество и безопасность сметаны, нет информации о дате изготовления и сроке годности, изготовителе, на ведре с продуктом стоит дата 08.01.2021 г., документы от 12.01.2021 г. - товарная накладная №690 от 12.01.2021 г., транспортная накладная №689 от 12.01.2021 г.

2. Образец «Сметана» 15% весовая, 2 упаковки по 200 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель **ЗАО «Пушкиногорский маслодельно-сыродельный завод»**, РФ, 181372, Псковская область, Пушкиногорский район, д. Селихново, приобретен в ИП Данилкин Андрей Сергеевич, Магазин «Фермер», Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.14/117, лит.А, - отсутствуют документы, подтверждающие качество и безопасность сметаны, не соответствует информации на этикетке по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №764415 от 22.01.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

3. Образец «Сметана» 20 весовая, 3 упаковки по 200 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель **АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца»**, РФ, 172001, Тверская область, г. Торжок, ул. Максима Горького, д.57, приобретен ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1., - не соответствует информации на этикетке по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №764409 от 22.01.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

4. Образец «Сметана» 20%, ТМ «Васильково поле», ГОСТ 31452-2012 3 упаковки по 300 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель **АО «Павловский молочный завод»**, адрес производства: РФ, 606107, Нижегородская область, Павловский район, г. Павлово, ул.Трудовая, д.78, приобретен ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (Магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1 – дата изготовления и срок годности указаны на отделяемой части упаковки – съемной полимерной крышке, что может привести к потере значимой информации для потребителя при транспортировке и хранении продукции – фото крышки.

5. 1. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, ТМ «ОАО «Белгородские молочные продукты», ГОСТ 31688-2012, дата изг. 27.05.2020, масса 370 г х 3 шт., изготовитель ОАО «Белмолпродукт», Россия, 308013, Белгородская обл., г. Белгород, Михайловское ш., д.14, приобретен в магазине «Сезон» (ООО «Менахем», СПб, Пулковское ш., 40А, ИНН 7825415827), не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №766983 от 05.02.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);

6. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, », ГОСТ 31688-2012, ТМ «Главпродукт», дата изг. 12.10.2020, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ЗАО «Верховский молочно-консервный завод», 303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в магазине «Сезон» (ООО «Менахем», СПб, Пулковское ш., 40А, ИНН 7825415827), не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №766981 от 05.02.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);

7. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, ТМ «Лента», дата изг. 07.10.2020, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ЗАО «Верховский молочно-консервный завод»,

303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в ООО «Лента» (ИНН 7814148471,190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит. А), не соответствует ГОСТ 31688-2012, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №766978 от 05.02.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);

8. Образец «Молоко цельное сгущенное с сахаром», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, дата изг. 05.12.2020, масса 380 г x 3 шт., изготовитель ООО «Брасовские сыры», 242300, Брянская обл., Брасовский р-н, рабочий пос. Локоть, ул. Дзержинского, д.2., приобретен в ООО «Торгсервис 78» (ИНН 7842077938, 196158, Санкт-Петербург, Московское шоссе, д.21, к.1, лит. А), не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки - **фальсификат** (протокол лабораторных испытаний №766984 от 05.02.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»).

9. Образец «Живая земля. Для рассады специальный №1», ТМ «TERRA VITA», дата изг. 08.12.2020 г., 2 упаковки x 5 л., изготовитель ООО «НОРД ПАЛП», 187022, Ленинградская обл., Тосненский р-н, пгт Форносово, ул. Промышленная, д.1А, приобретен в ООО «Ашан», СПб, Пулковское ш., д.25, корп.1.лит.А, ИНН 7703270067, не соответствует данным этикетки по показателю «калий», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №14 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

10. Образец «Народный грунт универсальный. Грунт торфяной заводского производства овощных культур», ТМ «365 дней», дата изг. 09.07.2020 г., 2 упаковки x 10 л., изготовитель ООО «Торфозавод «Агроторф», 187037, Ленинградская обл., Тосненский р-н, пос. Гладкое, ул. Школьная, д.1, приобретен в ООО «Лента», СПб, пос. Шушары, Московское ш., д.16, лит.А, ИНН 7814148471, не соответствует данным этикетки по показателю «азот», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №13 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

11. Образец «Торфогрунт «Народный грунт» ТМ «Садовая земля», дата изг. 02.02.2021 г., 2 упаковки x 5 л., изготовитель ООО «Торфозавод «Агроторф», 187037, Ленинградская обл., Тосненский р-н, пос. Гладкое, ул. Школьная, д.1, приобретен в ООО «Окей», СПб, Пулковское ш., д.17, корп.2, ИНН 7826087713, не соответствует данным этикетки по показателю «влага», «калий», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №10 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

12. Образец «Почвогрунт KEVA bioterra для томатов, перцев и баклажанов», дата изг. 18.01.2021 г., 2 упаковки x 10 л., изготовитель ООО «Гера», 140080, Московская обл., город Лыткарино, поселок Тураево, строение 3, приобретен в ООО «Леруа Мерлен Восток», СПб, пос. Шушары, Московское ш., д.14, лит. А, ИНН 5029069967, не соответствует данным этикетки по показателю «азот», «фосфор», «калий», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №12 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

13. Образец «Готовый грунт для рассады для всех видов овощной и цветочной рассады», ТМ «Родная земля», дата изг. 01.03.2020 г., 2 упаковки x 10 л., изготовитель ООО «АгроПром», 194292, г. Санкт-Петербург, ул. Домостроительная, д.16, лит. В пом.1М, офис 18, приобретен в ООО «БЭСТ ПРАЙС» («FIX-PRICE»), СПб, пр. Авиаконструкторов, д.41, ИНН 7811235609, не соответствует данным этикетки по показателю «азот», «фосфор», «калий», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №12 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

14. Образец «Грунт универсальный», ТМ «Geolia», дата изг. 26.11.2020 г., 2 упаковки x 15 л., изготовитель ООО «Буйский химический завод», 157003, Костромская обл., г. Буй, ул. Чапаева, д.1, приобретен в ООО «Леруа Мерлен Восток», СПб, пос. Шушары, Московское ш., д.14, лит. А, ИНН 5029069967, не соответствует данным этикетки по показателю «рН», «калий», ст. 10 закона «О защите прав потребителей» - протокол испытаний №11 от 20.02.2021 г., Заключение по протоколам испытаний №7-16 от 20.02.2021 г. выданы аналитической лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области.

15. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%» ТМ «Торговый дом Сметанин», дата изг. 21.02.2021 г., 2 упаковки x 800 мл, изготовитель АО «Торжокский комбинат «Тверца», 172001,

Тверская обл., г. Торжок, ул. М.Горького, д. 57, приобретен в АО «Тандер» (магазин «Магнит» «Дудергофский»), ИНН 2310031475, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, к.1 не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира - протокол лабораторных испытаний №771945 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

16. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%» ТМ «Торжок. Молочное царство», дата изг. 17.02.2021 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель АО «Торжокский комбинат «Тверца», 172001, Тверская обл., г. Торжок, ул. М.Горького, д. 57, приобретен в АО «ТД «Перекресток» (Магазин «Перекресток») ИНН 7728029110, 198302, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.99, лит. А., не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м.д. СОМО - протокол лабораторных испытаний №771947 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

17. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%» ТМ «Красная цена», дата изг. 20.02.2021 г., 2 упаковки х 800 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м. д. СОМО - протокол лабораторных испытаний №771943 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

18. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%» ТМ «Васильково поле», дата изг. 21.02.2021 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м. д. СОМО - протокол лабораторных испытаний №771944 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

19. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 2,5%» ТМ «Окей», дата изг. 20.02.2021 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м. д. СОМО - протокол лабораторных испытаний №771940 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

20. Образец «Молоко отборное питьевое 3,5%», дата изг. 23.02.2021 г., 2 упаковки (1,070 кг + 1,082 кг), **изготовитель на этикетке не указан**, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 033/2013, ТР ТС 022/2011, ГОСТ 32922-2014 (п.4.3). по маркировке - протокол лабораторных испытаний №771946 от 04.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

21. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%», ТМ «Мещерские Росы», дата изг. 20.02.2021 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956, магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, корп.1, лит.В, не соответствует ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м. д. СОМО и ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №771948 от 04.03.2021г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

22. 1. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%» ТМ «Мое любимое лето», дата изг. 08.11.2020 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Любимый город», Россия, 403874, Волгоградская обл., г. Камышин, ул. Текстильная, д.7, приобретен ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м.д. СОМО, ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №772339 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

23. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%» ТМ «Молочный терем», дата изг. 30.01.2021 г., 2 упаковки х 1 л, изготовитель ООО «Милкснаб», 413843, РФ, Саратовская область, г.Балаково, Саратовское шоссе, д.22, приобретен ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира, м.д. СОМО, ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №772337 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

24. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%», дата изг. 05.01.2021 г., 2 упаковки х 1000 г, изготовитель ООО «МолоКом», Россия, 141181, Московская обл., Щелковский р-н, д. Серково, приобретен ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по

м.д.белка, ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №772336 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

25. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%» ТМ «Бидончик», дата изг. 18.02.2021 г., 2 упаковки х 950 мл, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д. СОМО, ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №772338 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

26. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%» ТМ «Мещерские Росы», дата изг. 14.02.2021 г., 2 упаковки х 1 л, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956, магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, корп.1, лит.В, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, по м.д.жира, м.д. СОМО, ЖКС (фальсификат) - протокол лабораторных испытаний №772340 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

27. Образец «Творог Крестьянский 12% ТМ «Благода», дата изг. 17.02.2021 г., 3 упаковки – 180 г, изготовитель ООО «Молочное дело-Ивня», 109004, РФ, Москва, ул. Николаямская, д.49, стр.1, этаж 2, каб.302, адрес производства: 429826, РФ, Чувашская Республика, г. Алатырь, ул.Пирогова, д.2А приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует этикетке по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №772328 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

28. Образец «Творог ТМ «Торжок. Молочное царство», 5%, дата изг. 22.02.2021 г., 3 упаковки – 200 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», адрес производства: 172001, РФ, Тверская область, г.Торжок, ул.Максима Горького, д.57, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, органолептике - протокол лабораторных испытаний №772326 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

29. Образец «Творог ТМ «Балтком», 9%, дата изг. 13.02.2021 г., 3 упаковки – 180 г, изготовитель ООО «Балтком Юни», адрес пр-ва: 243108, Брянская обл., Клиновский р-н, п. Первое Мая, ул. Заводская, д.1, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка - протокол лабораторных испытаний №772325 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

30. Образец «Творог ТМ «Дельта», 5%, дата изг. 22.02.2021 г., 2 упаковки – 500 г, изготовитель ООО «Дельта», РФ, 196632, Санкт-Петербург, г. Пушкин, пос.Лесное, д.15, лит.А, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ТР ТС 033/2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира, органолептике - протокол лабораторных испытаний №772323 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

31. Образец «Творог ТМ «Окей», 9%, дата изг. 22.02.2021 г., 2 упаковки – 350 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», адрес производства: 172001, РФ, Тверская область, г.Торжок, ул.Максима Горького, д.57, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка - протокол лабораторных испытаний №772321 от 10.03.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

32. 1. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, ТМ «Бурятмяспром», дата изг. 16.03.2020 г., изготовитель ООО «Бурятмяспром», адрес производства: РФ, 670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул.Пугачева, д.38, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777292 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

33. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», 1/с, ТМ «Село Завидное», дата изг. 27.10.2020 г., изготовитель ООО «Мясоперерабатывающий комбинат «ПАТРИОТ», 141301, РФ, Московская область, г. Сергиев Посад, Новогличское шоссе, д.67, лит. В, к.68/1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354,

198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777294 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

34. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, ТМ «МГК», дата изг. 20.09.2020 г., изготовитель ООО «Мясная Гатчинская Компания», адрес производства: РФ, 188370, Ленинградская область, Гатчинский район, д. Вероланцы, д. 2Н, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777290 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

35. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, дата изг. 19.10.2020 г., изготовитель ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт», г. Курган, 640007, г. Курган, ул. Некрасова, д.1, приобретен в АО «ТД «Перекресток» («Карусель» «Ленинский»), ИНН 7728029110, СПб, 198332, Ленинский пр., д.100, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777289 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

36. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, ТМ «Елинский», дата изг. 03.09.2020 г., изготовитель ООО «БРТ» (А362), Калининградская обл., 238210, г. Калининградская обл., г. Гвардейск, ул. Вокзальная, д.14, приобретен в АО «ТД «Перекресток», ИНН 7728029110, СПб, 198332, Ленинский пр., д.100, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777288 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

37. Образец «Мясные консервы кусковые стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, ТМ «Скопинский», дата изг. 25.08.2020 г., изготовитель ООО «Скопинский мясоперерабатывающий комбинат», 391800, Рязанская обл., Скопинский р-н, с. Успенское, приобретен в ООО «Развитие малых форматов» (Супермаркет «Перекресток»), ИНН 9701088994, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777291 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

38. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные. Мясо тушеное. «Говядина тушеная», в/с, ТМ «Магнит», дата изг. 15.09.2020 г., изготовитель ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «РУСЬ», 175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, пер. Пищевиков, д.10, приобретен в АО «Тандер», ИНН 2310031475, магазин «Магнит («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777295 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

39. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные. Говядина тушеная», в/с, ТМ «Русь», дата изг. 10.12.2020 г., изготовитель ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «РУСЬ», 175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, пер. Пищевиков, д.10, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777293 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

40. Образец «Мясные консервы кусковые стерилизованные Говядина тушеная», в/с, ТМ «ГЛАВПРОДУКТ. Гарантия качества», дата изг. 14.07.2020 г., изготовитель АО «Орелпродукт», 303030, Орловская обл., г. Мценск, ул. Промышленная, д.2А, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №777287 от 06.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

41. Образец «Мясные консервы кусковые стерилизованные Говядина тушеная», в/с, ТМ «СЕМЕЙНЫЙ БЮДЖЕТ», дата изг. 03.11.2020 г., изготовитель АО «Орелпродукт», 303030, Орловская обл., г. Мценск, ул. Промышленная, д.2А, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 - протокол лабораторных испытаний №15387 от 14.04.2021 г., выдан ФГБУ «Ленинградская МВЛ».

42. Образец «Мороженое пломбир ванильный, ТМ «Чукча Чубукча», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 13.03.2021 г., 100 г. х 4 шт., изготовитель ООО «НБН - ПЛОМБИР», 173016, г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина», магазин «Верный» (ИНН 7729705354), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. белка - протокол лабораторных испытаний №781566 от 20.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

43. Образец «Мороженое пломбир в вафельном стаканчике ТМ «Бодрая корова», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 17.12.2020 г., 100 г. х 4 шт., изготовитель АО "БЕЛГОРОДСКИЙ

ХЛАДОКОМБИНАТ" 308017, г. Белгород, улица Дзгоева, д. 1, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует этикетке по м.д. белка - протокол лабораторных испытаний №781568 от 20.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

44. Образец «Мороженое двухслойное молочное с ароматом черники и тутти-фрутти с фруктово-ягодным наполнителем «черничный» в вафельном сахарном рожке ТМ «Фабрика Грез», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 05.03.2021 г., 105 г. х 4 шт., изготовитель ООО "ФАБРИКА ГРЕЗ" 606520, Нижегородская область, Городецкий район, г. Заволжье, Лесозаводская улица, 34, приобретен в ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956, магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует этикетке по м.д. белка - протокол лабораторных испытаний №781571 от 20.04.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

45. Образец «Мороженое пломбир крем-брюле в вафельном стаканчике «КАК РАНЬШЕ». ТМ «Петрохолод», ГОСТ 31457-2012, изготовитель ООО «Петрохолод», 195197, Полюстровский пр., 87, приобретен в АО «ТАНДЕР» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит» «Засахаренный», адрес: 188501, Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, пос. Жилгородок, Санинское ш., 3 а, не соответствует ТР ТС 022/2011, ГОСТ 31457-2012, **Постановлению Правительства РФ №2099 от 15.12.2020 г.:** не указана дата изготовления, не указан изготовитель (нет буквы, позволяющей идентифицировать изготовителя), отсутствует специальный код DATA MATRIX.

46. Образец «Масло сливочное в/с м.д.ж. 82,5 %, ТМ «БАЛТКОМ», ГОСТ 32261-2013, дата изг. 10.04.2021 г., 4 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Балтком Юни», 243108, РФ, Брянская область, Клиновский район, пос. Первое Мая, ул. Заводская, д.1, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит.А, не соответствует этикетке, ГОСТ 32261-2013 по органолептике - протокол лабораторных испытаний № 783811 от 06.05.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

47. Образец «Масло сливочное сладко-сливочное, мдж 82,5 %, ТМ «РЭП», ГОСТ Р 52253-2004, дата изг. 16.04.2021 г., 4 упаковки х 185 г, изготовитель ООО «РОСЭКСПОПРОМ», 188301, РФ, ЛО, Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. 120-й Гатчинской дивизии, д.1, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует этикетке, ГОСТ Р 52253-2004, ТР ТС 033/2013 по микробиологии, м.д. влаги, м.д.жира, органолептике - протокол лабораторных испытаний № 783804 от 06.05.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

48. Образец «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое ТМ «Burgēnkaclub», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 12.04.2021 г., 4 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Маркет Лайн», РФ, 188514, ЛО, Ломоносовский р-н, д. Михайловское, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по микробиологии, органолептике - протокол лабораторных испытаний № 783803 от 06.05.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

49. Образец «Масло сладко-сливочное несоленое «Традиционное», м.д.ж 82,5%, в/с, ГОСТ 32261-2013, ТМ «АМК», дата изг. 11.04.2021 г., 4 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «АМК», 141800, РФ, Московская область, г. Дмитров, ул. Внуковская, д.66, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит.А, не соответствует этикетке, ГОСТ 32261-2013, ТР ТС 033/2013 по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу (**ФАЛЬСИФИКАТ**) - протокол лабораторных испытаний № 783810 от 06.05.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

50. Образец «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое ТМ «МАЙТО ЈОКІ», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 03.04.2021 г., 4 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу (**ФАЛЬСИФИКАТ**) - протокол лабораторных испытаний № 783807 от 06.05.2021г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

51. Образец «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое ТМ «ВОЛОГОДСКИЕ ТРАДИЦИИ», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 03.04.2021 г., 4 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу

(ФАЛЬСИФИКАТ) - протокол лабораторных испытаний № 783808 от 06.05.2021г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

52. Образец «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое ТМ «СЛАВЯНСКОЕ», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 03.04.2021 г., 4 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 190020, Санкт-Петербург, пр. Старо-Петергофский, д.37, лит.А, пом. 4Н, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу **(ФАЛЬСИФИКАТ)** - протокол лабораторных испытаний № 783809 от 06.05.2021г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

53. Образец «Сыр фасованный «Российский», м.д.ж. в сухом в-ве 50%, ТУ 10.51.40-001-41351125-2017, ТМ «Моя цена», дата изг. 13.04.2021 г., 3 упаковки (1 шт. х 0,146 кг., 1 шт. х 0,194 кг., 1 шт. х 0,208 кг.), изготовитель нефасованного сыра: ООО «Министер» 117403, РФ, Москва, ул. Булатниковская, д.20, стр.2, изготовитель фасованной продукции: АО «Тандер», 141825, Московская область, Дмитровский район, г. Дмитров, тер. 4-й км. Автодороги «Дмитров-Орудьево-Жуковка», вл. №3, стр.1, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество - протокол лабораторных испытаний № 789589 от 07.06.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

54. Образец «Сыр «Российский молодой» фасованный, м.д.ж. в сухом в-ве 45%, ТУ 10.51.40-021-00425610-2018, дата изг. 03.05.2021 г., 3 упаковки (1 шт. х 0,272 кг., 1 шт. х 0,273 кг., 1 шт. х 0,286 кг.), изготовитель ООО «Ровеньки - маслосырзавод», адрес производства: РФ, 396039, Воронежская обл., Рамонский район, дер. Богданово, ул. Почтовая, 11, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (Магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество - протокол лабораторных испытаний № 789587 от 07.06.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

55. Образец «Сыр мягкий Кавказский с травами» ТМ «Дар гор», м.д.ж. в сухом в-ве 45%, ТУ 10.51.40-006-29913974-2020, дата изг. 14.05.2021 г., 2 упаковки (1 шт. х 0,358 кг., 1 шт. х 0,378 кг.), изготовитель ООО «Фуд Милк», адрес производства: РФ, 601624, Владимирская область, Александровский район, пос. Искра, ул. Кооперативная, д. 3А, стр.3, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, супермаркет «Перекресток», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр, д.100, к.1, лит.А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, ТР ТС 033/2013 жирно-кислотному составу (деценовая, стеариновая кислоты) - протокол лабораторных испытаний № 789584 от 07.06.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

56. Образец «Сыр Эдам/Эдамский», м.д.ж. в сухом в-ве 45%, дата изг. 14.05.2021 г., 2 упаковки (1 шт. х 0,508 кг., 1 шт. х 0,516 кг.), изготовитель ООО «Гермес», РФ, Санкт-Петербург, ул. Арсенальная, д.78, лит. А, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, Супермаркет «Перекресток», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит. А, не соответствует ТР ТС 033/2013 по жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен) - протокол лабораторных испытаний № 789585 от 07.06.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

57. Образец «Сыр «Эдам» полутвердый м.д.ж. в сухом в-ве 45%, ТУ 9225-001-45561374-2014, дата изг. 27.05.2021 г., 2 упаковки (1 шт. х 0,372 кг., 1 шт. х 0,392 кг.), изготовитель нефасованного сыра: ООО «Экопродукт», место нахождения: 195067, РФ, С.-Петербург, пр. Непокоренных, д.63, лит. К 44, пом. 1Н, фактический адрес: РФ, 422060, Респ. Татарстан, Сабинский район, п.г.т. Богатые Сабы, ул. Заводская, д.2, приобретен в ООО «Аврора», (Магазин «БРИЗ»), ИНН 7807227235, 198332, С.-Петербург, ул. Маршала Казакова, д.52, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, ТР ТС 033/2013 по жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен) - протокол лабораторных испытаний № 789591 от 07.06.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

58. Образец «Спред растительно-жировой «Крестьянское Особое», ТМ «Ильинское», м.д. жира 72,5 %, ГОСТ 34178-2017, дата изг. 24.06.2021 г., масса 185 г. х 4 шт., изготовитель ООО ПК «ИЛЬИНСКОЕ 95» РФ, 141143, Московская область, Щелковский район, д. Долгое Ледово, ул. Новая, д.20, приобретенный в ООО «АШАН» (ИНН 7703270067), 192007, Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47, лит. Б, не соответствует данным этикетке по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №797227 от 04.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

59. Образец «Маргарин «СТОЛОВЫЙ» СЛИВОЧНИК, м.д. жира 40 %, марка МТ, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 15.05.2021 г., масса 180 г. х 4 шт., изготовитель АО «Нижегородский масло-

жировой комбинат», РФ, 603950, г. Нижний Новгород, ш. Жиркомбината, д.11, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус обезличенный, цвет неоднородный), этикетке - по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №797221 от 04.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

60. Образец «Спред растительно-сливочный, м.д. жира 82,5 %, ГОСТ 34178-2017, дата изг. 06.06.2021 г., масса 500 г. х 2 шт., изготовитель ООО «МОЛОКОЗАВОД», РФ, 215540, Смоленская обл., Сафоновский район, пос. Издешково, ул. Советская, д.21, приобретенный в ООО «Приморское» (магазин «Сезон») (ИНН 7814353738), 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ГОСТ 34178-2017 по органолептическим показателям (вкус обезличенный, цвет неоднородный), этикетке - по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №797226 от 04.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

61. Образец «Маргарин твердый «Чудесница» Универсальный (марка МТ), м.д. жира 55 %, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 27.04.2021 г., масса 180 г. х 4 шт., изготовитель ООО «РУСАГРО-САРАТОВ», РФ, 410065, г. Саратов, пр. им. 50 лет Октября, д.112 А, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр.Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус обезличенный, цвет неоднородный), этикетке - по м.д. жира - протокол лабораторных испытаний №797223 от 04.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

62. Образец «Маргарин твердый марки МТ «Добавкин Воронежский со сливочным вкусом», ТМ «Добавкин», м.д. жира 60,0 %, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 04.06.2021 г., масса 180 г. х 4 шт., изготовитель ООО «Евдаково», 396510, РФ, Воронежская область, Каменский район, пгт. Каменка, ул. Мира, д.30, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр.Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (с наличием постороннего привкуса и запаха) - протокол лабораторных испытаний №797220 от 04.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

63. Образец «Полуфабрикат натуральный из мяса цыплят-бройлеров охлажденный (на подложке). Филе красное. ТМ «Ясные зори», ТУ 9214-013-64474310-12, дата изг. 31.07.2021 г., изготовитель ООО «Белгранкорм-Великий Новгород», 175450, РФ, Новгородская область, Крестецкий район, д. Новая Рахино, д.106 А, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 196240, Санкт-Петербург, пр. М.Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №801854 от 10.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

64. Образец «Продукты разделки и обвалки мяса птицы. Большое филе тушки цыплят-бройлеров охлажденное. ТМ «ПЕТРУХА», ТУ 100098867.415-2017 ВУ, дата изг. 28.07.2021 г., изготовитель ОАО «Смолевичи Бройлер», Республика Беларусь, 222220, Минская область, Смолевичский район, пос. Октябрьский, приобретен в «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 196240, Санкт-Петербург, пр. М.Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (листерия) - протокол лабораторных испытаний №801855 от 10.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

65. Образец «Полуфабрикат натуральный из мяса цыплят-бройлеров. Грудка с кожей охлажденная на подложке. ТМ «Адепт. Великий Новгород» ТМ «Куриная ферма. Свежий новгородский продукт», ТУ 10.13.14-031-37676459-2016, дата изг. 31.07.2021 г., изготовитель ООО «Новгородский бекон», 173525, РФ, Новгородская обл., Новгородский район, участок птицеводства «Божонка», дер. Божонка, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110 (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №801859 от 10.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

66. Образец «Мясо цыплят-бройлеров: грудка без кожи охлажденная. ТМ «Петелинка», СТО 53958418-002-2017, дата изг. 31.07.2021 г., изготовитель АО «КЦ», 399784, РФ, Липецкая область, г. Елец, ул.Радиотехническая, д.5, каб. 302, адрес производства: РФ, 140162, МО, Раменский район, с. Константиново, владение 1, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110 (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (листерия) - протокол лабораторных испытаний №801858 от 10.08.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

67. Образец «Семечки подсолнечника обжаренные», ТМ «От Атамана», дата изг. 12.08.2021 г., изготовитель ООО «АгроПетро», РФ, 352102, Краснодарский край, Тихорецкий район,

ст.Терновская, ул.Западная, д.53, масса 250 г. х 2 шт., приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, д.98, лит.А, не соответствует ТР ТС 015/2011 по содержанию кадмия - протокол лабораторных испытаний №806423 от 06.09.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

68. Образец «Семена подсолнечника жареные» ТМ «Просто семечки», дата изг. **НЕ УКАЗАНА НА УПАКОВКЕ!**, изготовитель ООО «Эссен-Агро», 423600, РФ, Республика Татарстан, г.Елабуга, ул.Строителей, д.29 (**НЕ УКАЗАН НА УПАКОВКЕ!**), масса 250 г. х 2 шт., приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 015/2011, ТР ТС 022/2011, ЭТИКЕТКЕ: отсутствует информация для потребителя о производителе и его местонахождении на русском языке, дате изготовления – упаковка товара, протокол лабораторных испытаний №806428 от 06.09.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

69. 1. Образец «Полуфабрикаты мясные в тесте замороженные. Категория В. Пельмени с телятиной, ТМ «Сибирская коллекция», дата изг. 27.09.2021 г., 3 упаковки по 700 г, изготовитель ООО «Щелковский МПК», РФ, 141140, Московская область, г. Лосино-Петровский, рп. Свердловский, ул. Центральная, стр.1, к.1, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. М.Жукова, д.31, корп.1 не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: пищевые растительные волокна, каррагинан) - протокол лабораторных испытаний №814241 от 19.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

70. Образец «Полуфабрикаты мясосодержащие в тесте замороженные категории В. Пельмени «Лапландский хутор», ТМ «Herkuullista», дата изг. 27.08.2021 г., 3 упаковки по 900 г, изготовитель ООО «ПЕТРОХОЛОД-ПТ», г. Санкт-Петербург, 194044, ул. Чугунная, 14, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. М.Жукова, д.31, корп.1 не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: растительный белок (соевый текстурат) - протокол лабораторных испытаний №814239 от 19.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

71. Образец «Полуфабрикат в тесте с мясной начинкой замороженный. Категория Б. Пельмени «Кавказские», ТМ «Казан», дата изг. 05.05.2021 г., 3 упаковки по 800 г, изготовитель ИП Пчелин П.В., Нижегородская обл. 606015, г. Дзержинск, пр. Ленина, д.1А, приобретен в ООО «Окей», СПб, пр. М.Жукова, д.31, корп.1 не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: пищевые растительные волокна, растительный белок (соевый текстурат), мясо механической обвалки) - протокол лабораторных испытаний №814240 от 19.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

72. Образец «Огурцы среднеплодные колючие». Сорт «Геракл». ТМ «РУСФРУКТ+», масса нетто 600 г, 1 упаковка, изготовитель АО «Владимирский тепличный комбинат», 600035, РФ, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Куйбышева, д.32, приобретен в гипермаркете ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198205, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.2, лит.А, не соответствует этикетке по массе нетто - протокол лабораторных испытаний №814679 от 14.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

73. 1. Образец «Мед натуральный цветочный полифлорный «Степной», 2 банки стекло х 480 г, дата изг. 09.07.2021, изготовитель ООО ПК «Мастер Мёда», 198323, РФ, Ленинградская область, Ломоносовский район, п. Горелово, ул. Заречная, д.2, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр.Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует ГОСТ 19792-2017 (диастазное число) - протокол лабораторных испытаний №817536 от 26.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

74. Образец «Мед натуральный цветочный липовый», ТМ «Потапыч», 2 банки стекло х 250 г, дата изг. 09.12.2020, изготовитель ИП Макевнин А.Н.,346250, РФ, Ростовская область, Боковский район, станица Боковская, пер. Дачный, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198303, Санкт-Петербург, пр.Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует ГОСТ 19792-2017 (диастазное число, массовая концентрация гидрооксиметилфурфурала) - протокол лабораторных испытаний №817537 от 26.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

75. Образец «Мед натуральный цветочный липовый. Пчелиный мед цветочный луговой», ТМ «Абрико», 1 банка пластик х 700 г, дата изг. 09.09.2021, изготовитель ООО «ИРГА Про», 603024, РФ, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д.14, пом.10, адрес производства: 606000, РФ, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Ленина, д.106/1, приобретен ООО «Союз Св. Иоанна Воина», магазин «Верный» (ИНН 7729705354), 198332, Санкт-Петербург,

Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 19792-2017 (диастазное число) - протокол лабораторных испытаний №817531 от 26.10.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

76. Образец «Пресервы рыбные. Филе-кусочки сельди тихоокеанской соленой в масле ТМ «Рыбная кухня», ТУ 10.20.25-100-00472093-2017, дата изг. 08.10.2021 г., изготовитель ООО «Акватория», 170553, РФ, Тверская область, Калининский район, пгт. Суховерково, Промышленный проезд, д.12, приобретен в АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110) (Супермаркет «Перекресток») 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует информации на этикетке по показателям безопасности (дрожжи, плесени) - протокол лабораторных испытаний №820914 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

77. Образец «Соленая пищевая рыбная продукция. Рыба слабосоленая разделанная. Сельдь тихоокеанская слабосоленая филе-кусочки в масле. ТМ «Пять океанов», дата изг. 17.10.2021 г., изготовитель ООО «Проморе», РФ, Московская область, 140000, г. Люберцы, ул.Красная, д.1, лит.Ф, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471,190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности (плесени), по массовой доле составных частей (60% вместо 65%) - протокол лабораторных испытаний №820917 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

78. Образец «Пресервы. Сельдь пряного посола (кусоч) ТМ «Смоленская коллекция» ТУ 10.20.25-002-46973989-2017, дата изг. 14.10.2021 г., изготовитель ООО «Смоленская коллекция», 214031, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Индустриальная, д.2, приобретен в АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110) (Супермаркет «Перекресток») 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 информации на этикетке по массовой доле составных частей (63% вместо 65%) - протокол лабораторных испытаний №820913 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

79. Образец «Пресервы. Сельдь атлантическо-скандинавская малосоленая. Филе-кусочки в масле. ТМ «Атлантика. Морепродукты», ТУ 10.20.25-002-95880274-2017, дата изг. 17.10.2021 г., изготовитель ООО «Фосфорель», РФ, 394065, г. Воронеж, пр. Патриотов, д.65 Н, приобретен в АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110) (Супермаркет «Перекресток») 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует информации на этикетке по показателям безопасности (КМАФАНМ, плесени) - протокол лабораторных испытаний №820916 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

80. Образец «Пресервы. Сельдь тихоокеанская слабосоленая. Филе-кусочки в масле. ТМ «ОКЕЙ DAILY», ТУ 10.20.25-011-46952177-2018, дата изг. 26.10.2021 г., изготовитель ООО «Океан трейдинг Компани-П», адрес производства: 187404, ЛО, г. Волхов, Мурманское шоссе , д.6, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр.Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует информации на этикетке по показателям безопасности (КМАФАНМ, плесени) - протокол лабораторных испытаний №820911 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

81. Образец «Пресервы Сельдь тихоокеанская кусоч пряного посола ТМ «Томилинская», ТУ 10.20.25-003-40350974-2018, дата изг. 08.10.2021 г., изготовитель ООО «СОЮЗ-БИЛЛИОН», 140080, РФ, МО, г. Лыткарино, территория промзона Тураево, строение 14, приобретен в АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110) (Супермаркет «Перекресток») 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует информации на этикетке по показателям безопасности (дрожжи, плесени), по массовой доле составных частей (61% вместо 65%) - протокол лабораторных испытаний №820912 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

82. Образец «Пресервы «Сельдь атлантическая филе-кусочки в масле со вкусом и ароматом копчения (дыма)». «МАТЬЕ», ТМ «Русский буфет», ТМ «FISH FABRIC», дата изг. 04.10.2021 г., изготовитель ООО «СРК», 197706, Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, Приморское ш., д.268, лит. Д, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 информации на этикетке по показателям безопасности (дрожжи, плесени), по массовой доле составных частей (50% вместо 65%), массе нетто рыбы (103 г. вместо 150 г.) - протокол лабораторных испытаний №820912 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

83. 1. Образец «Салат мясной. Салат оливье: курица и говядина», ТМ «Вкус Вилл», дата изг. 08.11.2021 г., 2 контейнера х 300 г, изготовитель ООО «Производственная компания «Славянская трапеза», 115172, Москва, ул. Народная, д.14, стр. 3, приобретен в магазине «Вкус Вилл», ИНН 7734443270, СПб, Пулковское ш., 26, не соответствует по органолептике, ТР ТС 021/2011 по

показателям безопасности (БГКП, КМАФАНМ, плесень) - протокол лабораторных испытаний №821768 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

84. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье с курицей», ТМ «Данессия», дата изг. 07.11.2021 г., 4 контейнера х 150 г, изготовитель ООО «Калужский продукт», 141401, Московская обл., г. Химки, ул. Рабочая, д.2А, кор.36, приобретен в ООО «Ашан», ИНН 7703270067, СПБ, 196240, Пулковское ш., 25, корп.1, лит.А, не соответствует по органолептике, составу по этикетке, ТР ТС 021/2011 (КМАФАНМ, дрожжи) - протокол лабораторных испытаний №821766 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

85. Образец «Салат мясной. Салат «Столичный», дата изг. 09.11.2021 г., 1 контейнер х 276 г, изготовитель ООО «Калужский продукт», 141401, Московская обл., г. Химки, ул. Рабочая, д.2А, кор.36, приобретен в ООО «Ашан», ИНН 7703270067, СПБ, 196240, Пулковское ш., 25, корп.1, лит.А, не соответствует по органолептике, составу по этикетке, ТР ТС 021/2011 (КМАФАНМ, дрожжи) - протокол лабораторных испытаний №821765 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

86. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье», дата изг. 09.11.2021 г., 1 контейнер х 288 г, 1 контейнер х 294 г, изготовитель ИП Петренко П.В., ИНН 784806952147, («Кулинарная лавка», универсам «Пулковский»), СПБ, 196240, Пулковское ш., д.3, лит.А, пом.26, приобретен в ИП Петренко П.В. ИНН 784806952147 («Кулинарная лавка», универсам «Пулковский»), СПБ, 196240, Пулковское ш., д.3, лит.А, пом.26, не соответствует по органолептике, составу по этикетке, ТР ТС 021/2011 (БГКП, КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №821763 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

87. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье», дата изг. 09.11.2021 г., 2 контейнера (масса 304 г. + 308 г.), изготовитель ООО «Окей», СПБ, 196240, Пулковское ш., д.17, корп.2, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, СПБ, 196240, Пулковское ш., д.17, корп.2, не соответствует по органолептике, ТР ТС 021/2011 (БГКП, КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №821764 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

88. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье», дата изг. 09.11.2021 г., 2 контейнера (масса 306 г. + 290 г.), изготовитель ООО «Менахем», ИНН 7825415827, СПБ, 196158, Пулковское ш., 40, лит.А, приобретен в ООО «Менахем», ИНН 7825415827, (универсам «Сезон»), СПБ, 196158, Пулковское ш., 40, лит.А не соответствует по органолептике, составу по этикетке, ТР ТС 021/2011 (БГКП, дрожжи, КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №821767 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

89. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье», дата изг. 09.11.2021 г., 2 контейнера (масса 280 г. + 272 г.), изготовитель АО «ТД «Перекресток», 7728029110, СПБ, 196135, ул. Типанова, 21, приобретен в АО «ТД «Перекресток», 7728029110, СПБ, 196135, ул. Типанова, 21, не соответствует по органолептике, составу по этикетке, ТР ТС 021/2011 (БГКП, дрожжи, КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №821762 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

90. Образец «Салат мясной. Салат «Оливье с колбасой», дата изг. 09.11.2021 г., 2 контейнера х 340 г., изготовитель ИП Алексеев И.В., ИНН 470507001014, СПБ, 196143, ул. Ленсовета, 38, приобретен в ИП Алексеев И.В., ИНН 470507001014, СПБ, 196143, ул. Ленсовета, 38 (магазин «Удачный»), не соответствует по органолептике, ТР ТС 021/2011 (БГКП, КМАФАНМ) - протокол лабораторных испытаний №821761 от 16.11.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

91. Образец «Мясное колбасное изделие вареное категории А. Колбаса «Докторская», ТМ «АТЯШЕВО», ГОСТ 23670-2019, дата изг. 29.09.2021 г., 2 шт. х 500 г., изготовитель ООО «МПК «АТЯШЕВСКИЙ», 421030, Респ. Мордовия. Торбеевский район, р.п. Торбеево, ул. Водная, д.17., приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30., не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу, обнаружена ДНК курицы - протокол лабораторных испытаний №824526 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

92. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие вареное. Колбаса «Докторская» категории А., ТМ «ВЕЛКОМ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 20.10.2021 г., 2 шт. х 500 г., изготовитель ООО «Мясокомбинат «Павловская Слобода» РФ, 143581, Московская область, Истринский район, с. Павловская слобода, ул. Ленина, д.75, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу - протокол лабораторных испытаний №824520 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

93. Образец «Колбасное изделие вареное «Докторская». Мясной продукт категории А. Охлажденный. ТМ «РУБЛЁВСКИЙ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 21.11.2020 г., 1 шт. х 0,400 кг, 1

шт. х 0,470 кг., изготовитель ООО «МПЗ «Москворецкий», 115201, РФ, Москва, ул. Котляковская, д. 3, строение 26, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу - протокол лабораторных испытаний №824521 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

94. Образец «Мясное колбасное изделие вареное кат. Б. Сосиски «Молочные», ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Фабрика качества», дата изг. 16.11.2021 г., 1 шт. х 0,928 кг, изготовитель ООО «ПК ФАБРИКА КАЧЕСТВА», 445007, РФ, Самарская область, г. Тольятти, Тупиковый проезд, 42, приобретен в ИП СМИРНОВ Д.О. (ИНН 781435712100), 198303, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.105, к.4, не соответствует ГОСТ 23670-2019 (обнаружена ДНК курицы) - протокол лабораторных испытаний №824535 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

95. Образец «Мясной продукт категории Б. Колбасное изделие вареное. Сосиски «Молочные». ТМ «ВЕЛИКОЛУКСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ», ГОСТ Р 23670-2019», дата изг. 13.11.2021 г., 2 шт. х 0,330 кг, изготовитель ОАО «ВЕЛИКОЛУКСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ», 182111, РФ, Псковская область, г. Великие Луки, ул.Литейная, д.17, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 (обнаружена ДНК курицы) - протокол лабораторных испытаний №824530 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

96. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие вареное. Сосиски «Молочные» категории Б. ТМ «ВЕЛКОМ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 10.11.2021 г., 2 шт. х 0.530 кг., изготовитель ООО «Мясокомбинат «Павловская Слобода» РФ, 143581, Московская область, Истринский район, с. Павловская слобода, ул. Ленина, д.75, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу - протокол лабораторных испытаний №824531 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

97. Образец «Колбасное изделие. Сосиски вареные. Мясной продукт кат. Б. Охлажденные. «Молочные», ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Рублевский», дата изг. 06.11.2021 г., 2 шт. х 0.430 кг., изготовитель ООО «МПЗ «Москворецкий», 115201, РФ, Москва, ул. Котляковская, д. 3, строение 26, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу, обнаружена ДНК курицы - протокол лабораторных испытаний №824529 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

98. Образец «Сосиски вареные «Сливочные». Мясной продукт категории Б. Колбасное изделие. ТМ «Мясной дом Бородина», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 13.11.2021 г., 2 шт. х 0.480 кг., изготовитель ООО «МДБ», 141031, РФ, МО, г. Мытищи, дер. Бородино, Осташковское шоссе, д.59, лит. 1 Б, пом. 4, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу, обнаружена ДНК курицы - протокол лабораторных испытаний №824528 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

99. Образец «Сосиски сливочные. Изделие колбасное вареное мясное кат. Б., ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Черкизово», дата изг. 14.11.2021 г., 2 шт. х 0.450 кг., изготовитель АО «ЧМПЗ», 107143, РФ, Москва, ул. Пермская, владение 5, приобретен в ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РЕАЛЬ» (ИНН 7805506339), 198330, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.87, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу, обнаружена ДНК курицы - протокол лабораторных испытаний №824532 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

100. Образец «Мясное вареное колбасное изделие кат. Б. Сосиски «Молочные» охлажденные ТМ «Новгородский бекон», ГОСТ Р 23670-2019,, дата изг. 02.11.2021 г., 2 шт. х 0.500 кг., изготовитель ОАО «Великоновгородский мясной двор», РФ, 173008, г. Великий Новгород, Сырковское шоссе, д.25, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф»,198303, Санкт-Петербург, пр.Стачек, д.105, к.1, лит.В.Ч., пом. 2Н, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу, обнаружена ДНК курицы - протокол лабораторных испытаний №824534 от 06.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

101. Образец «Сметана «Пятигорская», 20%, ГОСТ 31452-2012, ТМ «РусМолоко», дата изг. 07.12.2021 г., 2 пластиковых стакана (ведра) х 800 г, изготовитель ООО «Русмолоко», юр. Адрес: 357340, Ставропольский край, г. Лермонтов, ул. Горная, д.5, офис.2. Адрес производства: 357500, РФ, Ставропольский край, г. Пятигорск, Бештаугорское ш, д.187, стр.2, приобретен в магазине ООО «Торгсервис 78» ИНН 782077938, (магазин «Светофор»), пр. Александровской фермы, 17, корп.3, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31452-2012 по органолептике, м.д. белка, м.д. жира, жирно-кислотному составу (МОЛОЧНЫЙ ЖИР НЕ ОБНАРУЖЕН, ФАЛЬСИФИКАТ!) - протокол

лабораторных испытаний №830233 от 20.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург». Также обращаю внимание, что на каждую упаковочную единицу образца нанесены коды Data Matrix, причем дважды: на крышке из фольги отдельно и на крышку пластиковую отдельно. При считывании кодов Data Matrix Приложение «Честный знак» выдает разную информацию: при сканировании кода на крышке из фольги следует, что ВСД отсутствуют, при сканировании кода на пластиковой крышке следует ссылка на действующий ВСД.

102. Образец «Сметана» 20%, ТМ «Крестьянские узоры», 3 упаковки по 400 г, ТУ 9222-355-00419785-04, изготовитель ООО «7 Утра», 396331, РФ, Воронежская область, Новоусманский район, пос. Воля, ул.Лесная, д.2А, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А – не соответствует информации на упаковке по м.д. жира (18% вместо 20%) - протокол лабораторных испытаний №831286 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

103. Образец «Сметана» 15%, 3 упаковки по 330 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», 391530, РФ, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (магазин «Семишагофф»), 198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит А. пом.23 Н, ИНН 7838471956, не соответствует информации на этикетке по м.д. жира, по жирно-кислотному составу, органолептике - протокол лабораторных испытаний №831290 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

104. Образец «Сметана» 20%, ТМ «ОКЕЙ daily», ГОСТ 31452-2012, 3 упаковки по 400 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», РФ, 172001, Тверская область, г. Торжок, ул. Максима Горького, д.57, приобретен ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1., - не соответствует информации на этикетке по м.д. жира, по жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен - ФАЛЬСИФИКАТ!) - протокол лабораторных испытаний №831284 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

105. Образец «Сметана» 20%, ТМ «АМК», ГОСТ 31452-2012, 3 упаковки по 500 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, МО, г. Дмитров, ул. Внуковская, д.66, приобретен ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, - не соответствует по органолептике, жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен - ФАЛЬСИФИКАТ!) - протокол лабораторных испытаний №831291 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

3. значимость полученных результатов и потенциальные области их применения

Полученные результаты позволили:

1. получить достоверные данные о качестве потребительских товаров, в т.ч. пищевых продуктов, находящихся в свободной реализации в розничной сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
2. обратить внимание органов исполнительной и законодательной власти на стабильное высокий уровень фальсификации продовольственных товаров;
3. предоставить жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области достоверную и полную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, обеспечивающую возможность их осознанного и правильного выбора.
4. Защитить права и законные интересы сотен потребителей, пострадавших от действий недобросовестных предпринимателей.

4. наличие и характер незапланированных результатов.

По фактам обращений СПБ ООП «Общественный контроль» в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, содержанием которых стали результаты проведенных независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека были проведены внеплановые проверки, десятки юридических и должностных лиц были привлечены к административной ответственности в виде штрафов. Причем, что важно, проверки проводились не только в Санкт-Петербурге, но и в других регионах России, что повышает значимость данного проекта.

4.1. Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия привлекло к административной ответственности изготовителя, допустившего выпуск вареной колбасы с нарушением ГОСТа.

В ходе недавнего исследования образцов вареных колбас разных торговых марок, приобретенных в супермаркетах Северной столицы, Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» установила, что ряд образцов содержат ДНК курицы, которой не должно быть в вареных колбасных изделиях с маркировкой ГОСТ 23670-2019 на оболочке. Так, посторонняя ДНК была обнаружена в колбасах торговых марок **«БЛИЖНИЕ ГОРКИ»**, **«РУБЛЕВСКИЙ»**, **«ВЕЛКОМ»** и **«АТЯШЕВО»**.

Наличие ДНК курицы в готовых мясных изделиях на 100% не может свидетельствовать об использовании в них куриного фарша. Изготовители в таких случаях говорят, что ДНК курицы могло попасть в колбасу из-за того, что на одной линии выпускается разная продукция – по государственному стандарту и по техническим условиям, где применение куриного фарша допускается. В то же время изготовители обязаны производить тщательную санитарную обработку линии после выработки каждой отдельной партии продукции, а значит, посторонние ДНК попадать в колбасу с маркировкой «ГОСТ» не должны.

Рассмотрев обращение СПб ООП «Общественный контроль», Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия приняло решение вызвать юридическое лицо **ООО «МПК «Атяшевский»** для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.4 ч. 1 КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством РФ требований».

4.2. Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло пекарню «Тесто Хаус» к административной ответственности за то, что она не предоставляла потребителям необходимую информацию о реализуемой продукции.

Административное расследование было проведено на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», в котором были указаны результаты проверки соблюдения законодательства некоторыми городскими сетевыми пекарнями, реализующими потребителям хлеб в нарушение обязательных требований.

Среди нарушителей оказалась и пекарня **«Тесто Хаус»** (ИП **Мазуренко Н.В.**, ул. Маршала Захарова, д. 48), которая предлагала покупателям хлеб дарницкий весом 300 г за буханку без необходимых сведений о продукте. При этом стоил он в пересчете на килограмм 200 руб.! По требованию закупочной комиссии этикетку все-таки предоставили: она была отрезана от коробки, в которой находились замороженные заготовки будущего «дарницкого хлеба». Оказалось, что **«Тесто Хаус»** выпекает хлеб не по традиционной технологии, а по техническим условиям из замороженных полуфабрикатов, которые закупает на стороне, причем сам процесс выпечки занимает меньше часа.

– Пекарня **«Тесто Хаус»** не имеет права именовать свой хлеб дарницким, – объясняет **Ольга Пономарева, ректор Санкт-Петербургского института управления и пищевых технологий**. – Во-первых, он не соответствует по массе нетто для этого вида хлеба, поскольку должен иметь массу не менее 500 г. Во-вторых, дарницким могут называть только тот хлеб, который выработан по ГОСТ 26983-2015 и нормативному документу на полуфабрикаты хлебобулочные замороженные, а этот хлеб сделан по техническим условиям. В соответствии с ГОСТ Р 51740-2016 «Технические условия на пищевую продукцию. Общие требования к разработке и оформлению» не допускается разработка технических условий и других подобных документов с наименованием, полностью совпадающим с наименованием стандарта, если требования к конкретному пищевому продукту установлены национальным стандартом.

Предоставленная пекарней **«Тесто Хаус»** этикетка также была далека от идеала: на ней отсутствовало больше половины необходимой информации. В частности, не были указаны изготовитель, его адрес, энергетическая и пищевая ценность, дата изготовления и срок годности. Более того, на этикетке в перечне ингредиентов указан мёд, и по указанному составу, как заметила **Ольга Пономарева**, такой хлеб не может быть идентифицирован как дарницкий. Даже без лабораторного анализа можно с уверенностью сделать вывод, что перед нами фальсификат.

– Кислотность этого образца очень низкая – всего 2,4 градуса, хотя, согласно требованиям ГОСТа, должна быть около 8 градусов. Из-за этого органолептические показатели не

соответствуют норме: вкус и запах невыраженные, вкус пустой, – комментирует **Ольга Парахина, директор Санкт-Петербургского филиала ФГАНУ «НИИ хлебопекарной промышленности»**. – Низкая кислотность говорит о том, что пекарня, скорее всего, нарушает традиционную технологию и вообще обходится без закваски, поскольку для соблюдения классического способа выпечки хлеба необходимы дополнительные производственные площади, рабочие руки, которыми, как правило, пекарни не обладают. Вместо закваски для приготовления ржано-пшеничных хлебов пекарни часто используют ускоренный способ приготовления на подкислителях.

4.3. «Тырновский молочный завод» привлекли к ответственности

Сразу два ведомства – Россельхознадзор и Роспотребнадзор –отреагировали на сигнал Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» о фактах производства и реализации в Петербурге поддельного молока производства ООО «Тырновский молочный завод» (Рязанская обл.).

Так, Управление Россельхознадзора по Санкт-Петербургу, Ленинградской и Псковской областям произвело отбор трех проб молока рязанского розлива в универсамах «Сезон» и «Семишагофф». В результате лабораторных исследований было подтверждено, что молоко ультрапастеризованное ТМ «Бидончик» является фальсификатом: массовая доля белка в образце составила 0,38% вместо нормы «не менее 3%» (ГОСТ 31450-2013). В настоящее время ведомство проводит исследования на наличие в этом молоке жиров растительного происхождения. То, что они там есть, «Общественному контролю» ранее уже подтвердила испытательная лаборатория ФБУ «Тест-С.-Петербург». Управление Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям в ближайшее время должно принять меры в отношении ООО «Тырновский молочный завод».

Управление Роспотребнадзора по Рязанской области также провело свою внеплановую проверку в отношении недобросовестного изготовителя и привлекло его к административной ответственности в рамках КоАП РФ. О сумме штрафа чиновники не сообщили, но, согласно ст. 14.43 КоАП РФ, для юридического лица он должен составить не менее 100 000 руб.

4.4. Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу и Управление Роспотребнадзора по Ленинградской области провели административные расследования в отношении поставщиков и продавцов сметаны, не отвечающей обязательным требованиям.

Информацию о нарушениях законодательства при реализации сметаны в Роспотребнадзор «Общественный контроль» направил еще в начале марта. Согласно результатам проверки общественной организации потребителей, три образца сметаны, приобретенные в магазинах города, не соответствовали требованиям по качеству, а два образца – по маркировке.

Один из образцов сметаны, приобретенный в магазине «Народный фермер» (ул. Маршала Говорова, д. 10), не имел надлежащей маркировки: отсутствовала дата изготовления, а также не была указана пищевая ценность продукта.

– Продавец **ИП Вихрова Е.Н.** не сразу согласилась предоставить маркировочный ярлык, который был нанесен на белое пластиковое ведро со сметаной, – рассказывает **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. – А сопроводительные документы, которые должны подтверждать качество и безопасность молочного продукта, и вовсе у продавца отсутствовали.

Судя по товарно-транспортной накладной, изготовителем сметаны 15% оказалось ООО «Выборгское» (Ленинградская обл.), представители которого и были вызваны в Роспотребнадзор для составления протокола об административном правонарушении. Как сообщила **главный санитарный врач Ленинградской области Ольга Историк**, в отношении ООО «Выборгское» внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших устранению административного правонарушения.

Другим образцом, привлечшим к себе внимание государственных проверяющих, стала сметана ТМ «Васильково поле», приобретенная в магазине «Верный». Ее изготовитель АО «Павловский молочный завод» (Нижегородская обл.) разместил информацию о дате изготовления на съемной прозрачной крышке стакана, которая при транспортировке может легко

отделиться от основной упаковки или повредиться. Согласно требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции», размещение таким способом значимой для потребителя информации не допускается. В связи с этим Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу вызвало представителя магазина «Верный» для составления протокола об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.

– При покупке сметаны необходимо обратить внимание на упаковку, – продолжает **Всеволод Вишневецкий**. – Она должна быть сухой и чистой, без видимых механических повреждений. Также нужно внимательно изучить маркировку, обращая внимание на состав, дату изготовления и срок годности.

4.5. Управление Роспотребнадзора по Московской области не стало привлекать к ответственности изготовителя почвогрунтов для выращивания рассады ООО «Гера» (Московская обл.), которое объяснило низкое содержание трех основных питательных элементов в упаковке своего грунта для томатов, перцев и баклажанов KEVA... досадной опечаткой!

Административное расследование было назначено на основании обращения СПб ООП «Общественный контроль» в Роспотребнадзор, в котором содержались факты многочисленных нарушений при изготовлении почвогрунтов для выращивания рассады, реализуемых в потребительских упаковках. Согласно результатам экспертизы (газета «Петербургское качество», № 3 (352) от 16 марта 2021 г. – *Прим. ред.*), семь образцов почвогрунтов из десяти, проверенных в этом году в лаборатории филиала ФБГУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области, не отвечали заявленной на упаковках информации по количеству азота, фосфора и калия.

Одним из таких образцов оказался почвогрунт **KEVA bioterra для томатов, перцев и баклажанов (ООО «Гера», Московская обл.)**, приобретенный в гипермаркете «Леруа Мерлен». В этом грунте содержание азота составило 178 мг/л вместо указанной изготовителем нормы «не менее 300 мг/л», фосфора – 126 мг/л вместо нормы «не менее 350 мг/л», калия – 165 мг/л вместо нормы «не менее 350 мг/л».

В ходе административного расследования, назначенного Роспотребнадзором, **ООО «Гера»** не стало признавать свою ответственность за эти нарушения, а заявило, что на упаковке допущены три опечатки в информации о содержании питательных веществ. Так, по словам изготовителя, норма для азота вместо «не менее 300 мг/л» на самом деле должна быть указана «не менее 150 мг/л». Для фосфора норма на упаковке тоже оказалась завышена чуть ли не в три раза и вместо «не менее 350 мг/л» она составляет... «не менее 120 мг/л». Содержание калия также указано ошибочно: вместо нормы «не менее 350 мг/л» следует писать «не менее 150 мг/л». Не правда ли, ловко придумал изготовитель, чтобы уйти от ответственности за обман потребителей. А Раменский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Московской области легко поверил изворотливому **ООО «Гера»** и не стал привлекать к административной ответственности.

То, что **ООО «Гера»** вводит в заблуждение потребителей и Роспотребнадзор, доказывают результаты многолетних проверок качества почвогрунтов этого изготовителя, которые проводит «Общественный контроль». Так, в 2018 г. на упаковках биогрунта **ТМ «ЭкоФлора»** этого изготовителя содержание азота, фосфора и калия было заявлено «не менее 350 мг/л» для каждого элемента, и экспертиза показала, что указанные значения соответствуют действительности. То есть четыре года назад опечатки на упаковках не было, а сейчас, когда изготовитель сознательно пошел на обман потребителей, он вдруг решил «прикрыться» придуманной опечаткой и таким образом уйти от административной ответственности!

4.6. Партия молока цельного сгущенного с сахаром ТМ «Лента», не соответствующая требованиям Технических регламентов 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», была изъята Управлением Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу из гипермаркета «Лента» по адресу: наб. Обводного канала, д. 118.

Административное расследование было проведено на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», которая проинформировала надзорный орган о результатах независимой экспертизы десяти образцов сгущенного молока разных торговых марок. Согласно исследованиям, проведенным на базе испытательной лаборатории Росстандарта, 40% образцов молока сгущенного разных изготовителей были признаны не соответствующими обязательным требованиям.

Так, образец ТМ «Лента» (изготовитель ООО «Верховский молочно-консервный завод», Орловская обл.) не соответствовал ГОСТ 31688-2012 по двум физико-химическим показателям: массовая доля жира составила 8% вместо 8,5%, указанных на этикетке, а массовая доля белка в сухом обезжиренном молочном остатке (СОМО) – 26,4% вместо 34%.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, «юридическое лицо ООО «Лента» вызвано на составление протокола об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ. Пищевая продукция, не соответствующая установленным требованиям, изъята из оборота».

Отреагировали на сигнал «Общественного контроля» и в Управлении Роспотребнадзора по Брянской обл. Надзорный орган, получив информацию о производстве в регионе поддельного цельного сгущенного молока с сахаром (изготовитель – ООО «Брасовские сыры»), в котором совсем не был обнаружен молочный жир, провел административное расследование, в результате которого в отношении предприятия, допустившего изготовление фальсифицированной продукции, составлен протокол по ст. 14.43 ч. 1 КоАП РФ. Теперь мошенникам грозит штраф от 100 000 до 300 000 руб.

Поддельную сгущенку брянский молокозавод реализует в Петербурге через торговую сеть «Светофор», где она и была обнаружена представителями «Общественного контроля». Согласно протоколам испытаний лаборатории Росстандарта, кроме отсутствия молочного жира, который был полностью замещен растительным, подделка от ООО «Брасовские сыры» не соответствовала ГОСТ 31688-2012 еще по пяти показателям! Так, массовая доля белка в нем была занижена почти в 5 раз (1,54% вместо 7%, указанных на этикетке), массовая доля жира составила 8% вместо 8,5%, массовая доля сахарозы – 48,08% вместо 43,5%, массовая доля влаги оказалась выше нормы (27,7% вместо 26,5%), а массовая доля белка в СОМО была занижена более чем в 3 раза и оказалась всего 9,5% вместо 34%, как требует ГОСТ.

4.7. Управление Россельхознадзора по Саратовской обл. привлекло ООО «Милкснаб» (Саратовская обл.) к административной ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. за изготовление и реализацию молочносодержащего напитка ТМ «Молочный терем» под видом питьевого ультрапастеризованного молока, выработанного якобы по ГОСТ 31450-2013. Кроме того, у изготовителя отозвана декларация о соответствии на забракованную молочную продукцию.

Внеплановая проверка была проведена на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», которая в ходе независимых экспертиз весной этого года вскрыла многочисленные факты продажи населению Петербурга поддельной молочной продукции разных торговых марок.

Так, согласно результатам экспертизы десяти образцов ультрапастеризованного молока разных изготовителей, проведенной на базе лаборатории Росстандарта в марте 2021 г., в жировой фазе половины из них, в т.ч. ТМ «Молочный терем» (ООО «Милкснаб», Саратовская обл.) не оказалось ни капли молочного жира, который был полностью замещен растительным. При этом продукция была оформлена так, как будто это натуральное питьевое коровье молоко. Молочные подделки, изготовленные в Саратовской, Волгоградской, Московской и Рязанской областях, были обнаружены в торговых сетях «Верный», «Семишагофф» и «Сезон».

Среди фальсификатов также в очередной раз оказалась и продукция ООО «Тырновского молочного завода» (Рязанская обл.). Она продавалась под ТМ «Бидончик» в торговой сети «Сезон» и ТМ «Мещерские Росы» в торговой сети «Семишагофф». Как сообщили «Общественному контролю» в Управлении Россельхознадзора по Рязанской и Тамбовской областям, за изготовление поддельной молочной продукции производитель вызван для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.43 ч. 1 КоАП РФ. Мошенникам «от молочной промышленности» из Рязанской обл. грозит штраф от 100 000 до 300 000 руб., действие декларации на молоко прекращено.

На этот раз не избежит наказания и торговая сеть «Семишагофф», много лет распространяющая в Петербурге поддельную молочную продукцию рязанского разлива: Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу вызвало представителей торговой сети для составления протокола об административном правонарушении за реализацию поддельного молока ТМ «Мещерские Росы».

В свою очередь, Управление Роспотребнадзора по Рязанской обл. на основании обращения СПб ООП «Общественный контроль» также провело свою внеплановую проверку в отношении ООО «Тырновский молочный завод» и привлекло его к административной ответственности в рамках КоАП РФ. О сумме штрафа чиновники не сообщили, но, согласно ст. 14.43 КоАП РФ, для юридического лица он должен составить не менее 100 000 руб.

4.8. Управление Роспотребнадзора по Ленинградской обл. привлекло к административной ответственности изготовителей почвогрунтов ООО «НОРД ПАЛП» и ООО «Торфозавод «Агроторф», расположенных в Тосненском районе Ленинградской обл., за изготовление и реализацию потребителям почвогрунтов с недостоверной информацией о составе. Некачественные грунты с заниженным содержанием питательных элементов продавались в гипермаркетах «Ашан», «Лента» и «О'Кей».

Меры были приняты на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», которая в феврале этого года провела независимую экспертизу образцов почвогрунтов десяти торговых марок. Согласно результатам исследований, проведенных филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской обл., семь образцов не отвечали заявленным на упаковке техническим характеристикам.

Так, в образце «Народный грунт» (ООО «Торфозавод «Агроторф») азота было обнаружено в 6 раз меньше заявленного на упаковке значения – 56 мг/л вместо «не менее 300 мг/л». А в образце «Садовая земля» той же компании был выявлен дефицит калия (225 мг/л вместо 400 мг/л, указанных на упаковке). Кроме того, «Садовая земля» оказалась более влажной, чем это было предусмотрено техническими условиями: 67,8% влаги вместо «не более 65%». ГОСТ Р 53381-2009 допускает влажность в грунте не более 75%.

Азот – один из важнейших макроэлементов. Без его участия невозможно развитие растений. Он отвечает за обмен веществ. Растениям он необходим постоянно, так как отвечает за все процессы питания. Поэтому его недостаток может губительно сказаться на развитии растения и перечеркнуть надежды на богатый урожай.

Калий наряду с азотом и фосфором является важнейшим элементом питания растений. Он регулирует фотосинтез. Участвуя в важнейших биохимических процессах, калий повышает устойчивость к различным заболеваниям в течение вегетации и в послеуборочный период, улучшает лежкость плодов и овощей. Ионы калия влияют и на азотный обмен веществ. Если рассада испытывает дефицит калия, в клетках накапливается избыток аммиака. Итог – отравление и гибель растения.

Беден калием оказался и образец «TERRF VITA» «Живая земля для рассады» (ООО «НОРД ПАЛП»): его массовая доля составила 255 мг/л вместо 350 мг/л, как было указано на упаковке.

Согласно ст. 14.8 ч. 1 КоАП РФ, «нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей».

4.9. Роспотребнадзор сообщил Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» о принятых мерах по фактам производства мороженого, не отвечающего обязательным требованиям.

Согласно результатам экспертизы качества мороженого, проведенной в мае этого года «Общественным контролем» на базе испытательной лаборатории Росстандарта, три образца не соответствовали информации для потребителя по массовой доле белка.

Так, в образце молочного двухслойного мороженого в вафельном сахарном рожке ТМ «ФАБРИКА ГРЕЗ» от ООО «ФАБРИКА ГРЕЗ» (Нижегородская обл.) массовая доля белка оказалась 3,47% вместо 4%, указанных изготовителем на этикетке, в образце ванильного пломбира ТМ «Чукча Чубукча» (ООО «НБН-ПЛОМБИР», г. Великий Новгород) – 2,65% вместо 3,5%, а в образце пломбира в вафельном стаканчике ТМ «Бодрая корова» (АО «Белгородский хладокомбинат», г. Белгород) – всего 2,39% вместо 4%.

– Низкое содержание белка говорит о том, что изготовители при производстве мороженого использовали меньше молока, чем положено по рецептуре, – говорит **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. – Тем самым хладокомбинаты снизили свои затраты в ущерб качеству и нарушили права потребителей.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по Нижегородской области, на основании материалов проверки «Общественного контроля» было возбуждено административное производство в отношении ООО «ФАБРИКА ГРЕЗ», по результатам которого должностное лицо было привлечено к административной ответственности в виде штрафа по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (от 10 000 до 20 000 руб.). Также юридическому лицу выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно ответу Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, изготовителю пломбира ТМ «Чукча Чубукча» ООО «НБН-ПЛОМБИР», снизившего долю молочного сырья при выпуске мороженого, повезло больше: компания получила только предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. А в отношении изготовителя пломбира ТМ «Бодрая корова» АО «Белгородский хладокомбинат», как следует из ответа Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, административное расследование продолжается, его срок продлен еще на 30 дней.

4.10. Дмитровский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Московской области накрыл крупную партию поддельного сливочного масла, производство которого было налажено ООО «АМК». Следы фальсификата были обнаружены в петербургской «Ленте». Они-то и привели инспекторов государственного надзора на «место преступления» – в г. Дмитров.

Внеплановая проверка предприятия была организована после обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», установившей в ходе экспертизы факт реализации в торговой сети «Лента» в Петербурге поддельного сливочного масла ТМ «АМК», в котором молочный жир был полностью замещен растительным.

Факт фальсификации молочной продукции в рамках своего административного расследования подтвердил Роспотребнадзор. Как следует из официального ответа ведомства, «в ходе проверки были выявлены нарушения, создающие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, совершены в период неблагоприятной эпидемиологической ситуации в стране, связанной с распространением коронавирусной инфекции».

Роспотребнадзор также сообщил, что деятельность предприятия по решению суда приостановлена на 15 суток, прекращено действие деклараций о соответствии на пять видов молочной продукции, а на поддельные партии сливочного масла, сметаны, творога, спреда в ассортименте в количестве 19 654 кг наложен арест. Также в ведомстве сообщили, что ООО «АМК» отказалось от производственных помещений, где вырабатывалась поддельная продукция. «Следовательно, производственная деятельность не ведется», – заключили в Роспотребнадзоре.

Параллельную проверку ООО «АМК» по сигналу «Общественного контроля» провел и Россельхознадзор. Как сообщили в ведомстве, совместно с сотрудниками Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции был произведен отбор трех проб масла «Традиционное» в социально значимых учреждениях. Согласно результатам исследования, все три пробы оказались фальсификатами, поскольку в составе содержали «растительные масла и жиры на растительной основе». По итогам проверки на поддельное масло было прекращено действие декларации о соответствии, Управление Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям направлено дело в суд о привлечении ООО «АМК» к административной ответственности по ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ. По этой статье для юридических лиц предусмотрен

штраф от трехсот до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

4.11. Управление Роспотребнадзора по Ленинградской области привлекло к ответственности изготовителей сливочного масла, допустивших нарушения действующего законодательства при выпуске продукции. Внеплановая проверка была проведена на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

Как сообщил заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области Максим Черный, «в связи с выявленными нарушениями в отношении ООО «РОСЭКСПОПРОМ» и ответственного должностного лица приняты меры административного воздействия, выдано представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения».

Напомним, что, согласно выводам специалистов испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург», ООО «РОСЭКСПОПРОМ» (Ленинградская обл., Гатчинский район) допустило нарушения при изготовлении масла сливочного сладко-сливочного ТМ «РЭП» не только по органолептическим показателям, но также по физико-химическим и микробиологическим. Так, на упаковке образца ТМ «РЭП», приобретенного в гипермаркете «О'КЕЙ», была указана массовая доля жира, соответствующая маслу «Традиционному», – 82,5%. Однако, как показали лабораторные исследования, жирность продукта составила всего 72,9%, что соответствует маслу «Крестьянскому».

Если массовая доля жира в образце ТМ «РЭП» была занижена, то массовая доля влаги, наоборот, оказалась выше допустимого уровня: 24,4% вместо нормы «не более 18,5%». Избыток влаги, по всей видимости, спровоцировал рост количества нежелательных бактерий в продукте: количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов (КМАФАнМ) превысило допустимый предел почти в три раза и составило $2,9 \times 10^5$ вместо нормы «не более $1,0 \times 10^5$ ».

Небезопасное масло с недостоверной маркировкой оказалось еще и неаппетитным: консистенция продукта была рыхлой, с наличием значительного количества капелек влаги, а запах – салыстым. Также недостаточно выраженными оказались сливочный вкус и привкус пастеризации.

Управление Роспотребнадзора по Ленинградской области провело внеплановую проверку и в отношении ООО «Маркет Лайн» (Ленинградская обл., Ломоносовский район), которое поставило в гипермаркет «О'КЕЙ» масло сливочное ТМ «Burënkaclub», не отвечающее, согласно выводам испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург», обязательным требованиям. Как указано в протоколе испытаний, образец имел «недостаточно однородную консистенцию, плохо выраженный сливочный вкус и привкус пастеризации, с наличием кисловатого запаха и привкуса». Образец ТМ «Burënkaclub» также не соответствовал требованиям Технического регламента 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» по КМАФАнМ, которое превышало допустимый предел почти в три раза ($2,9 \times 10^5$ вместо нормы «не более $1,0 \times 10^5$ »).

В ходе проведения административного расследования в отношении ООО «Маркет Лайн» Управление Роспотребнадзора по Ленинградской области установило, что «на производстве не внедрены и не поддерживаются процедуры, основанные на принципах ХАССП». Кроме того, как сообщил Максим Черный, маркировка продукции «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое, м.д.ж. 82,5%, ТМ «Burënkaclub»» «не соответствует действующим требованиям законодательства в сфере технического регулирования в части указания наименования и места нахождения изготовителя ОАО «Савушкин продукт», Республика Беларусь, г. Брест, ул. Янки Купалы, д. 118». Это означает, что ООО «Маркет Лайн» является не изготовителем указанного масла, а только его фасовщиком и обязано было на этикетке об этом заявить, как и указать наименование и адрес подлинного изготовителя сливочного масла из Республики Беларусь.

В связи с выявленными нарушениями в отношении ООО «Маркет Лайн» и ответственного должностного лица приняты меры административного воздействия, выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

4.12. Роспотребнадзор признал фальшивое масло настоящим!

Изготовитель поддельного масла сливочного, обнаруженного в петербургской торговой сети «Семишагофф», в очередной раз избежал должного наказания. Это стало возможным благодаря загадочной «внеплановой проверке», проведенной Управлением Роспотребнадзора по Курской области. В результате проведенного административного расследования чиновники пришли к выводу, что молочная продукция ООО «КСЗ» (г. Курск), в которой независимая экспертиза «Общественного контроля» третий год подряд не находит молочного жира, является... натуральной!

Жалобы от горожан на дешевое сливочное масло в сети «Семишагофф» поступают в Санкт-Петербургскую общественную организацию потребителей «Общественный контроль» постоянно. В последнее время участились обращения по поводу продукции из г. Курска. «Вкус, запах и консистенция сливочного масла от курского завода не натуральные, – пишет житель Фрунзенского района Санкт-Петербурга Евгений Николаевич. – Постоянно продается в магазине «Семишагофф» на Бухарестской ул. Помогите убрать с полок суррогат!»

Формируя план проверок, «Общественный контроль» всегда корректирует его с учетом обращений петербуржцев. Вот и на этот раз в результате очередной экспертизы, проведенной весной этого года, было установлено, что три образца сливочного масла производства ООО «КСЗ» (торговые марки «Вологодские традиции», «Славянское» и «МАЙТО ЖОКІ»), приобретенные в петербургской торговой сети «Семишагофф», в своем составе не содержат молочного жира, а значит, являются фальсификатами, подлежащими изъятию из оборота и уничтожению. Информация о результатах проверки была направлена в Роспотребнадзор.

Управление Роспотребнадзора по Курской области провело административное расследование, в ходе которого отобрало на складе изготовителя пачки масла указанных торговых марок с датой выработки от 01.06.2021 и пришла к выводу, что они... полностью соответствуют обязательным требованиям.

– Было бы странно, если во время проверки, о которой изготовитель предупреждается заранее, в специально подготовленном для Роспотребнадзора холодильнике на складе предприятия находился фальсификат, – комментирует **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. – Конечно, для проверяющих положили уже подготовленные качественные образцы сливочного масла, которые в результате прошли контрольную проверку. Чтобы экспертиза была объективной, образцы надо брать не на складе изготовителя, а с витрины магазина, где покупают эту продукцию обычные потребители. В противном случае результат проверки заранее предсказуем и позволяет недобросовестному молочному заводу уйти от ответственности.

В прошлом году на основании обращения СПб ООП «Общественный контроль» Управление Роспотребнадзора по Курской области уже проводило внеплановую проверку, по итогам которой ООО «Курский молочный завод» (предыдущее название ООО «КСЗ») было привлечено к административной ответственности на сумму 100 000 руб. Однако, как показали результаты общественного рейда этого года, вывеска компании сменилась, а фальсифицированное сливочное масло из Курска по-прежнему поступает на питерские прилавки.

- Какими бы ни были штрафы, прибыль от сбыта масляного суррогата многократно их перекрывает, а принимаемые органами госнадзора меры не останавливают зарвавшегося изготовителя, - продолжает Всеволод Вишневецкий.

В отличие от курских коллег Управлению Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу на этот раз удалось закупить в сети «Семишагофф» масло сливочное от ООО «КСЗ» разных торговых марок. Все они были признаны не соответствующими требованиям нормативных документов, однако забракованные образцы чиновники отказались признать фальсификатом. Так, масло ТМ «Славянское» признали не соответствующим только требованиям к маркировке (по массовой доле жира), а масло ТМ «МАЙТО ЖОКІ» и ТМ «Вологодские традиции» не отвечало обязательным требованиям, по мнению проверяющих, только по органолептическим показателям (вкус, посторонний привкус).

Тем не менее, ООО «ТК «Прогресс» (сеть «Семишагофф») вызвано на составление протоколов об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ. Также в Управлении сообщили, что пищевая продукция, не соответствующая установленным требованиям, изъята из оборота, подготовлены предписания об ее утилизации.

Если питерский Роспотребнадзор, по всей видимости, решил смягчить наказание для сети «Семишагофф», специализирующейся много лет на реализации поддельного сливочного масла ООО «КСЗ», то органы Россельхознадзора проявили в данном случае большую принципиальность. Они также на основании сигнала «Общественного контроля» закупили масло ТМ «МАИТО ЈОКІ» в магазине «Семишагофф» и обнаружили в составе суррогата «растительные масла и жиры на растительной основе». В связи с выявленным нарушением Россельхознадзор выдал предписание о прекращении действия декларации о соответствии ООО «Курский сыродельный завод» (ООО «КСЗ») и оштрафовал недобросовестного изготовителя на 50 тыс. рублей.

- Учитывая разные результаты при исследовании одного и того же продукта, полученные родственными надзорными ведомствами, можно предположить, что система контрольно-надзорной деятельности крайне слаба и не совершенна, а главное – подвержена влиянию субъективных факторов, позволяющих мошенникам от пищевой промышленности оставаться на плаву, - считает Всеволод Вишневецкий. – Мы видим, что внеплановые проверки продавцов и изготовителей зачастую проводятся формально, поэтому поддельная продукция по-прежнему остается на прилавках.

4.13. Роспотребнадзор отрапортовал, что принял меры в отношении изготовителей мясных консервов ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» (г. Курган), АО «Орелпродукт» (Орловская обл.), ООО «Мясная Гатчинская Компания» (Ленинградская обл.), а также гипермаркета ООО «ОКЕЙ», регулярно нарушающих обязательные требования при выпуске и реализации мясных консервов.

Материалы очередной проверки качества мясных консервов, проведенной Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль», стали основанием для возбуждения административных расследований территориальными управлениями Роспотребнадзора в отношении предприятий, допустивших нарушения законодательства.

Так, Управление Роспотребнадзора по Курганской области сообщило, что в отношении ответственного лица ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт» ведется административное производство по ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем требований технических регламентов). Должностному лицу компании грозит штраф в размере от 10 до 20 тыс. рублей.

Такое легкое наказание вряд ли сможет оказать должное воздействие на изготовителя, который из года в год нарушает требования ГОСТ при выпуске мясных консервов. Например, в 2017 г. консервы были забракованы из-за низкой массовой доли белка (9,4%) и неудовлетворительных органолептических показателей. В 2018 г., кроме дефицита белка, в консервах была превышена массовая доля жира и обнаружен каррагинан. В 2019 г. курганские консервы были забракованы не только из-за плохой органолептики, но и из-за наличия в составе субпродуктов и низкой массовой доли белка (13,17%). В прошлом году, помимо низкой массовой доли белка (10,31%) и массовой доли составных частей (50%), курганская говядина имела запах и вкус, не свойственные тушеному мясу, и была представлена в банке в виде измельченной массы. В этом году «Говядина тушеная» из г. Кургана также выглядела неаппетитно: массовая доля белка оказалась почти в 2 раза ниже нормы (8,26%), массовая доля жира, наоборот, превысила предел допустимых значений (19,5% вместо нормы «не более 17%»), а содержимое, спрессованное по форме банки, имело привкус перетушенного мяса. Кроме того, в составе продукта оказалась измельченная масса с кусочками мяса менее 30 г.

Отписалось и Управление Роспотребнадзора по Орловской области, на территории которого работает АО «Орелпродукт», также ежегодно возглавляющий антирейтинг «Общественного контроля» среди изготовителей мясных консервов. Ведомство, по всей видимости, уже устало проверять этого изготовителя, поэтому сообщило «Общественному контролю», что только в этом году возбудило в отношении АО «Орелпродукт» четыре административных дела, по результатам которых составлено 6 протоколов на основании КоАП РФ: ч.1. ст. 6.3 (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения); ч.1. ст. 14.43 (нарушение изготовителем требований технических регламентов).

В Петербурге, где «Общественный контроль» обнаружил поддельные консервы от АО «Орелпродукт», все-таки была проведена внеплановая проверка, в ходе которой некачественная мясная продукция ТМ «Главпродукт» была изъята из оборота, а юридическое лицо ООО

«ОКЕЙ», которое их распространяло, привлечено к административной ответственности, сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

- К сожалению, меры, принимаемые к нарушителям государственных стандартов, сегодня крайне не достаточны, - комментирует **Всеволод Вишневецкий, председатель СПБ ООП «Общественный контроль»**. – Именно поэтому поддельная и некачественная пищевая продукция опять появляется на прилавках, а недобросовестные изготовители и не думают отказываться от налаженной схемы производства и реализации фальсификата, приносящей им стабильные барыши.

Этот вывод подтверждают и результаты многолетних исследований «Общественного контроля» продукции **АО «Орелпродукт»**.

Так, например, несмотря на многочисленные проверки Роспотребнадзора, в ходе экспертизы этого года в полукилограммовой банке под торговой маркой **«ГЛАВПРОДУКТ. Гарантия качества»**, приобретенной в гипермаркете **«О’КЕЙ»**, специалисты вместо «качества» обнаружили субпродукты (язык), грубую соединительную ткань и в незначительном количестве мышечную ткань – собственно мясо. Консервы имели привкус и запах перетушенного мяса, а также слабый запах субпродуктов. В разогретом состоянии содержимое было спрессовано по форме банки. После нагревания мясной сок частично оставался в желеобразном состоянии, что говорит о наличии добавок, не предусмотренных рецептурой государственного стандарта. Образец также не соответствовал ГОСТу еще по двум физико-химическим показателям. Так, массовая доля мяса и жира составила всего 34,5% вместо нормы «не менее 58%», а массовая доля белка оказалась в три раза меньше, чем требует ГОСТ: 5,37% вместо нормы «не менее 15%».

Другой образец от **АО «Орелпродукт»** торговой марки **«Семейный бюджет»**, приобретенный в гипермаркете **«О’КЕЙ»**, также был далек от ГОСТа: массовая доля белка составила всего 5,55% вместо нормы «не менее 15%», а массовая доля мяса и жира составила 38,4% вместо нормы «не менее 58%». Кроме того, в банке мясных консервов специалисты обнаружили незначительное количество мышечной ткани убойных животных, соединительную ткань в среднем количестве, а также крахмал и влагоудерживающий агент каррагинан, не предусмотренные рецептурой ГОСТ 32125-2013.

АО «Орелпродукт» уже долгие годы уверенно занимает первые строчки в списке изготовителей, выпускающих поддельные мясные консервы. Так, в 2018 г. в «Говядине тушеной» торговой марки **«ГЛАВПРОДУКТ»**, кроме соевого белка, был обнаружен загуститель каррагинан, а массовая доля белка составила ровно половину от нормы ГОСТа – 7,27%. В 2019 г. массовая доля белка составила и вовсе 5,63%, что почти в три раза меньше необходимого количества, а кроме соевого белка и каррагинана, в консервах вместо кусочков мяса массой не менее 30 г была обнаружена измельченная масса. В прошлом году в мясных консервах «Свинина тушеная» **ТМ «Семейный бюджет»** был обнаружен соевый изолят, массовая доля белка составила 6,2%, а массовая доля мяса и жира – всего 40%.

Учитывая налаженную годами систему выпуска и сбыта фальсифицированных мясных консервов, **АО «Орелпродукт»** дважды – в 2018 г. и 2019 г. – признавался лауреатом антипремии «Фальшивый рубль», которую ежегодно проводит «Общественный контроль». Информация об антипремии и всех ее лауреатах доступна на сайте www.petkach.spb.ru.

Отчиталось о принятых мерах и Управление Роспотребнадзора по Ленинградской обл., которое привлекло к административной ответственности **ООО «Мясная Гатчинская Компания» (Ленинградская обл.)** за выпуск продукции, не отвечающей обязательным требованиям. Согласно результатам экспертизы «Общественного контроля», мясные консервы «Говядина тушеная» **ТМ «МГК»** имели привкус и запах перетушенного мяса, кусочки мяса были массой менее 30 г, в банке присутствовала измельченная спрессованная масса. Кроме этого, массовая доля белка оказалась ниже нормы на 50% (10,15% вместо «не менее 15%»). Как сообщили в Управлении, меры приняты как в отношении юридического, так и физического лица, также изготовителю выдано предписание об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

4.14 Роспотребнадзор сообщил Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» о принятых мерах по фактам производства мороженого, не отвечающего обязательным требованиям.

Согласно результатам экспертизы качества мороженого, проведенной в мае этого года «Общественным контролем» на базе испытательной лаборатории Росстандарта, три образца не соответствовали информации для потребителя по массовой доле белка.

Так, в образце молочного двухслойного мороженого в вафельном сахарном рожке ТМ «**ФАБРИКА ГРЕЗ**» от ООО «**ФАБРИКА ГРЕЗ**» (Нижегородская обл.) массовая доля белка оказалась 3,47% вместо 4%, указанных изготовителем на этикетке, в образце ванильного пломбира ТМ «**Чукча Чубукча**» (ООО «**НБН-ПЛОМБИР**», г. Великий Новгород) – 2,65% вместо 3,5%, а в образце пломбира в вафельном стаканчике ТМ «**Бодрая корова**» (АО «**Белгородский хладокомбинат**», г. Белгород) – всего 2,39% вместо 4%.

– Низкое содержание белка говорит о том, что изготовители при производстве мороженого использовали меньше молока, чем положено по рецептуре, – говорит **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. – Тем самым хладокомбинаты снизили свои затраты в ущерб качеству и нарушили права потребителей.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по Нижегородской области, на основании материалов проверки «Общественного контроля» было возбуждено административное производство в отношении ООО «**ФАБРИКА ГРЕЗ**», по результатам которого должностное лицо было привлечено к административной ответственности в виде штрафа по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (от 10 000 до 20 000 руб.). Также юридическому лицу выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно ответу Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, изготовителю пломбира ТМ «**Чукча Чубукча**» ООО «**НБН-ПЛОМБИР**», снизившего долю молочного сырья при выпуске мороженого, повезло больше: компания получила только предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. А в отношении изготовителя пломбира ТМ «**Бодрая корова**» АО «**Белгородский хладокомбинат**», как следует из ответа Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, административное расследование продолжается, его срок продлен еще на 30 дней.

4.15 Магазин «БРИЗ», торговавший поддельным полутвердым сыром «Эдам», в очередной раз ушел от санкций Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

Фальшивый «Эдам» был обнаружен Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в магазине «**БРИЗ**» на ул. Маршала Казакова, д. 52 еще в конце мая этого года, а еще вскоре информация об этом поступила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу. Как показали результаты экспертизы, проведенной «Общественным контролем» на базе лаборатории Росстандарта, в жировой фазе «сыра» полностью отсутствовал молочный жир. Вместо него в составе продукта оказались жиры немолочного происхождения (тропические растительные жиры).

Однако до сих пор специалисты ведомства не сумели привлечь к ответственности ни магазин, ни изготовителя ООО «**Экопродукт**» (Санкт-Петербург), который, как выяснилось, уже почти четыре года не осуществляет свою деятельность по адресу, указанному на упаковке сырного суррогата. Не числится изготовитель в качестве зарегистрированного юридического лица и на портале Федеральной налоговой службы – фирма ликвидирована еще в 2018 г.

Однако, что удивительно, поддельная сырная продукция неизвестного происхождения в период проведения административного расследования Роспотребнадзором продолжала поступать в реализацию магазина «**БРИЗ**». Это подтвердили в другом ведомстве – Россельхознадзоре, который параллельно с Роспотребнадзором проводил свою проверку и без труда смог найти на прилавке магазина «**БРИЗ**» фальшивый сыр «Эдам». Как сообщил **заместитель руководителя Россельхознадзора Антон Кармазин**, «Северо-Западное межрегиональное управление Россельхознадзора установило наличие пищевой молочной продукции (сыр “Эдам” полутвердый) производства ООО “Экопродукт” в магазине “БРИЗ” (Санкт-Петербург). По данному факту Северо-Западное межрегиональное Управление Россельхознадзора направило запрос в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области».

Также до сих пор за аналогичные правонарушения не привлечены продавец поддельного сыра «Эдам/Эдамский» АО «**ТД Перекресток**» (супермаркет «**Перекресток**» на Ленинском пр., д. 100, корп. 1) и его изготовитель – ООО «**Гермес**» (Санкт-Петербург). Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, провести исследование сыра не представилось возможным «в связи с отсутствием указанной продукции на момент осмотра»...

– «Общественный контроль» напоминает, что оба поддельных образца сыра, обнаруженные в магазинах «БРИЗ» и «Перекресток», не имели заводской промышленной упаковки, бруски были обернуты в стрейч-пленку с черно-белой этикеткой, напечатанной на принтере, – рассказывает **председатель СПБ ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий**. – Стоимость суррогатов также была ниже рыночной – около 400 руб. за килограмм. Сегодня минимальная цена полутвердого сыра на полке магазина не может быть ниже 500–600 руб. Если качество продовольственного товара у вас вызывает подозрения, попросите у продавца сопроводительные документы, подтверждающие безопасность и качество товара конкретной даты выпуска. В случае отказа продавца удовлетворить вашу просьбу, откажитесь от покупки. Также можно направить заявление в нашу организацию по электронной почте okk@petkach.spb.ru или позвонить на горячую линию по тел. (812) 324-25-88, (812) 324-27-98.

4.16. Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу привлекло ООО «ТК «Прогресс» (торговая сеть «Семишагофф») к административной ответственности на сумму 101 000 руб.

Внеплановая проверка была проведена на основании обращения Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», которая в ходе независимой экспертизы выявила в торговой сети «Семишагофф» поддельное сливочное масло производства ООО «КСЗ» (г. Курск) под разными брендами: «Славянское», «МАЙТО ЖОКІ» и «Вологодские традиции». Согласно протоколам испытаний лаборатории Росстандарта, в жировой фазе всех этих образцов совсем не оказалось молочного жира, который был полностью замещен растительным.

– Курский молочный завод под видом сливочного масла долгие годы фасовал спред растительно-жировой, – комментирует **Всеволод Вишневецкий, председатель «Общественного контроля»**. – Продавцом суррогата в Петербурге выступала сеть «Семишагофф». Цена за фальсификат была привлекательной: около 70 руб. за пачку 200 г, что в два раза дешевле за аналогичную упаковку натурального сливочного масла. Именно поэтому подделка так успешно пользовалась спросом столько лет.

Однако, как следует из официального сообщения Роспотребнадзора, административное наказание постигло сеть «Семишагофф» вовсе не за масло сливочное, изготовленное на основе жиров растительного происхождения. Надзорный орган вместо признаков фальсификации усмотрел другое нарушение: несоответствие массовой доли жира значению, указанному на этикетке.

– Обычно за подобную информационную фальсификацию не выносятся столь строгого наказания, поскольку заниженная массовая доля жира не может причинить вред здоровью или имуществу потребителя, – продолжает **Всеволод Вишневецкий**. – Согласно общепринятой правоприменительной практике за такое введение в заблуждение потребителя чаще всего выносятся предостережение, а не штраф. Возможно, Роспотребнадзор сознательно вменил сети «Семишагофф» менее значительное нарушение, чтобы не портить официальную статистику по фальсификации в стране: по данным Роспотребнадзора, доля поддельных продовольственных товаров в рознице составляет не более 3%. На самом деле рынок суррогатов гораздо шире, а официальная статистика, как всегда, приукрашивает общую неприглядную картину.

Как следует из информации Роспотребнадзора, штраф за масло сливочное «Славянское» с заниженной массовой долей жира заплатит магазин «Семишагофф» по адресу: г. Санкт-Петербург, Старо-Петергофский пр., д. 37. Другой магазин «Семишагофф» (пр. Стачек, д. 105), в котором Роспотребнадзор обнаружил масло сливочное «МАЙТО ЖОКІ» и «Вологодские традиции», был привлечен к ответственности уже по другим основаниям: специалисты также не выявили в этих образцах жиры немолочного происхождения, но зато обратили внимание на вкус, не соответствующий натуральному сливочному маслу, и посторонний привкус. «За это нарушение в отношении ООО «ТК «Прогресс» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ», следует из информации Роспотребнадзора.

– Пороки вкуса указывают на то, что в продукте отсутствует сливочный вкус, – говорит **Всеволод Вишневецкий**. – Это значит, что в жировой фазе вместо молочного присутствует посторонний жир, что говорит о фальсификации сливочного масла немолочным сырьем. Это

обычная фальсификация, но Роспотребнадзор почему-то этого факта не подтвердил и принял меры в отношении этой продукции по менее значительным основаниям.

4.17. Магазин «БРИЗ», торговавший поддельным полутвердым сыром «Эдам», в очередной раз ушел от санкций Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

Фальшивый «Эдам» был обнаружен Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в магазине «БРИЗ» на ул. Маршала Казакова, д. 52 еще в конце мая этого года, а еще вскоре информация об этом поступила в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу. Как показали результаты экспертизы, проведенной «Общественным контролем» на базе лаборатории Росстандарта, в жировой фазе «сыра» полностью отсутствовал молочный жир. Вместо него в составе продукта оказались жиры немолочного происхождения (тропические растительные жиры).

Однако до сих пор специалисты ведомства не сумели привлечь к ответственности ни магазин, ни изготовителя **ООО «Экопродукт»** (Санкт-Петербург), который, как выяснилось, уже почти четыре года не осуществляет свою деятельность по адресу, указанному на упаковке сырного суррогата. Не числится изготовитель в качестве зарегистрированного юридического лица и на портале Федеральной налоговой службы – фирма ликвидирована еще в 2018 г.

Однако, что удивительно, поддельная сырная продукция неизвестного происхождения в период проведения административного расследования Роспотребнадзором продолжала поступать в реализацию магазина «БРИЗ». Это подтвердили в другом ведомстве – Россельхознадзоре, который параллельно с Роспотребнадзором проводил свою проверку и без труда смог найти на прилавке магазина «БРИЗ» фальшивый сыр «Эдам». Как сообщил **заместитель руководителя Россельхознадзора Антон Кармазин**, «Северо-Западное межрегиональное управление Россельхознадзора установило наличие пищевой молочной продукции (сыр “Эдам” полутвердый) производства **ООО “Экопродукт”** в магазине “БРИЗ” (Санкт-Петербург). По данному факту Северо-Западное межрегиональное Управление Россельхознадзора направило запрос в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области».

Также до сих пор за аналогичные правонарушения не привлечены продавец поддельного сыра «Эдам/Эдамский» **АО «ТД Перекресток»** (супермаркет «Перекресток» на Ленинском пр., д. 100, корп. 1) и его изготовитель – **ООО «Гермес»** (Санкт-Петербург). Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, провести исследование сыра не представилось возможным «в связи с отсутствием указанной продукции на момент осмотра»...

– «Общественный контроль» напоминает, что оба поддельных образца сыра, обнаруженные в магазинах «БРИЗ» и «Перекресток», не имели заводской промышленной упаковки, бруски были обернуты в стрейч-пленку с черно-белой этикеткой, напечатанной на принтере, – рассказывает **председатель СПб ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий**. – Стоимость суррогатов также была ниже рыночной – около 400 руб. за килограмм. Сегодня минимальная цена полутвердого сыра на полке магазина не может быть ниже 500–600 руб. Если качество продовольственного товара у вас вызывает подозрения, попросите у продавца сопроводительные документы, подтверждающие безопасность и качество товара конкретной даты выпуска. В случае отказа продавца удовлетворить вашу просьбу, откажитесь от покупки. Также можно направить заявление в нашу организацию по электронной почте okk@petkach.spb.ru или позвонить на горячую линию по тел. (812) 324-25-88, (812) 324-27-98.

4.18. Управление Роспотребнадзора по Новгородской обл. провела внеплановые проверки в отношении птицефабрик, допустивших поставку в Петербург полуфабрикатов из мяса птицы, не отвечающих требованиям безопасности.

В августе 2021 года Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» в супермаркетах города выявила образцы курятины четырех торговых марок, не отвечающих требованиям безопасности, в том числе из двух хозяйств Новгородской обл.: **ООО «Белгранкорм – Великий Новгород»** (ТМ «Ясные зори») и «Новгородский бекон» (ТМ «Куриная ферма»). В продукции этих предприятий специалисты испытательной лаборатории Росстандарта выявили превышение допустимой нормы в 7–10 раз по содержанию мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов (МАФАНМ). Для

здорового человека такое нарушение не представляет серьезной опасности, однако людям с ослабленным иммунитетом эта условно-патогенная микрофлора вполне может причинить вред здоровью и вызвать расстройство желудочно-кишечного тракта, в том числе диарею. Именно поэтому санитарно-эпидемиологические правила жестко нормируют количество таких микроорганизмов в пищевых продуктах.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по Новгородской обл., в ходе административного расследования в отношении **ООО «Белгранкорм – Великий Новгород»** на складе предприятия были отобраны пробы продукции для проведения лабораторных испытаний. Результаты экспертизы не выявили отклонений по микробиологическим показателям. В то же время, говорится в сообщении, «в ходе плановой проверки, завершенной в июне текущего года в отношении **ООО «Белгранкорм – Великий Новгород»**, были выявлены аналогичные нарушения, связанные с выпуском недоброкачественной продукции, а также нарушения, связанные с процессом производства». По итогам плановой проверки птицефабрика была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей наказание от 300 000 до 600 000 руб.

В отношении **ООО «Новгородский бекон»**, сообщили в Управлении Роспотребнадзора по Новгородской обл., административное расследование продолжается, его результаты станут известны позже.

В ходе проверки, проведенной «Общественным контролем», также были выявлены два образца полуфабрикатов из мяса птицы, зараженные листерией – патогенной микрофлорой, способной вызвать листериоз, заболевание, которое вызывает поражение нервной системы человека и может привести к летальному исходу. Листерия была обнаружена в полуфабрикатах **ТМ «Петелинка»** (АО «Куриное царство», Московская обл.), приобретенных в супермаркете «Перекресток», и **ТМ «Петруха»** (ОАО «Смолевичи Бройлер», Республика Беларусь), обнаруженных в гипермаркете «ОКЕЙ». В Управлении Роспотребнадзора по Московской обл. заявили, что проверку птицефабрики АО «Куриное царство» провели, но нарушений не выявили: исследованная продукция соответствует санитарным нормам.

Что касается белорусской курятины, то информации от надзорных органов пока нет. Также нет ответа из Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, в зоне ответственности которого находятся продавцы небезопасной продукции: «Перекресток» и «ОКЕЙ». Напомним, в 2020 году Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу за реализацию курятины с сальмонеллой и листерией привлекло гипермаркет «ОКЕЙ» на Пулковском шоссе, д. 17 к административной ответственности на сумму 300 000 руб.

4.19 Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан привлекло к ответственности изготовителя семян подсолнечника жареных за изготовление партии продукции с неполной маркировкой.

На упаковке любого пищевого продукта должна быть обязательная информация для потребителя, предусмотренная требованиями Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки». Однако некоторые изготовители, как недавно выяснила Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» в ходе экспертизы **семян подсолнечника жареных**, полагают, что могут не указывать значимую информацию о своем продукте.

Так, например, поступило **ООО «Эссен-Агро»** (г. Елабуга, Республика Татарстан), которое не указало на упаковке **ТМ «Просто семечки»** свое наименование и адрес местонахождения на русском языке. Причем на казахском языке информация для потребителя была указана в полном объеме. Более того, семечки оказались просроченными почти на полтора месяца. Судя по плохо читаемой информации на сварном шве упаковки, продукт был изготовлен 12.03.2021, а его срок годности заканчивался через 120 суток, то есть 09.07.2021. Приобретены семечки были 26 августа в универсаме «Сезон» на пр. Маршала Жукова, д. 30.

Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан, получив от СПб ООП «Общественный контроль» материалы проверки, признало их достаточными для возбуждения административного производства и принятия мер в отношении изготовителя в соответствии ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ «Нарушение изготовителем требований технических регламентов». Согласно этой норме закона, виновному юридическому лицу грозит штраф от 100 000 до 300 000 руб.

Если изготовитель привлечен к ответственности за неполную маркировку на упаковке, то продавец **ООО «Приморское»** (универсам «Сезон») ушел от ответственности за реализацию просроченной продукции – Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу не приняло мер к нарушителю. Однако СПб ООП «Общественный контроль» решило не оставлять факт продажи просроченной продукции без должного внимания и подготовило исковое заявление в суд в защиту неопределенного круга потребителей. В рамках рассмотрения дела общественная организация будет требовать признания действий **ООО «Приморское»** противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращения этих действий. Кроме того, согласно полномочиям, предоставленным общественным объединениям Законом РФ «О защите прав потребителей», «Общественный контроль» будет добиваться от ответчика размещения решения суда в средствах массовой информации. Первое заседание в Приморском районном суде назначено на 10.02.2021.

4.20 Управление Роспотребнадзора направило гипермаркету «О'КЕЙ» предостережение за нарушение прав потребителей.

Административное производство было возбуждено на основании результатов общественной проверки соблюдения законодательства гипермаркетом «О'КЕЙ», расположенным по адресу: пр. Маршала Жукова, д. 31, корп. 1.

В октябре этого года Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» проводила экспертизу качества и безопасности огурцов свежих разных изготовителей и обнаружила на прилавке гипермаркета «О'КЕЙ» в Красносельском районе упаковки огурцов с массой нетто, не соответствующей заявленной на этикетке. Оказалось, что в одном образце, изготовленном АО «Владимирский тепличный комбинат» (г. Владимир), масса продукта была занижена на 22,8 г, что составляет около 4%: 577,2 г вместо 600 г, указанных на этикетке. Информация о выявленном нарушении была оперативно направлена в Роспотребнадзор с целью проведения внеплановой проверки изготовителя и продавца, допустивших нарушения прав потребителей.

На этот раз гипермаркет отделался предостережением, хотя, согласно ст. 14.7 КоАП РФ «Обман потребителей», санкции для юридического лица могли быть гораздо жестче: от 20 000 руб. до 50 000 руб.

Обвешивание является одним из наиболее распространенных нарушений в торговле. С недовесом покупатель может столкнуться практически в любом магазине или на рынке.

Итак, что делать, если покупатель обнаружил недовес? Для начала попробуйте решить данный вопрос на месте и обратитесь в кассу или к администратору магазина с просьбой перевесить товар и вернуть переплату. Если проблему с продавцом решить устно не удалось, необходимо обратиться к нему с письменной претензией. Составьте ее в двух экземплярах – один для продавца, другой для себя. Претензия должна содержать: информацию о наименовании продавца, его ИНН (есть на чеке или на стенде с информацией), месте и времени совершения покупки, величине расхождения между первичным и контрольным взвешиванием. Если продавец отказывается принять претензию, отправьте ее по почте заказным письмом с уведомлением и описью вложения. Чек, подтверждающий отправку претензии по почте, сохраните – все ваши затраты по восстановлению прав потребителя подлежат возмещению лицом, причинившим вам ущерб. Если магазин не отреагировал на претензию в течение 10 дней и отказался вернуть деньги добровольно, покупатель вправе обратиться в суд. Помимо компенсации необоснованных затрат на недополученный товар, покупатель на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» может потребовать взыскания в его пользу штрафа в размере 50% от цены искового заявления, всех судебных издержек, а также компенсацию морального вреда (например, если обвешивание сопровождалось хамством и грубостью продавца).

4.21 «Пятерочка» ответила за просрочку

Пищевые продукты за пределами срока годности запрещены к реализации в розничной торговле. Однако некоторые торговые сети пренебрегают этим требованием закона и продают просроченные продовольственные товары – например, торговая сеть «Пятерочка».

Этот факт в июле прошлого года был установлен представителями Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», заглянувшими в «**Пятерочку**» по адресу: Санкт-Петербург, Троицкий пр., д. 20/36, лит. «А». В ходе проверки соблюдения прав потребителей в реализации был обнаружен кекс «Столичный» ТМ «Аладушкин» с истекшим сроком годности. Просрочка составила не день, не два, а целую неделю. Это значит, что персонал «**Пятерочки**» в течение этого времени даже не притрагивался к данной продукции с целью проверки срока годности, а может, и умышленно не снимал с реализации кексы, полагая, что потребитель этого также не заметит.

В ходе общественной проверки просроченный товар был приобретен, а затем сразу возвращен продавцу. Магазин признал свою вину и вернул деньги. Тем не менее СПб ООП «Общественный контроль» воспользовалась своим правом и в порядке ст. 45 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» обратилась с иском в суд с требованием признать действия магазина «**Пятерочка**» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекратить эти действия.

30 ноября 2021 г. Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга вынес решение в пользу СПб ООП «Общественный контроль», признав действия магазина «**Пятерочка**» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и обязав магазин не только прекратить эти действия, но и довести решение суда до потребителей. 30 декабря 2021 г. решение суда вступило в законную силу.

«Общественный контроль» напоминает, что употребление пищевых продуктов за пределами срока годности может причинить вред организму человека, вызвать расстройство желудочно-кишечного тракта, а также спровоцировать другие заболевания пищеварительной системы. При покупке продовольственных товаров всегда обращайте внимание не только на сроки годности, но и на условия их хранения, указанные изготовителем на упаковке товара. При выявлении нарушений правил продажи товаров требуйте от продавцов немедленно их устранить или обращайтесь на горячую линию «Общественного контроля» (812) 324-25-80, (812) 324-25-88.

5. Оценка успешности проекта.

1. В 2021 г. СПб ООП «Общественный контроль» смог не только провести независимые экспертизы качества и безопасности потребительских товаров, проинформировать потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области и органы государственного надзора об их результатах, но и благодаря накопленному опыту, грамотным и настойчивым действиям в рамках действующего законодательства инициировать десятки внеплановых проверок изготовителей и продавцов товаров, нарушивших права потребителей при производстве и реализации товаров.

2. Один из главных результатов заключается в прекращении реализации большого количества недоброкачественной продукции и административном наказании конкретных должностных и юридических лиц, нарушивших права и законные интересы граждан.

3. Весомым результатом стало успешное формирование судебной практики в защиту неопределенного круга потребителей, чьи права и законные интересы оказались нарушены недобросовестными изготовителями и продавцами продовольственных товаров. Важно, что доказательной базой в судах стали материалы, собранные в ходе проведения СПб ООП «Общественный контроль» независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов. Таким образом, успех проекта заключается в том, что его положительные результаты обеспечивались за счет использования не только административной системы, но и судебной.

4. В указанный период СПб ООП «Общественный контроль» оказывал юридическую помощь потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88, а также через сервис «вопрос–ответ» сайта www.spbkontrol.ru по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». Всего за указанный период было оказано 1670 бесплатных консультаций потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

5. Деятельность СПб ООП «Общественный контроль» получили широкое освещение в средствах массовой информации.

6. Недостатки, выявленные в ходе реализации деятельности в 2021 г.

1. Крайне низкая эффективность деятельности органов государственной власти по выявлению и пресечению нарушений законодательства в сфере качества и безопасности товаров и услуг, защиты прав потребителей. Роспотребнадзору удалось принять меры только в 10% случаях нарушений законодательства, выявленных СПБ ООП «Общественный контроль».

2. В целях снижения объема фальсифицированных пищевых продуктов на российском рынке 18 апреля 2018 г. Владимир Путин подписал закон, разрешающий Роспотребнадзору проводить контрольную закупку незамедлительно без уведомления проверяемого лица с одновременным извещением прокуратуры. Закон предусматривает в качестве основания для проведения контрольной закупки, в частности, нарушение требований к маркировке товаров. Однако до сих пор, спустя почти 3 года, закон так и не начал работать: правительство под различными предлогами тормозит принятие подзаконных актов, регламентирующих порядок проведения контрольной закупки. Очевидно, это делается в интересах торговых сетей, которые выступили против контрольной закупки в качестве нового механизма государственного надзора.

3. СПБ ООП «Общественный контроль» на основании ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей» обращается с исками в защиту неопределенного круга потребителей с требованием прекратить противоправные действия. Однако в судебном процессе, стало ясно, что право общественных объединений обращаться в суд в защиту неопределенного круга потребителей (ст.45 закона) требует дополнительного законодательного регулирования.

Статья 45 закона гласит: «Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе: проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них». При этом законом не описан порядок проведения такой экспертизы, порядок приобретения и передачи в экспертную организацию образцов товаров, не определен уровень экспертных организаций, которые имеют право проведения экспертиз по обращениям общественных организаций потребителей.

Учитывая эти пробелы в законе, судьи часто отказывают общественным организациям в удовлетворении таких исков.

Другой проблемой, препятствующей на законодательном уровне активно применять иски в защиту неопределенного круга потребителей, является невозможность подачи такого иска по месту нахождения общественной организации, в то время обычный потребитель согласно ст.17 закона имеет право подать иск по месту своего пребывания или жительства, а также заключения или исполнения договора. Таким образом, общественная организация потребителей ущемляется в своих правах по сравнению с отдельными потребителями, что противоречит духу закона (прав у отдельных потребителей не должно быть больше, чем потребителей, объединенных в общественную организацию; наоборот, общественные организации должны иметь больше прав, чем отдельные потребители). Результатом этой законодательной коллизии является обязанность общественных организаций потребителей обращаться с исками в защиту неопределенного круга потребителей по месту нахождения ответчика, что предусмотрено ст.28 ГПК РФ. Таким образом, эта обязанность ставит в один ряд общественные организации потребителей и коммерческие организации, что на взгляд СПБ «Общественный контроль» не верно». Как следствие, общественные организации потребителей, зарегистрированные в одном субъекте РФ не могут подавать иски в отношении юридических лиц, зарегистрированных в других субъектах РФ. Таким образом, иногородние недобросовестные поставщики товаров, сбывая в Санкт-Петербурге некачественную продукцию, защищены от исков в защиту неопределенного круга лиц со стороны общественных объединений потребителей, зарегистрированных и работающих в Санкт-Петербурге.

Для повышения эффективности реализации ст.46 закона «Защита прав и законных интересов неопределенного круга потребителей» необходимо усилить ответственность закона в случае удовлетворения таких исков. Согласно нынешней редакции закона суд в случае удовлетворения иска обязывает ответчика прекратить противоправные действия и опубликовать в СМИ решения суда. При этом отсутствие материального наказания для нарушителя делает ст. 46 закона (в части прав общественных организаций потребителей) не эффективной с точки зрения воздействия на недобросовестных изготовителей и продавцов.

СПБ ООП «Общественный контроль» предлагает внести следующие изменения в ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей»:

- общественная организация потребителей имеет право подавать иски в защиту неопределенного круга потребителей по месту своей регистрации;

- в ст.46 указанного Закона должны быть уточнены права и обязанности общественных организаций потребителей при проведении ими независимой потребительской экспертизы продовольственных товаров;

- в случае удовлетворения исковых требований общественной организации потребителей в защиту неопределенного круга потребителей, суд накладывает на виновных юридических лиц штраф в размере до 1 млн. рублей.

3. Административные регламенты Роспотребнадзора не способны эффективно противостоять распространению фальсифицированной продукции, поскольку срок рассмотрения обращений – 30 дней с возможностью пролонгации. Предлагается сократить срок для административного расследования по факту производства и реализации фальсифицированной продукции с 30 до 10 дней.

4. Технический регламент Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» не регламентирует размер шрифта, которым изготовитель обязан наносить значимую информацию о продукте на упаковке (этикетке). В следствие этого информацию о составе продукта, дате его изготовления, сроке годности часто не удается прочесть из-за чрезмерно мелкого шрифта. В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза №022/2011, согласно которым закрепить размер шрифта не ниже 8 кегля при нанесении на упаковку пищевого продукта важной информации для потребителя, в т.ч. о составе продукта, дате изготовления, сроке годности.

5. Также в Техническом регламенте Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» нет ограничений в способах нанесения маркировки на упаковку пищевого продукта. Это привело к тому, что изготовители на мягкой упаковке дату изготовления не маркируют типографским способом, а выдавливают прессом, что делает значимую информацию о дате изготовления не читаемой для потребителя. Это касается пельменей, мороженого, майонеза, сгущенного молока, различных соусов и других пищевых продуктов в мягкой упаковке.

В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза №022/2011, согласно которым запретить маркировку даты изготовления на мягкой упаковке способом выдавливания прессом.

7. Общие выводы

7.1. Общество испытывает дефицит информации о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных на потребительском рынке в условиях импортозамещения и нестабильной экономической ситуации.

7.2. Независимые экспертизы качества и безопасности пищевых продуктов в рамках проекта **«Скажи фальсификату «НЕТ!»** - сегодня единственный в Санкт-Петербурге информационный ресурс, позволяющий жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области получать полную и достоверную информацию о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных в магазинах. Другого подобного ресурса, в т.ч. государственного, в регионе нет.

7.3. Государственные органы надзора нуждаются в помощи общественных организаций потребителей, которые инициируют внеплановые проверки и тем самым способствуют эффективной реализации задач, стоящих перед органами власти;

7.4. Потребители нуждаются в бесплатных консультациях и юридической помощи. В рамках проекта за отчетный период была проведена 1650 консультация на безвозмездной основе;

7.5. Необходимо совершенствовать положения закона №2300-1 «О защите прав потребителей» с целью повышения эффективности усилий, предпринимаемых общественными объединениями потребителей в целях защиты интересов граждан.

7.6. СМИ Санкт-Петербурга оказывают широкую поддержку проекту **«Скажи фальсификату «НЕТ!»** и ретранслируют полученные результаты своей аудитории.

7.7. В рамках проекта достигнуты положительные результаты в судебной защите неопределенного круга потребителей;

7.8. Проекты **Скажи фальсификату «НЕТ!»**, объединившие в себе ресурсы общественной организации потребителей, государственных органов контроля и надзора, государственных испытательных лабораторий и средств массовой информации в целом привел к конкретным положительным результатам, показал свою актуальность, социальную значимость и эффективность.

7.9. Реализация проекта – пример конструктивного взаимодействия государственных, общественных структур и рядовых граждан, в результате которого происходят реальные изменения, способствующие становлению гражданского общества, улучшению качества жизни россиян, что предусмотрено «Стратегией государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 28.08.2017 г. №1837-р.

ФОТО-ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ В 2021 г.

Семинар для студентов Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого

12 февраля 2021 г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела для студентов 2 курса Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого обучающий семинар, по итогам которого было принято решение о прохождении студентами практических занятий по общественному контролю соблюдения законодательства предприятиями розничной торговли, расположенных в четырех районах города. Методическую помощь и кураторство проекта осуществляет СПб ООП «Общественный контроль».

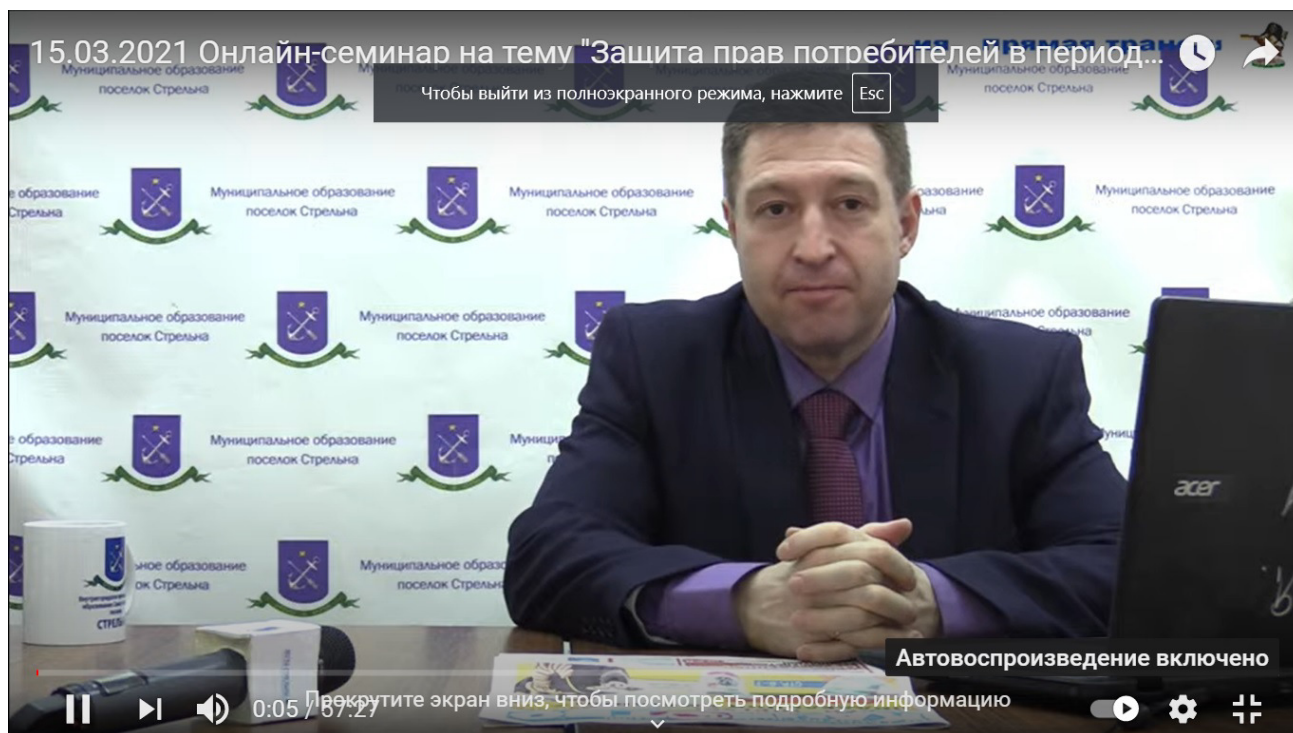
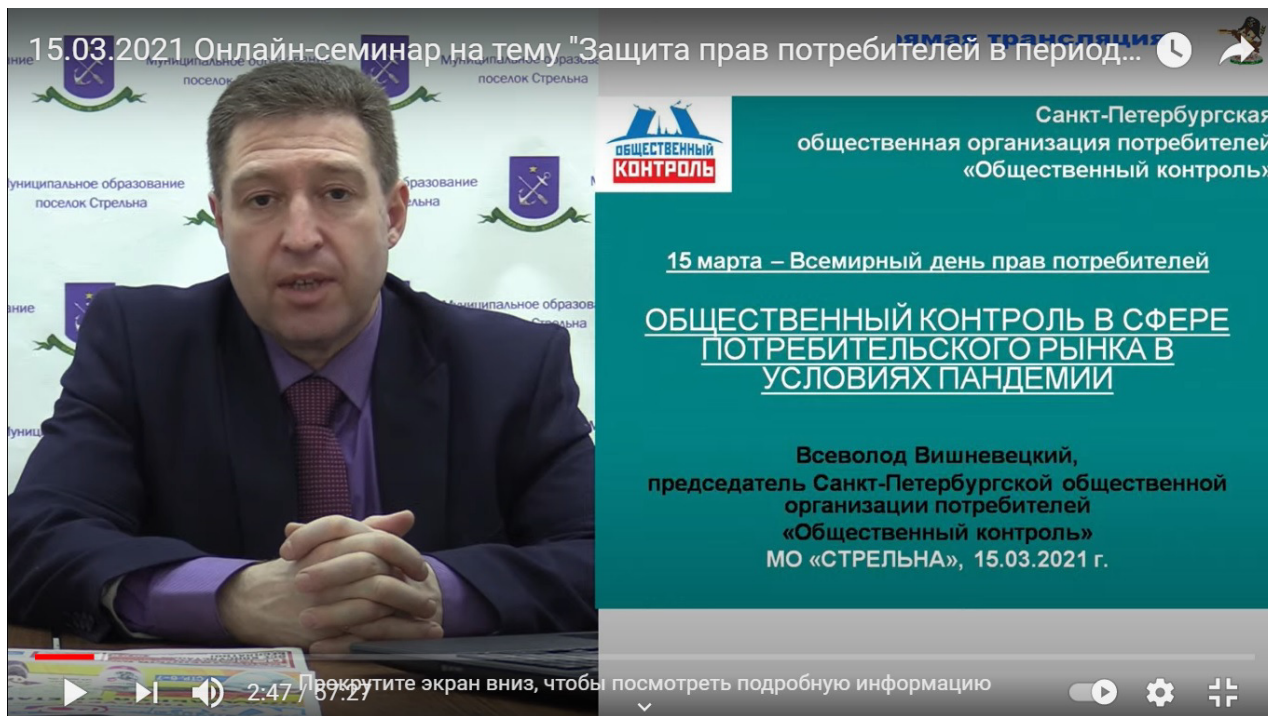
Семинар прошел в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», получившему поддержку Фонда президентских грантов.

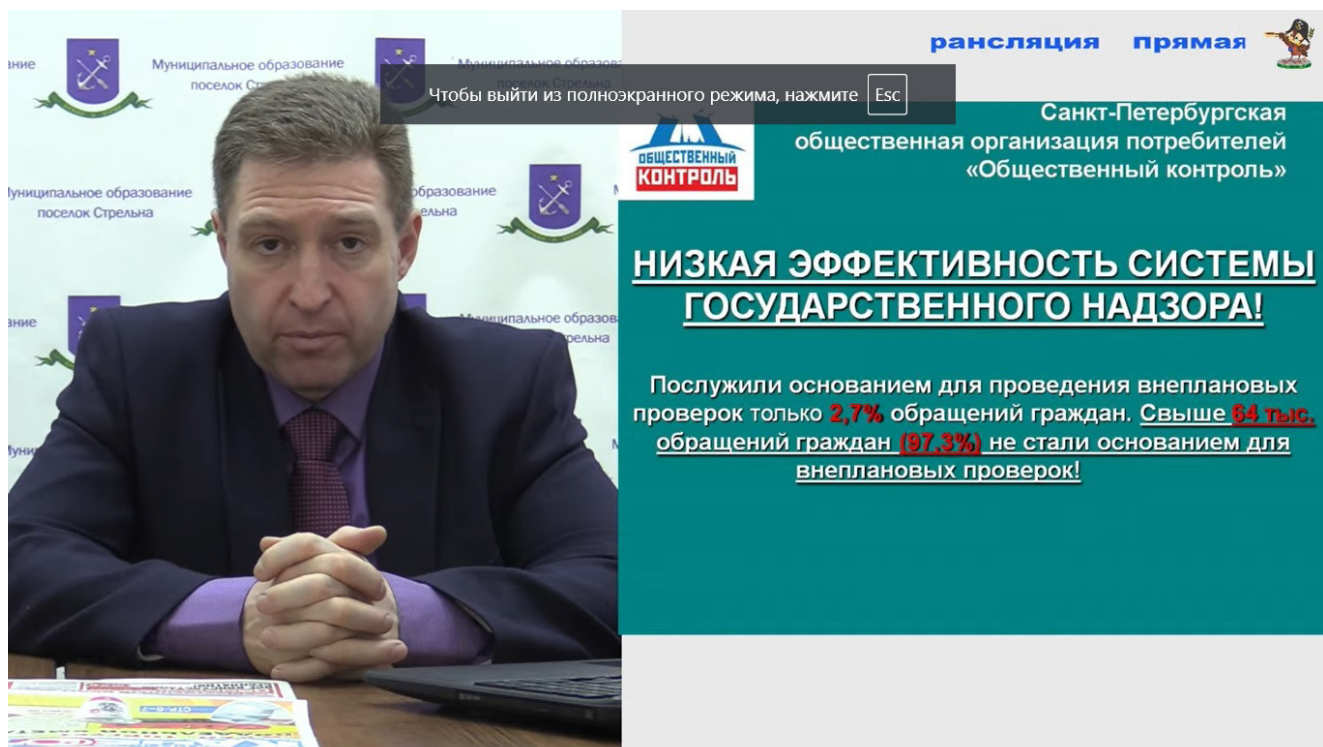




СЕМИНАР В МО СТРЕЛЬНА

15 марта 2021 г. по приглашению муниципального образования пос. Стрельна СПб ООП «Общественный контроль» по видеосвязи провел бесплатный обучающий семинар по вопросам защиты прав потребителей. С докладом на тему "Защита прав потребителей в период пандемии коронавируса" выступил председатель организации В.Б. Вишневецкий. В мероприятии приняло участие 18 человек.





СЕМИНАР В МО ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ

25 августа 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **Правобережный** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 27 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.



СЕМИНАР В МО МАЛАЯ ОХТА

16 сентября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **Малая Охта** г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о результатах независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, проводимых СПб ООП «Общественный контроль» в рамках социально-значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», который реализуется с использованием средств государственной поддержки по итогам конкурса, проведенного Фондом президентских грантов.





СЕМИНАР В МО ГОРОД ПЕТЕРГОФ

22 сентября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ «Город ПЕТЕРГОФ» Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 18 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль. Жители Петергофа также получили возможность ознакомиться с результатами независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, проводимых СПб ООП «Общественный контроль» в рамках социально-значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», который реализуется общественной организацией с использованием средств государственной поддержки по итогам конкурса, проведенного Фондом президентских грантов и направленного на развитие гражданского общества.





СЕМИНАР В МО ДАЧНОЕ

16 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ МО Дачное Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли

участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.



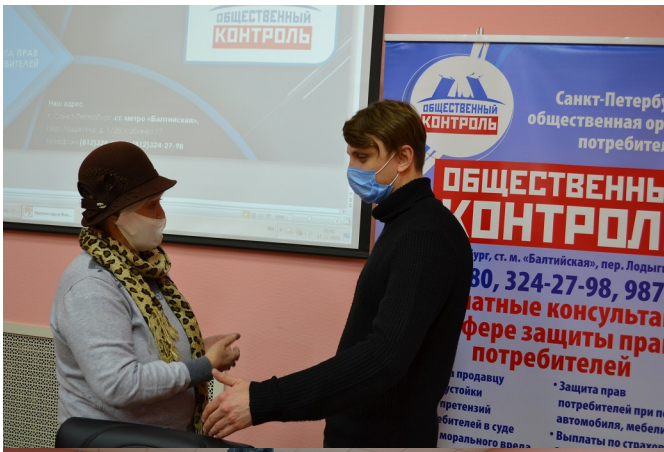


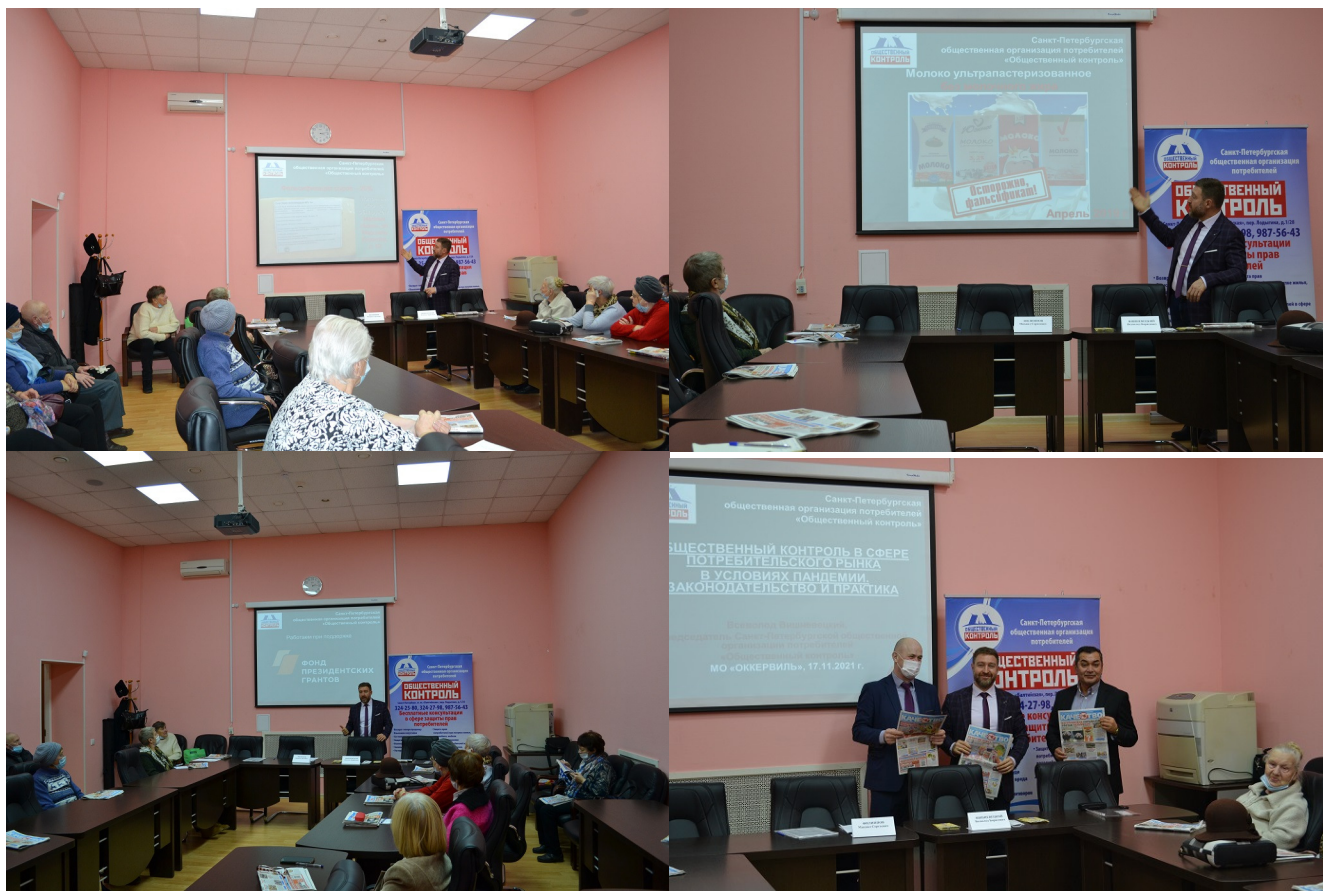




СЕМИНАР В МО ОККЕРВИЛЬ

17 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Оккервиль** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

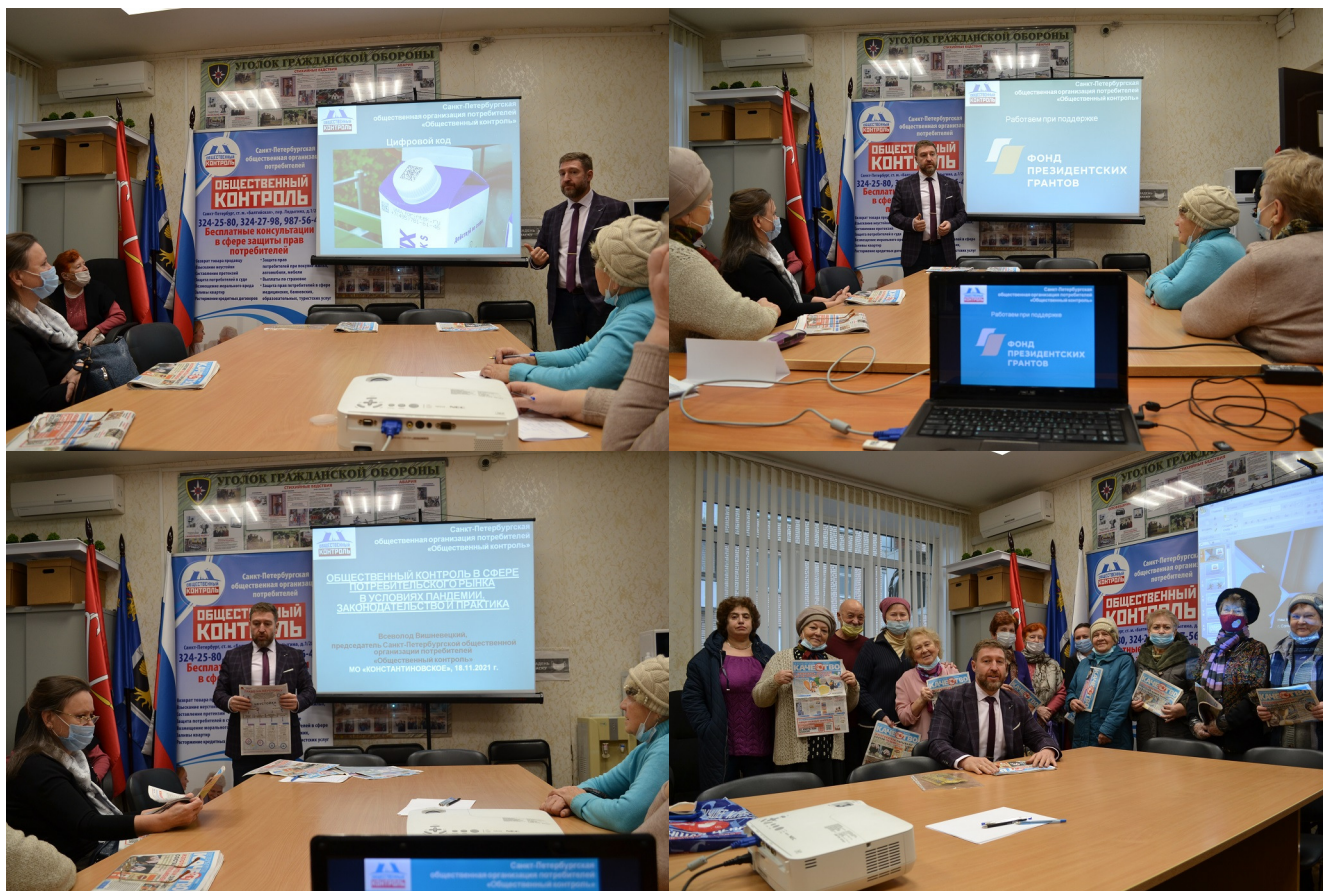




СЕМИНАР В МО КОНСТАНТИНОВСКОЕ

18 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Константиновское** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.





СЕМИНАР В МО ГОРОД ПЕТЕРГОФ

24 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ «Город ПЕТЕРГОФ» Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.





СЕМИНАР в Санкт-Петербургском государственном политехническом университете Петра Великого

26 ноября 2021 г. по приглашению Высшей школы сервиса и экономики Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Петра Великого председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий выступил с лекцией «Общественный контроль в сфере потребительского рынка». В семинаре приняли участие 23 студента 2 курса, изучающих специальность «Товароведение». В рамках лекции были затронуты вопросы защиты прав потребителей при продаже товаров надлежащего и ненадлежащего качества, досудебного урегулирования споров между продавцом и потребителем, судебной защиты прав потребителей.





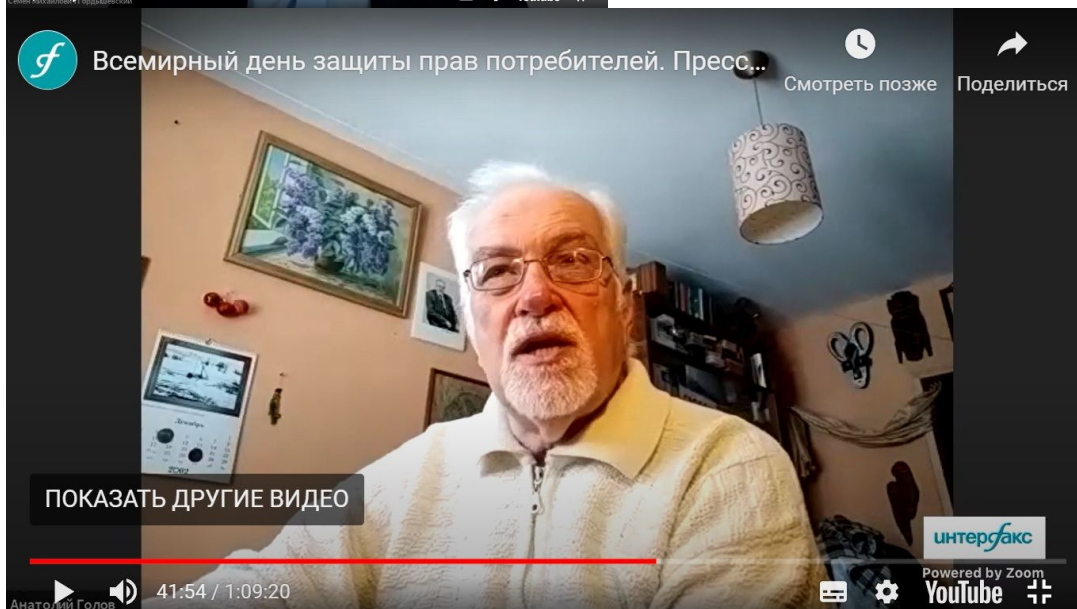
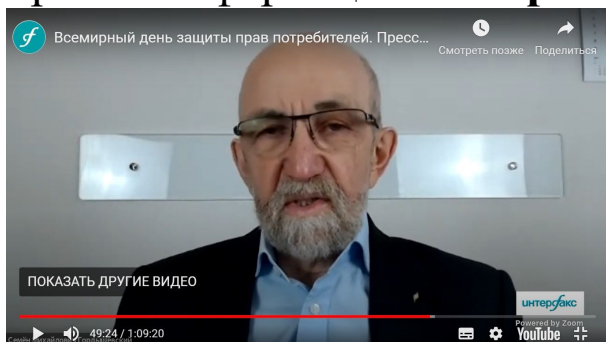
СЕМИНАР В МО ШУШАРЫ


30 ноября 2021 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **МО Шушары** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котором приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.





12 марта в 12:00, в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38), состоялась пресс-конференция **«Потребительские риски 2021 года»**.




 Всемирный день защиты прав потребителей. Пресс...


г. Санкт-Петербург, ул. Ольмиского, д. 27
 47.rosпотреbnadzor.ru

телефон горячей линии 8(812)448-04-00

Показать другие видео

Powered by Zoom
 YouTube

Ольга Веденьева 25:16 / 1:09:20


 Всемирный день защиты прав потребителей. Пресс...

Санкт-Петербург
 «Общественный контроль»

Молоко ультрапастеризованное
 ТМ «МОЛОЧНЫЙ ТЕРЕМ» 3.2%
 Не соответствует
 ГОСТ 31450-2013

Нет молочного жира!
ФАЛЬСИФИКАТ!
 Торговая сеть «Верный»


ООО «Милкснаб» Саратовская обл., февраль, 2021 г.

Показать другие видео

Смодетреть это видео на youtube.com

Powered by Zoom
 YouTube

11:43 / 1:09:20


 Всемирный день защиты прав потребителей. Пресс...

Санкт-Петербург
 «Общественный контроль»

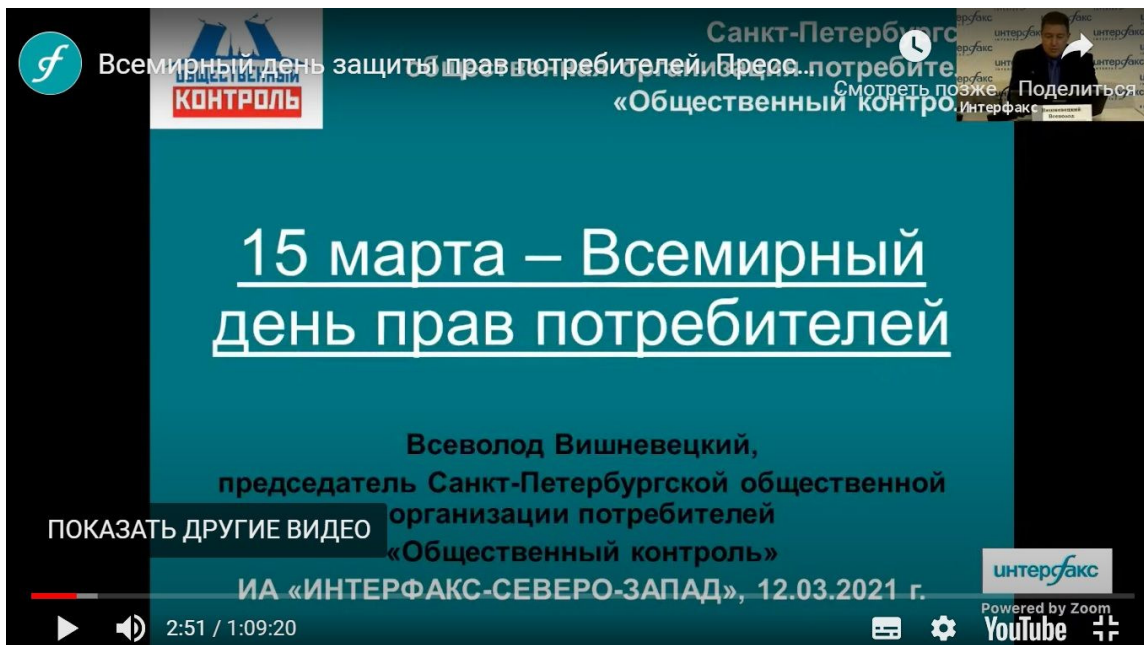
Молоко пастеризованное 2,5%
 ТМ «Мещерские Росы»
 Молочный жир не обнаружен!
 Торговая сеть «Семишагофф»

ФАЛЬСИФИКАТ!
 ООО
 «Тырновский
 молочный
 завод»,
 Рязанская обл.
 село Тырново
 январь, 2020 г.

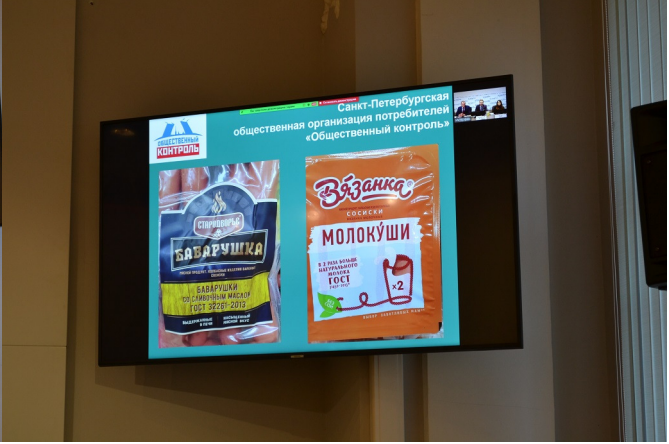
Показать другие видео

Powered by Zoom
 YouTube

7:15 / 1:09:20

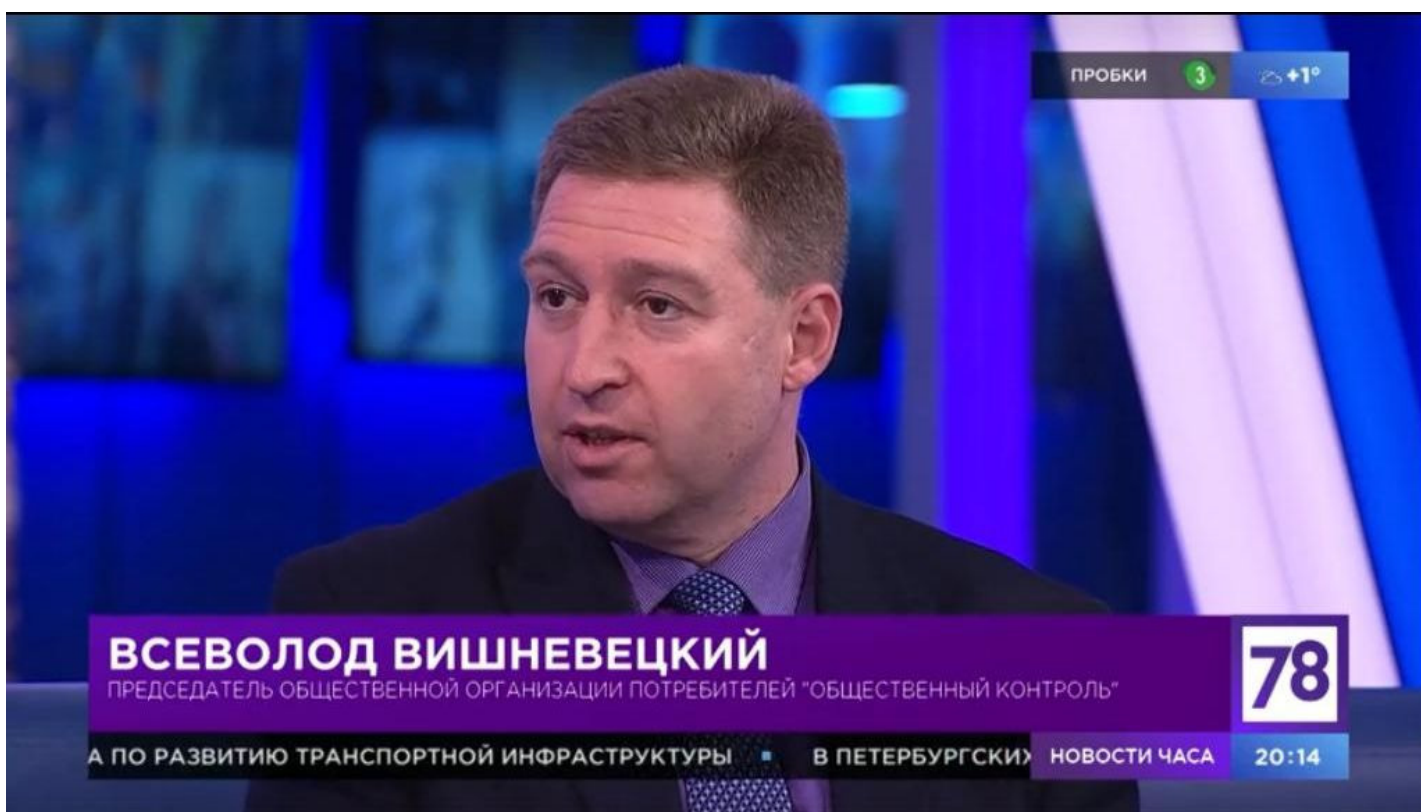


Проведение пресс-конференции. 22.12.2021 г. в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялась пресс-конференция «Потребительские риски в период пандемии».





Публикации в СМИ о результатах независимых экспертиз качества и безопасности потребительских товаров, предусмотренных реализацией социально значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!»:



<https://topspb.tv/programs/stories/509152/>
<https://bisocnet.com/2021/01/13/%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82-%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B/>
<https://www.dairynews.ru/news/do-posledney-kapli-moloka.html>
<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/01/19/1882843.html>
https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=F275FE9E-B014-3E4C-9526-E14377522E8C&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Finstory%2FV_Rossii_startuet_markirovka_molochnykh_tovarov--bf672be78b30f20e3057170abd92cc9
<https://spbkontrol.ru/novosti/794-obshchestvennyj-kontrol-markirovka-molochnoj-produktsii-ne-zashchitit-potrebitelej-ot-poddelok>
<https://milknet.ru/news/molokopererabotchiki-egegodno-budut-tratit-na-markirovku-416904>

<https://spb dnevnika.ru/news/2021-01-25/kollagen-i-kamed-nashli-v-sosiskah-ot-treh-proizvoditeley>
<https://yandex.ru/turbo/forpost-sz.ru/s/a/2021-01-25/peterburgskie-specialisty-nashli-v-sosiskakh-dnk-kuricy-kollagen-i-kamed>
<https://spbvedomosti.ru/news/gorod/v-peterburge-spetsialisty-nashli-v-sosiskakh-kollagen-i-kamed/>
<https://regnum.ru/news/3172375.html>
<https://yandex.ru/turbo/mr-7.ru/s/articles/229539/>
<https://abnews.ru/2021/01/25/v-peterburge-speczialisty-nashli-v-sosiskah-kollagen-i-dnk-kuricy/>
https://78.ru/news/2021-01-25/dnk_kurici_kamed_i_kollagen_nashli_v_sosiskah_iz_peterburgskih_magazinov
<https://woman.rambler.ru/cooking/45674396-v-peterburge-v-sosiskah-nashli-kollagen-i-kamed/>
<https://vecherka-spb.ru/2021/01/25/v-prodavaemyx-v-peterburge-sosiskax-naxodyat-nedopustimye-veshhestva/>
https://piter.tv/event/V_Peterburge_specialisti_nashli_v_sosiskah_kollagen_i_DNK_kurici/
https://www.rosbalt.ru/piter/2021/01/25/1883836.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1611590409000
https://peterburg2.ru/news/specialisty-proverili-kachestvo-sosisok-v-magazinah-peterburga-86774.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1611590409000
https://spbvedomosti.ru/news/gorod/v-peterburge-spetsialisty-nashli-v-sosiskakh-kollagen-i-kamed/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1611590409000
https://perekrestokinfo.ru/eksperty-rasskazali-kak-proizvoditeli-sosisok-obmanyvajut-pokupatelej/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1611590409000
<https://twitter.com/5tv/status/1353892950468661248?s=20>
<https://www.5-tv.ru/news/329006/vtoroe-dyhanie-friganizma-kak-covid19-podtolknul-evropejcev-kpoedaniu-prosrocki/>

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/02/01/1885162.html>
https://www.dp.ru/a/2021/02/01/V_Peterburge_pod_vidom_D
<https://topspb.tv/news/2021/02/1/v-doktorskoj-kolbase-s-peterburgskih-prilavkov-eksperty-nashli-kurinoe-myaso-i-kollagen/>
https://peterburg2.ru/news/specialisty-proverili-kachestvo-kolbasy-v-magazinah-peterburga-87255.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612186681000
https://yandex.ru/turbo/mr-7.ru/s/articles/229796/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612186725000
https://spb dnevnika.ru/news/2021-02-01/v-kolbase-doktorskaya-naydeny-postoronnie-dnk-i-kolagen?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612186725000
https://78.ru/news/2021-02-01/v_varnoi_kolbase_na_peterburgskih_prilavkah_obnaruzhili_postoronnie_dnk?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612186725000
<https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2021/793-v-kolbase-doktorskaya-nashli-postoronnie-dnk>
<https://life.ru/p/1365906>
https://spb.aif.ru/society/peterburgskie_eksperty_nazvali_samuyu_nekachestvennyuyu_varenyuyu_kolbasu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000
https://forpost-sz.ru/a/2021-02-01/v-peterburge-v-80-obrazcov-doktorskoj-obnaruzhili-dnk-kuricy?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000
https://saint-petersburg.ru/m/society/newsfeed/379042/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Finstory%2FV_Peterburge_v_80_obrazcov_Doktorskoj_obnaruzhili_DNK_kuricy--3e3300eb4711192b4132330b9d12e99a
https://www.mordovmedia.ru/news/society/item/95908/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000
https://nevnov.ru/860788-stalo-izvestno-v-kakoi-govyazhei-kolbase-nashli-dnk-kuricy?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000
https://abnews.ru/2021/02/01/v-peterburge-v-doktorskoj-kolbase-nashli-sledy-kollagena-i-kurinogo-myasa/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000
https://neva.today/news/v-peterburge-proverili-kachestvo-kolbasy-v-magazinah-212447/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000

https://saint-petersburg.sm.news/specialisty-proverili-kachestvo-sosisok-v-magazinax-sankt-peterburga-56676-u3t5/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000

https://piter.tv/event/Specialisti_proverili_kachestvo_kolbasi_v_magazinah_Peterburga/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1612250151000

<https://topspb.tv/programs/releases/103770/>

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/02/24/1889083.html>

<https://spbkontrol.ru/novosti/803-navstrechu-maslenitse-v-zamorozhennykh-blinakh-iz-supermarketov-okazalos-slishkom-malo-nachinki>

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/03/04/1890608.html>

<https://spb dnevnik.ru/news/2021-03-04/eksperty-vyyasnili-v-kakih-blinchikah-iz-magazina-bolshe-vsego-nachinki>

<https://news.myseldon.com/ru/news/index/246696161>

https://findjob.ru/news/eksperty_rasskazali_na_chem_ekonomyat_proizvoditeli_zamorozhennykh_blinchikov_s_myasom.html

<https://topspb.tv/programs/releases/104057/>

https://yandex.ru/news/instory/Rossiyan_predupredili_opoddelnom_moloke--ba7646a34f3a794c7ae7f7b12c5045a8?lr=2&content=alldocs&std=JnnAA0I9AjH-oQBnvlBH&persistent_id=135324779&from=story

<https://woman.rambler.ru/cooking/46015401-v-peterburge-obnaruzheno-sguschennoe-moloko-s-palmovym-maslom/>

<https://sfera.fm/news/v-strane/v-peterburge-obnaruzheno-sgushchennoe-moloko-s-palmovym-maslom>

<https://yandex.ru/turbo/mr-7.ru/s/articles/231242/>

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/03/16/1892146.html>

https://www.rtr.spb.ru/vesti_spb/news_detail.asp?id=46588

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/04/19/1898026.html>

<https://mr-7.ru/articles/232069/>

<https://news.ivist.kz/168502211-eksperty-rasskazali-cto-prodayut-magaziny-pod-vidom-pasterizovannogo-moloka>

<http://petkach.spb.ru/novosti/1942-70-obraztsov-proverennogo-pasterizovannogo-moloka-ne-sootvetstvuyut-gost>

<https://news.myseldon.com/ru/news/index/249358054>

<https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2021/814-torgovye-seti-prodolzhayut-prodat-razbavlennoe-moloko>

<https://sfera.fm/news/obshchestvennyi-kontrol-vyyavil-razbavlennoe-moloko-v-torgovykh-setyakh-sankt-peterburga>

https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=9905832A-779F-0D4B-8E43-77559CE14129&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1619006299000&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FObshchestvennyj_kontrol_vyyavil_razbavlennoe_moloko_vtorgovykh_setyakh_Sankt-Peterburga--d11faf4b5dd16e5f2bf3a6346a74ef75

https://mr-7.ru/articles/232069/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1619006299000

<https://ivbg.ru/8182218-v-peterburgskix-magazinax-prakticheski-ne-okazalos-xoroshego-moloka.html>

https://nevnov.ru/873285-pishevoi-tehnolog-rasskazal-mozhno-li-vychislit-razbavlennoe-moloko-po-sostavu-na-etiketke?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spb.tsargrad.tv/news/pochti-vse-moloko-na-prilavkah-peterburgskix-magazinov-okazalos-razbavlennym_348006?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://piterskie-zametki.ru/138712?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://saint-petersburg.ru/m/accidents/newsfeed/2/381836/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spb.mk.ru/social/2021/04/23/bolshe-poloviny-moloka-na-prilavkakh-peterburga-izgotovleno-ne-pogostu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://allnw.ru/news/400308?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://rg.ru/2021/04/23/reg-szfo/v-supermarketah-peterburga-nashli-razbavlennoe-moloko.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spbvedomosti.ru/news/gorod/70-moloka-v-peterburge-ne-sootvetstvuet-gostu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://delovoe.tv/event/Eksperti_obnaruzhili_razbavlennoe_moloko_na_prilavkah_peterburgskix_magazinov_/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://srb62.ru/2021/04/23/70-protentov-moloka-v-magazinah-peterburga-ne-sootvetstvuet-gostu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spb dnevnik.ru/news/2021-04-23/na-prilavkah-peterburgskix-magazinov-nashli-mnogo-razbavlenno-moloko?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://gazeta.spb.ru/2366668-top-3-marki-moloka-sootvetstvuyushhih-gost/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://www.dp.ru/a/2021/04/23/Pasterizovannoe_moloko_v?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://live24.ru/regiony/sankt-peterburg-i-lenoblast/v-peterburge-vyyavili-sem-obrazcov-moloka-ne-sootvetstvuyushhih-gostu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://vecherka.spb.ru/2021/04/23/proverka-kachestva-moloka-v-torgovykh-setyax-pokazala-pechalnye-rezultaty/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://nevnov.ru/873259-obshchestvennyi-kontrol-vyyasnili-cto-70-moloka-v-peterburge-narushaet-gost?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://glas.ru/society/190296-v-peterburge-70-iz-desyati-obrazcov-pasterizovannogo-moloka-iz-ne-sootvetstvuyut-gostu-un10067/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://78.ru/news/2021-04-23/ne_proshlo_proverka_eksperti_nashli_v_magazinah_peterburga_razbavlennoe_moloko?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://piter.tv/event/pasterizovannoe_moloko_spb_proverka/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://topspb.tv/news/2021/04/23/eksperty-nashli-razbavlennoe-moloko-na-prilavkah-peterburgskih-torgovyh-setej/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://neva.today/news/sem-iz-desyati-obrazcov-pasterizovannogo-moloka-ne-sootvetstvuyut-trebovaniyam-gosta-217961/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

<https://saint-petersburg.sm.news/v-peterburge-obshchestvennyj-kontrol-vyyavil-razbavlennoe-moloko-v-torgovyh-setyax-60798-u3t5/>

https://peterburg2.ru/news/eksperty-nashli-v-torgovyh-setyah-peterburga-razbavlennoe-moloko-92630.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://abnews.ru/2021/04/22/v-magazinah-peterburga-nashli-razbavlennoe-moloko/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://www.spb.kp.ru/daily/27268/4402554/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://www.spb.kp.ru/daily/27267/4401344/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

<https://topspb.tv/programs/releases/104796/>

<https://spbkontrol.ru/novosti/821-obshchestvennyj-kontrol-proveril-v-magazinakh-tvorog-pered-paskhoj-60-obraztsov-ne-sootvetstvuyut-gost>

<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/04/27/1899424.html>

<https://topspb.tv/news/2021/04/26/v-magazinah-peterburga-60-tvoroga-ne-sootvetstvuet-gostu/>

<http://petkach.spb.ru/novosti/1944-obshchestvennyj-kontrol-proveril-v-magazinakh-tvorog-pered-paskhoj-60-obraztsov-ne-sootvetstvuyut-gost>

<https://vecherkaspb.ru/shlagbaum-podnimut-po-zayavleniyu/>

https://spbdnevnik.ru/news/2021-05-25/v-peterburgskih-magazinah-nashli-semechki-s-kadmiem?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622030945000

https://sfera.fm/news/v-strane/v-zharenikh-semechkakh-iz-vestnykh-marok-obnaruzhen-kadmii-sverkh-dopustimyykh-predelov?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622030945000

https://abnews.ru/2021/05/25/v-magazinah-peterburga-nashli-semechki-s-kadmiem/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622030945000

https://topspb.tv/news/2021/05/25/v-supermarketah-peterburga-nashli-semechki-s-kadmiem/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622030945000

https://78.ru/news/2021-05-25/v_peterburgskih_torgovyh_setyah_arestovali_semechki_s_kadmiem?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1622030945000

<https://spbkontrol.ru/novosti/826-v-peterburgskikh-torgovykh-setyakh-arestovali-semechki-s-kadmiem>

<https://finance.rambler.ru/realty/46493539-v-zharenyh-semechkakh-iz-vestnykh-marok-v-magazinah-sankt-peterburga-obnaruzhenie-prevyshenie-kadmiya/>

<http://petkach.spb.ru/novosti/1953-v-peterburgskikh-torgovykh-setyakh-arestovali-semechki-s-kadmiem>

<http://gorodskoyportal.ru/peterburg/news/news/70261722/>

<https://www.spb.kp.ru/daily/27273/4407114/>

<https://abomus.co.il/ru/news/1970299/v-supermarketah-peterburga-nashli-semechki-s-kadmiem>

https://megapolisonline.ru/v-magazinah-peterburga-vyyavili-falsifikat-v-pachkah-ultrapasterizovannogo-moloka-populyarnyh-marok/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://piter.tv/event/falsifikati_moloka_v_spb/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://abnews.ru/2021/05/31/polovina-moloka-v-peterburge-okazalas-falsifikatom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://nevnov.ru/879865-v-peterburgskikh-magazinakh-stalo-bolshe-falshivogo-moloka?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://allnw.ru/news/401089?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spbvedomosti.ru/news/incident/v-peterburgskikh-magazinakh-kazhdaya-vtoraya-pachka-moloka-okazalas-poddelnoy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://mr-7.ru/articles/233022/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://gorod-plus.tv/news/89385?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

http://flashnord.com/news/80802?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Finstory%2FDolya_falsifikata_moloka_vmagazinakh_Peterburga_sostavila_50--2387477e59ffeb9f072bc9fe538666e5

https://producttoday.ru/2021/05/31/v-diskaunterah-peterburga-snova-nashli-poddelnoe-moloko/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://www.dp.ru/a/2021/05/31/Dolja_falsifikata_na_polk?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://topspb.tv/news/2021/05/31/v-peterburgskikh-magazinah-kazhdaya-vtoraya-pachka-moloka-okazalas-poddelnoy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://peterburg2.ru/news/eksperty-vyyasnili-chto-kazhdaya-vtoraya-pachka-moloka-v-magazinah-peterburga-yavlyaetsya-poddelnoy-94786.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spbdnevnik.ru/news/2021-05-31/peterburzhtsam-rasskazali-v-kakih-magazinah-torguyu-poddelnym-molokom?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://78.ru/news/2021-05-31/kazhdaya_vtoraya_pachka_moloka_v_magazinah_peterburga_okazalas_falsifikatom?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
<https://spbkontrol.ru/novosti/827-kazhdaya-vtoraya-proverennaya-pachka-ultrapasterizovannogo-moloka-falsifikat>
<https://spb.mk.ru/social/2021/05/31/kazhdaya-vtoraya-pachka-moloka-v-magazinakh-peterburga-okazalas-poddelkoy.html>
<https://gorod-plus.tv/news/89385>
<https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/422504>
<https://www.9111.ru/questions/777777771340234/>
<https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/kazhdaya-vtoraya-pachka-moloka/94300798/>
https://sfera.fm/news/v-strane/semishagoff-vernyi-i-sezon-prodolzhayut-torgovat-poddelnym-molokom-v-sankt-peterburge?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://rossaprimavera.ru/news/a78a318c?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://neva.today/news/v-peterburge-kazhdvj-vtoroj-tetrapak-moloka-priznali-nenastoyashim-219992?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=95016D25-F92E-5247-BA7A-D4B2AEFE3958&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FVmagazinakh_Peterburga_dolya_falsifikata_moloka_sostavila_50--82aeaa4af709aa7f2f164b90ae7d7c86
https://vecherka-spb.ru/2021/05/31/polovina-moloka-v-peterburgskix-magazinax-yavlyaetsya-falsifikatom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://productoday.ru/2021/05/31/v-diskaunterah-peterburga-snova-nashli-poddelnoe-moloko/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
<https://youtu.be/BTekUSR4Tmc>
<https://topspb.tv/news/2021/06/7/v-supermarketah-peterburga-vsya-tushenka-iz-govyadiny-ne-sootvetstvuet-gost/>
<https://spbkontrol.ru/novosti/829-vsya-proverennaya-tushenka-iz-govyadiny-ne-sootvetstvuet-gost>
<https://spb dnevnik.ru/news/2021-06-07/vmesto-myasa-krahmal-i-subprodukty-v-peterburge-ne-nashlos-kachestvennoy-tushenki-iz-govyadiny>
<https://www.rosbalt.ru/piter/2021/06/07/1905446.html>
https://konkretno.ru/sity_obshestvo/136476-obschestvennyj-kontrol-ne-nashel-v-tushenke-mjasa.html
https://78.ru/news/2021-06-07/na_peterburgskih_prilavkah_ne_nashli_ni_odnoi_tushenki_sootvetstvuyushei_gostu
<https://woman.rambler.ru/cooking/46584142-vsya-proverennaya-tushenka-iz-govyadiny-v-sankt-peterburge-ne-sootvetstvuet-gostu/>
https://www.5-tv.ru/news/346314/pocti-vsya-tushenka-naprilavkah-magazinov-vpeterburge-okazalas-falsifikatom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1623158216000
https://mr-7.ru/articles/233199/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1623158216000
https://peterburg2.ru/news/eksperty-vyyasnili-chto-v-magazinah-peterburga-net-tushyonki-sootvetstvuyushhey-gostu-95251.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1623158216000
https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=87A88C5F-C77D-DB42-836A-193F4E4A94A3&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FVsupermarketakh_Peterburga_vsya_tushenka_izgovyadiny_ne_sootvetstvuet_GOST--a40216b114a8aafd234d28e5d1858b52&nw=1623158216000
<https://live24.ru/regiony/sankt-peterburg-i-lenoblast/bezdeystvie-rpn-vygodno-postavshhikam-molochnogo-falsifikata-v-shkoly-peterburga.html>

https://m.vk.com/video-148235461_456279897

<https://tass.ru/ekonomika/12830569>
<https://www.tut-news.ru/ekonomika/rossiyskie-obshchestvenniki-prizvali-usilit-otvetstvennost-za-falsifikatsiyu-produktov>
<https://news.myseldon.com/ru/news/index/261509751>
<https://finance.rambler.ru/economics/47506909-eksperty-schitayut-neobhodimym-uzhestochit-otvetstvennost-za-falsifikatsiyu-produktov-pitaniya/>
<http://xn--64-emce.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2021/11/03/%D0%BE%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8F-%D0%B4%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD/>
https://vmo24.ru/news/v_moskve_nachalsya_vtoroy_den_foruma_soobshchestvo_obshchestvennoy_palaty_rossii
<https://pticainfo.ru/news/eksperty-schitayut-neobkhodimym-uzhestochit-otvetstvennost-za-falsifikatsiyu-produktov-pitaniya/>
<https://www.oprf.ru/news/ot-polya-do-tarelki-prodovolstvennaya-bezopasnost-i-obshchestvennyj-kontrol>
<https://zpp.spb.ru/reports-of-public-associations>
<https://topspb.tv/news/2021/11/17/obshchestvennyj-kontrol-nashel-bolshe-vsego-nitratov-v-ogurcah-agrofirmy-iz-lenoblasti/>
<http://petkach.spb.ru/expertizy/125-2021-g/2028-ogurtsy-iz-supermarketov-skolko-v-nikh-nitratov>
https://obl1.ru/news/ogurtsy-vyraschennye-na-orlovshchine-priznany-samymi-ekologichnymi-i-bezopasnymi?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2F

[tory%2FOgurcy_vyrashhennye_naOrlovshhine_priznany_samymi_ekhologichnymi_i_bezopasnymi--97ec64b19be366464ec837b44d5295f5&nw=1637176620000](https://vk.com/video-189199915_456239099)
https://vk.com/video-189199915_456239099
<https://spb-kp-ru.turbopages.org/spb.kp.ru/s/daily/28357/4505195/>
<https://topspb.tv/programs/stories/515094/>
<https://lo.tpprf.ru/ru/news/434298/>
<https://topspb.tv/news/2021/11/23/tret-pelmenej-na-polkah-ne-sootvetstvuet-zayavlennomu-sostavu/>
<https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/pelmenej-na-polkah-ne-sootvetstvuet/99834768/>
https://piter.tv/event/Tret_pelmenej_v_peterburgskih_magazinah_ne_sootvetstvuet_sostavu/
https://78.ru/news/2021-11-23/tret_pelmenej_v_peterburgskih_magazinah_ne_sootvetstvuyut_sostavu
https://peterburg2.ru/news/ni-ryba-ni-myaso-v-peterburge-proverili-kachestvo-pelmenej-104295.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1637675900000
https://spbdnevnik-ru.turbopages.org/spbdnevnik.ru/s/news/2021-11-23/v-peterburge-v-magazinah-nashli-opasnye-pelmeni?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FTret_pelmenej_vpeterburgskikh_magazinakh_ne_sootvetstvuyut_sostavu--8b1de858f813832dd87db1506653bfc7&nw=1637699401000
<https://spbkontrol.ru/novosti/932-v-supermarketakh-peterburga-obnaruzhen-poddelnyj-med>
https://www.advis.ru/php/view_news.php?id=5F9B48D5-31F3-E64A-AF0A-FB437B80FE97
<https://topspb.tv/programs/stories/515368/>

Оливье

<https://music.yandex.ru/album/14524620/track/97269196>
<https://www.spb.kp.ru/daily/28370/4519318/>
<https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/523865>
https://www.dp.ru/a/2021/12/17/80_salatov_olive_ne_pro?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://piter.tv/event/V_magazinah_Peterburga_80_salatov_ne_proshli_proverku_na_sootvetstvie_trebovaniyam/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://topspb.tv/news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-bakterii/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://78.ru/news/2021-12-17/80_myasnih_salatov_iz_peterburgskih_magazinov_ne_proshli_proverku_na_bezopasnost?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://regnum.ru/news/3454807.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
<https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2021/939-olive-iz-supermarketa-ostorozhno-mikroby>
<https://newprospect.ru/news/aktualno-segodnya/obshchestvennyy-kontrol-80-salatov-olive-v-magazinakh-peterburga-nebezopasny/>

<https://www.interfax-russia.ru/northwest/report/kazhdyy-vtoroy-produkt-na-polke-s-markirovkoy-gost-v-peterburge-ne-sootvetstvuet-gosudarstvennomu-standartu-ekspert>
<https://tass.ru/obschestvo/13262869>
<https://peterburg.meatinfo.ru/news/v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnih-429780>
<https://piginfo.ru/news/v-magazinakh-peterburga-70-obraztsov-kolbasnykh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/#:~:text=%D0%92%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%85%20%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0%2070%25%20%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%86%D0%BE%D0%B2,%D0%B0%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B6%D0%B5%20%22%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BC%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%22>
https://topspb.tv/news/2021/12/22/v-magazinah-peterburga-70-kolbasy-ne-sootvetstvuyut-gostu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://spbdnevnik.ru/news/2021-12-22/70-protseptov-kolbasy-na-prilavkah-magazinov-peterburga-ne-sootvetstvuyut-gostu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://78.ru/news/2021-12-21/v_peterburgskih_magazinah_70_kolbasi_ne_sootvetstvuet_gostu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://spb.tsargrad.tv/news/jeksperty-nazvali-opasnye-marki-kolbas-i-sosisok-chem-nas-pichkajut-vmesto-mjasa_467005?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://lenty24.ru/avm-indeks-olive.htm?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://gorsreda-spb.ru/70_kolbasnih_izdelij_na_prilavkah_Peterburga_ne_sootvetstvuyut_GOSTu.htm?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://spb.mk.ru/social/2021/12/22/kachestvo-kolbasy-v-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://peterburg2.ru/news/v-peterburgskikh-magazinah-70-procentov-kolbasy-ne-sootvetstvuet-gostu-106316.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://abnews.ru/2021/12/22/70-kolbasy-v-magazinah-peterburga-izgotovlena-ne-pogostu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

https://spb.aif.ru/society/70_kolbasnyh_izdeliy_v_magazinah_peterburga_ne_sootvetstvuyut_gostu?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://neva.today/news/na-prilavkah-peterburgskih-magazinov-70-kolbasnyh-izdelij-ne-sootvetstvuyut-gostu-236142/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://milknews.ru/index/peterburg-produkty.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
https://forpost-sz.ru/a/2021-12-21/v-pandemiyu-na-prilavkakh-peterburga-znachitelno-vyroslo-kolichestvo-falsifikata?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
<https://woman.rambler.ru/cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/>
<https://pticainfo.ru/news/v-magazinakh-peterburga-70-obraztsov-kolbasnykh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/>
<https://news.meatbranch.com/2021/12/v-peterburgskih-magazinah-70-kolbasy-ne-sootvetstvet-gostu/>
<http://www.myaso-portal.ru/news/news-branchs/v-peterburgskikh-magazinakh-70-kolbasy-ne-sootvetstvet-gostu/>
<https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/kolbasnih-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/100848680/>
<https://imag.one/news/na-prilavkah-peterburgskih-magazinov-70/11275140>
<https://russian.city/spb/306403700/>
<https://123ru.net/spb/306403700/>
<https://mirtesen.ru/dispute/43766798458/V-peterburgskih-magazinah-70-kolbasyi-ne-sootvetstvuyet-GOSTu>

<https://topspb.tv/programs/releases/108199/>

<https://topspb.tv/news/2021/12/27/v-treh-supermarketah-peterburga-nashli-preservy-s-plesenyu-i-drozhzhami/>
<https://news.myseldon.com/ru/news/index/264551773>
<https://spbkontrol.ru/novosti/948-supermarkety-prodayut-preservy-s-plesenyu-i-drozhzhami>

ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ за 2021 г.

Поступления:

№п/п	Источник поступлений	Сумма
	Остаток на начало периода	1 147 601
1.	Гранты	4 423 459
2.	Штрафы в пользу СПб ООП «Общественный контроль»	74 695
3.	Взносы учредителей	0
4.	Субсидия COVID 19	51 168
	ИТОГО:	4 549 322

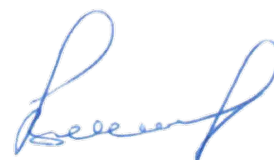
Расходы:

№ п/п	Наименование статьи расходов	Затраты в руб.
1	Аренда помещения, в т.ч. коммунальные услуги	133 335
2	Заработная плата с учетом НДФЛ и взносов с ФОТ	917 244
3	Затраты на подготовку, изготовление и распространение через СМИ информационных материалов о результатах исследований качества и безопасности продовольственных и непродовольственных товаров	990 000
4	Затраты на проведение экспертиз, в т.ч. приобретение товаров для исследований и проведение лабораторных испытаний	913 797

5	Прочие	140 548
	ИТОГО:	3 094 924
	Остаток на конец периода	2 601 999

Председатель Санкт-Петербургской
общественной организации потребителей
«Общественный контроль»
Вишневецкий Всеволод Борисович

М.П.



(подпись)

