



## «Общественный контроль»

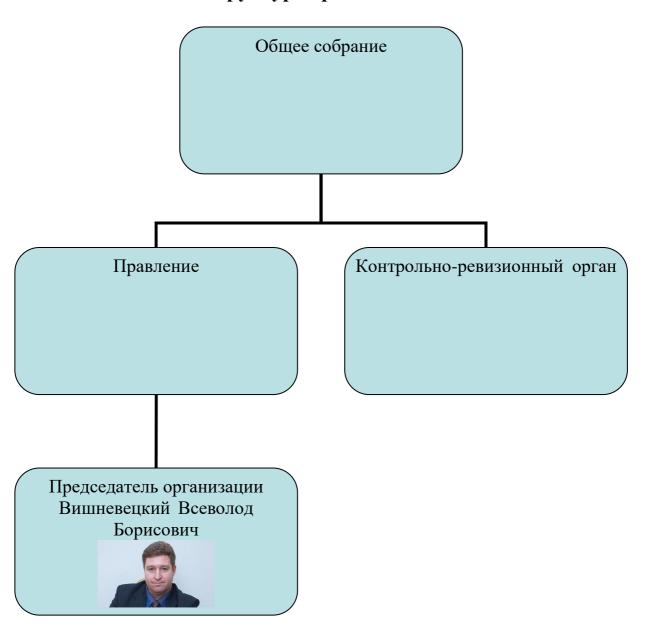
190103, г. С.- Петербург, пер. Лодыгина, д.1/28, лит. А, т/ф. 324-25-88, 324-25-80, 324-27-98, 987-56-43; e-mail: okk@petkach.spb.ru, www.spbkontrol.ru; www.petkach.spb.ru

## ПУБЛИЧНЫЙ ГОДОВОЙ ОТЧЕТ



2022 г.

### Структура организации



#### 1. Краткое описание деятельности, цели, задачи организации

За 2022 г. проведено 250 независимых экспертиз качества и безопасности продовольственных и непродовольственных товаров в государственных аккредитованных испытательных лабораториях:  $\Phi$ БУ «Тест-С.-Петербург», филиал  $\Phi$ БУ «Россельхозцентр» в Ленинградской области,  $\Phi$ ГБУ «Ленинградская МВЛ» .

На основе полученных результатов испытаний было подготовлено 24 тематических приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество» (объем каждого приложения - 2 полосы А3, тираж каждого приложения - 30 000 экз.).

По результатам независимых экспертиз было подготовлен и распространен 32 пресс-релиза для СМИ, направлено 44 обращений в адрес подразделений Роспотребнадзора и Россельхознадзора.

С целью оказания безвозмездной юридической помощи населению силами двух юристов организации и ее председателя была проведена 1845 консультаций для граждан по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88, через сайт www.spbkontrol.ru, в рамках семинаров по повышению потребительской грамотности населения и в ходе личного приема по вопросам защиты прав потребителей в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

В рамках оказания бесплатной юридической помощи также велась работа в судах по искам в защиту конкретных потребителей, подготовленных СПБ ООП «Общественный контроль». Результатом этой работы стало 6 судебных решения в пользу потребителей. Получателями бесплатных услуг стали 1845 граждан.

В 2022 г. проведена одна пресс-конференция в информационном агентстве «ИНТЕРФАКС-СЕВЕРО-ЗАПАД», организованы и проведены 4 бесплатных обучающих семинара для потребителей в муниципальных округах Санкт-Петербурга. На базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Петра Великого проведен практический семинар со студентами, посвященный применению на практике механизмов осуществления общественного контроля в сфере потребительского рынка.

Работа СПБ ООП «Общественный контроль» проходила при активной информационной поддержке СМИ, о чем говорят сотни публикаций в печатных СМИ, информационных интернет порталах, многочисленные сюжеты в радио и теле эфирах. За счет своей активной и эффективной деятельности в Санкт-Петербурге и Ленинградской области СПБ ООП «Общественный контроль» упоминается в СМИ чаще других общественных организаций потребителей. Всего за 2022 г. в печатных и электронных СМИ, в т.ч. телеканалах и радиостанциях, было подготовлено и опубликовано более 300 материалов о деятельности СПБ ООП «Общественный контроль».

За счет своих профессиональных действий СПБ ООП «Общественный контроль» удалось добиться от Роспотребнадзора применения к недобросовестным участникам рынка мер административного воздействия.

В отчетный период Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу и Северо-Западное межрегиональное управление Россельхознадзора сообщило СПБ ООП «Общественный контроль» о принятых мерах в отношении десятков юридических лиц, нарушивших права потребителей при изготовлении и реализации продукции.

#### Цели организации:

- 1) Защита прав слабо защищенных в социальном плане категорий населения на полную и достоверную информацию о характеристиках (составе) продовольственных и не продовольственных товаров, защита от фальсифицированных продовольственных и не продовольственных товаров;
- 2) Повышение юридической грамотности слабо защищенных в социальном плане категорий населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области в вопросах защиты прав потребителей;
- 3) Предупреждение введения в заблуждение потребителей, в т.ч. за счет недобросовестной рекламы, относительно подлинных свойств и качеств товаров повседневного спроса, представленных сегодня на потребительском рынке Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

#### Задачи организации:

- 1) Проведение независимых потребительских экспертиз качества и безопасности продовольственных и не продовольственных товаров на базе государственных аккредитованных лабораторий в соответствии со ст. 45 ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей»;
- 2) Широкое распространение через СМИ Санкт-Петербурга и Ленинградской области полной и достоверной информации о результатах проведенных экспертиз, позволяющей более эффективно реализовывать свои права и законные интересы потребителей, сохранять денежные средства, а также возвращать денежные средства, потраченные на приобретение товаров (работ, услуг) ненадлежащего качества или не отвечающих требованиям качества и безопасности;
- 3) оказание безвозмездной адресной юридической помощи слабо защищенным в социальном плане категориям населения в сфере защиты прав потребителей в виде консультаций по телефонам горячей линии, через сайт организации www.spbkontrol.ru, на личном приеме в офисе общественной организации.

#### 2. Описание содержания проделанной работы



ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Суд решил, что «О'КЕЙ» продает просрочку



20 октября 2022 Санкт-Петербургский городский суд оставит в отле решение Красногвардейского суда Санкт-Петербурга, призыващего, что гипермаркет «ОКЕЙ» реализовал просроченные мясные продукты. С иском в защиту неопределенного круга потребителей обратился СП6 ООП «Общественный контроль».

CTP. 2

#### НАРУШЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

#### Приняты меры в отношении изготовителей пельменей

Несмотря на мораторий в отношении проверок бизнеса, действующий с марта этого года, Роспотрабнаддор принят меры, к предпрактиям, допустившим нарушения при изготовлении и реализации пельменей. Предостережения были объявлены изготовителям по материалам экспертиал, проведенной Санкт-Пегербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».



CTP.

#### ПРОДУКТЫ ИЗ МЯСА



#### Колбаса без глютена – сделано в Петербурге!

Петербургский мясоперерабатывающий завод «Мит Стар» первый в России стал выпускать колбасы и мясные деликатесы без добавок, ордержащих пютен. Таким образом, продукция компании является безопасной для всех категорий потребителей, что подтверждается международным сертификатом АССС.

CTP 3

#### ЭКСПЕРТИЗА «ПК»

#### Под «шубой» – сельдь... с кишечной палочкой

Накануне новогодних праздников Санктперебулская общественная организация потребулетей «Общественная контроль» гороверита рыбные салаты, которые предлагают потребителям суперыврямты. Оказапос, что все восовообразцое калатов разных изготовителей, приобретенных в крупных и средних торговых сетих, не соотвесткурот обхазаемыми требовичеми, а в пяти образцах обнаружены быстерии группы кище-чых палочек в количествах, существенно превышающих действующую норому.



CTP, 10-11

#### ГОТОВИТСЯ К ПУБЛИКАЦИИ



В спедующем номере газеты «Петербургоюе качество», который выйдет в свет 16 января 2022 года, будут отубимованы результаты эксперииз образцев вареных котбах и сосикох. Исогаравания этих товаров Санкт-Петербургокая общественнай контаровые и потребителей «Общественный контаровы» в настоящее времи проводит на базе испытательной лаборагории Росстандарта.





- В 2022 г. Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», при реализации которых были использованы средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2019 года № 30 и на основании конкурсов, проведенных Фондом-оператором президентских грантов по развитию гражданского общества, была проведена следующая работа:
- 1. Закуплено комиссионно в магазинах Санкт-Петербурга и направлено на лабораторные исследования в государственные испытательные лаборатории, аккредитованные в системе ГОСТ Р:
  - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.
  - 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
  - 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов полуфабрикатов из мяса птицы охлажденной в упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
  - 10 образцов молока стерилизованного разных изготовителей;
  - 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
  - 10 образцов мороженного разных изготовителей;
  - 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
  - 10 образцов спреда разных изготовителей.
  - 10 образцов яйца куриного разных изготовителей.
  - 10 образцов огурцов свежих;
  - 10 образцов сыра полутвердого разных изготовителей.
  - 10 образцов пельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов скумбрии холодного копчения в вакуумной упаковке;
  - 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
  - 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
  - 10 образцов меда;
  - 10 образцов семян подсолнечника жареных;
  - 10 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей.

Каждый образец состоял от одной до пяти единиц однородной продукции от одной партии, имеющей одну дату изготовления. При покупке образцов составлялись акты, образцы опломбировались, помещались в сумки-холодильники и в течение трех часов после покупки доставлялись в испытательные лаборатории.

- 2. Проведено 250 независимых экспертиз качества и безопасности указанных выше товаров в государственных испытательных лабораториях, аккредитованных в системе ГОСТ Р: ФБУ «Тест-С.-Петербург», филиал ФБУ «Россельхозцентр» в Ленинградской области, ФГБУ «Ленинградская МВЛ»:
  - 10 образцов сметаны в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов замороженных полуфабрикатов (блинчики с мясной начинкой) в промышленной упаковке разных изготовителей.
  - 10 образцов молока сгущенного цельного с сахаром разных изготовителей;
  - 10 образцов творога в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов торфогрунтов в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов полуфабрикатов из мяса птицы охлажденной в упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов молока пастеризованного разных изготовителей;
  - 10 образцов молока стерилизованного разных изготовителей;
  - 10 образцов мясных консервов разных изготовителей;
  - 10 образцов мороженного разных изготовителей;
  - 10 образцов сливочного масла в промышленной упаковке разных изготовителей;
  - 10 образцов рыбных консервов разных изготовителей;
  - 10 образцов спреда разных изготовителей.

- 10 образцов яйца куриного разных изготовителей.
- 10 образцов огурцов свежих;
- 10 образцов сыра полутвердого разных изготовителей.
- 10 образцов пельменей в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов скумбрии холодного копчения в вакуумной упаковке;
- 10 образцов пресервов из рыбы в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 10 образцов рыбных салатов разных изготовителей;
- 10 образцов меда;
- 10 образцов семян подсолнечника жареных;
- 10 образцов сосисок в промышленной упаковке разных изготовителей;
- 10 образцов вареных колбас в промышленной упаковке разных изготовителей.
- 3. На основе полученных результатов в указанный период было подготовлено 24 приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество». Каждое приложение представляет собой информацию о результатах проведенных экспертиз в виде сводной таблице и комментария к ней.
- 4. Было размещено и выпущено 24 приложения «Скажи фальсификату «НЕТ!» к газете «Петербургское качество» тиражом 30 000 экз. каждое.
- 5. 23 приложения «Скажи фальсификату «HET!» к газете «Петербургское качество» были распространены бесплатно среди потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области через 70 узлов бесплатного распространения газеты «Петербургское качество».
- 6. По результатам независимых экспертиз было подготовлен и распространен 32 прессредизов для СМИ и 44 обращений в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.
- 7. Осуществлялось консультирование потребителей по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88 по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». В рамках оказания бесплатной юридической помощи также велась работа в судах по искам в защиту конкретных потребителей, подготовленных СПБ ООП «Общественный контроль». Результатом этой работы стало 6 судебных решения в пользу конкретных потребителей и 4 решения в защиту прав неопределенного круга потребителей. Получателями бесплатных услуг стали 1845 граждан.
- 8. 10 февраля 2022 г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела для студентов 2 курса Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого обучающий семинар, по итогам которого было принято решение о прохождении студентами практических занятий по общественному контролю соблюдения законодательства предприятиями розничной торговли, расположенных в четырех районах города. Методическую помощь и кураторство проекта осуществляет СПБ ООП «Общественный контроль».

Студенты разделятся на 4 группы, которые будут осуществлять общественный контроль в четырех районах Санкт-Петербурга. Каждая группа должна реализовать десять проверочных мероприятий. Подход к проверкам будет риск-ориентированным. Общественные контролеры в первую очередь будут проверять соблюдение продавцами требований законодательства по информированию потребителей о торгующем объекте, оказываемых услугах и реализуемых товарах. В мероприятии приняло участие 20 студентов и 1 преподаватель ВУЗа.

- 9. 28 февраля 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ №15 Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.
- 10. 22 марта 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Константиновское Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере

потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

- 11. 29 марта 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Правобережный Санкт-Петербургская общественная Муниципальный округ потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.
- 12. 13 октября 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Правобережный Санкт-Петербургская общественная округ потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.
- 13. 1 декабря 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Новоизмайловский Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных общественного деятельность по осуществлению регламентирующих контроля потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.
- 14. **15** декабря **2022** г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ **Морской** Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных актах, регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля в сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.

В рамках семинаров в муниципальных округах затрагивались вопросы защиты прав потребителей при продаже товаров надлежащего и ненадлежащего качества, досудебного урегулирования споров между продавцом и потребителем, судебной защиты прав потребителей. Также были рассмотрены следующие вопросы:

- Сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и неустойка;
- Продажа товаров дистанционным способом;
- Права потребителей при оказании услуг ненадлежащего качества;
- Досудебное урегулирование споров между продавцом и потребителем при оказании услуг ненадлежащего качества;
- Услуги медицинские, услуги ЖКХ, автосервиса, туристические, химчистки;
- Порядок удовлетворения отдельных требований потребителей.

Особый интерес у аудитории вызвали результаты экспертиз качества и безопасности продовольственных товаров, которые проводит СПБ ООП «Общественный контроль» в рамках проекта «Скажи фальсификату « $\rm HET!$ ».

**15.** Проведение пресс-конференции. **14.03.2022** г. в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялась пресс-конференция **«ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ РИСКИ В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ»**.

14 марта в 14:00, в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялся круглый стол, посвященный Всемирному дню прав потребителей, который ежегодно отмечается 15 марта.

В 2022 году Международная организация Consumers International проводит этот день под девизом «Справедливые цифровые финансовые услуги».

Девиз Всемирного дня потребителей всегда учитывает глобальные проблемы, с которыми сталкиваются потребители во всем мире. В последнее время пандемия COVID-19 усилила тенденцию, связанную с развитием цифровых финансовых услуг. Однако не всегда эти услуги являются безопасными и качественными. В то же время беспрецедентные западные санкции, введенные в конце февраля в отношении России, многократно увеличили риски для российских потребителей, связанные т.ч. доступом финансовым В c К услугам. Ha были подняты следующие вопросы: круглом столе - Как повлияют введенные недавно ограничения на доступ потребителей к финансовым услугам, каким должно быть финансовое поведение россиян в новых экономических условиях? потребителей? Какие государство меры принимает ДЛЯ защиты Роспотребнадзора. Основные финансовых риски рынке услуг данным на петербуржцы?; Ha жалуются что чаще всего Как отразятся западные санкции на стоимости и качестве продовольственных товаров? Какие потребителей предпринимает Смольный? меры защите прав ПО - В торговых сетях обнаружены поддельные молочные продукты, маркированные «Честным знаком»! потребителю молочного защититься OT фальсификата? - Какую поддержку потребителям в трудной жизненной ситуации может оказать Уполномоченный по правам человека Санкт-Петербурге? В круглом столе приняли участие Всеволод Вишневецкий, председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», Анна Нефедова, начальник отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области, Светлана Агапитова, Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге, Александр Кузов, начальник отдела защиты прав потребителей СПБ ГБУ «Центра контроля качества товаров (продукции), работ и услуг».

- 16. Работа СПБ ООП «Общественный контроль» проходила при активной информационной поддержке СМИ, о чем говорят сотни публикаций в печатных СМИ, информационных интернет порталах, многочисленные сюжеты в радио и теле эфирах. За счет своей активной и эффективной деятельности в Санкт-Петербурге и Ленинградской области СПБ ООП «Общественный контроль» упоминается в СМИ чаще других общественных организаций потребителей. Всего за 2021 г. в печатных и электронных СМИ, в т.ч. телеканалах и радиостанциях, было подготовлено и опубликовано более 400 материалов с участием специалистов СПБ ООП «Общественный контроль».
- 17. За счет своих профессиональных действий СПБ ООП «Общественный контроль» удалось добиться от Роспотребнадзора и Россельхознадзора применения к недобросовестным участникам рынка мер административного воздействия.

В отчетный период Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу и Северо-Западное межрегиональное управление Роспотребнадзора сообщили СПБ ООП «Общественный контроль» о принятых мерах в отношении десятков юридических лиц, нарушивших права потребителей при изготовлении и реализации продукции.

# В ходе проверки качества образцов продовольственных товаров не соответствовали обязательным требованиям следующие образцы:

1. Образец «Изделия мучные кулинарные мясосодержащие фаршированные. Блинчики с мясом. Замороженные. ТМ «Ѕибирская коллекция», ТУ 10.72.19-002-61548321-2018, дата изг. 23.12.2021 г., 2 упаковки по 400 г, изготовитель ООО «Щелковский МПК», РФ, 141140, Московская область, г. Лосино-Петровский, рп. Свердловский, ул. Центральная, стр.1, к.1, приобретен в ООО «Окей», СПБ, пр. М.Жукова, д.31, корп.1 не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: пищевые растительные волокна

(клетчатка) - протокол лабораторных испытаний №832859 от 21.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 2. Образец «Полуфабрикаты замороженные. Блинчики с мясом. ТМ «От Ильиной», СТО 57337570-005-2019», ТУ 10.72.19-002-61548321-2018, дата изг. 23.12.2021 г., 2 упаковки по 360 г, изготовитель ООО «Айс-Продукт», РФ, 241050, г. Брянск, ул. Калинина, д.98, приобретен в ООО «ИКС 5 Гипер» (Гипермаркет «Карусель»), ИНН 7710529680, 198334, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.47, лит. А. не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: коллагеновый животный белок) протокол лабораторных испытаний №832864 от 21.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 3. Образец «Блинчики с начинкой замороженные. Блинчики с мясом ТМ «Аппетитно круглый год», ТУ 9214-012-45259283-07, дата изг. 14.10.2021 г., 2 упаковки по 420 г, изготовитель ЗАО Производственная компания «Корона», 174400, РФ, Новгородская область, Боровичский район, г.Боровичи, ул.Колхозная, д.2, приобретен в ООО «ИКС 5 Гипер» (Гипермаркет «Карусель»), ИНН 7710529680, 198334, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.47, лит. А. не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: коллагеновый животный белок, растительные волокна (клетчатка)) протокол лабораторных испытаний №832865 от 21.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 4. Образец «Блинчики фаршированные быстрозамороженные с мясом ТМ «Быстроном», СТО 57397431-001-2008, ООО «ЛИНА», РФ, 391834, Рязанская область, Скопинский район, с.Вердерево, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (Магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1 не соответствует информации на этикетке по составу (обнаружены сырьевые компоненты, не заявленные в составе: растительная добавка камедь) протокол лабораторных испытаний №832860 от 21.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 5. Образец «Сметана» 20%, ТМ «Крестьянские узоры», 3 упаковки по 400 г, ТУ 9222-355-00419785-04, изготовитель ООО «7 Утра», 396331, РФ, Воронежская область, Новоусманский район, пос. Воля, ул.Лесная, д.2А, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А не соответствует информации на упаковке по м.д. жира (18% вместо 20%) протокол лабораторных испытаний №831286 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 6. Образец «Сметана» 15%, 3 упаковки по 330 г, ГОСТ 31452-2012, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», 391530, РФ, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (магазин «Семишагофф»), 198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит А. пом.23 Н, ИНН 7838471956, не соответствует информации на этикетке по м.д. жира, по жирно-кислотному составу, органолептике протокол лабораторных испытаний №831290 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 7. Образец «Сметана» 20%, ТМ «ОКЕЙ daily», ГОСТ 31452-2012, 3 упаковки по 400 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», РФ, 172001, Тверская область, г. Торжок, ул. Максима Горького, д.57, приобретен ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1,, не соответствует информации на этикетке по м.д. жира, по жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен ФАЛЬСИФИКАТ!) протокол лабораторных испытаний №831284 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 8. Образец «Сметана» 20%, ТМ «АМК», ГОСТ 31452-2012, 3 упаковки по 500 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, МО, г. Дмитров, ул. Внуковская, д.66, приобретен ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует по органолептике, жирно-кислотному составу (молочный жир не обнаружен ФАЛЬСИФИКАТ!) протокол лабораторных испытаний №831291 от 29.12.2021 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 9. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 2,5%» ТМ «365 дней», дата изг. 14.01.2022 г., 2 упаковки х 800 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит.А, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка протокол лабораторных испытаний №833971 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 10. Образец «Молоко цельное отборное питьевое пастеризованное 3,4%-6,0%, дата изг. 10.01.2022 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «Приморское»

(магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д. жира, м.д. СОМО, жирнокислотному составу - протокол лабораторных испытаний №833968 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 11. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%, ТМ «Мещерские росы», дата изг. 12.01.2022 г., 2 упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс», магазин «Семишагофф», ИНН 7838471956, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.14/117, лит.А, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д. жира, м.д. СОМО, жирнокислотному составу протокол лабораторных испытаний №833966 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 12. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 2,5%» ТМ «Первым делом», дата изг. 14.01.2022~ г., 2~ упаковки х 900 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в АО «Дикси ЮГ» (Дикси 78676), ИНН 5036045205, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.14/117, лит.А, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д. жира, м.д.белка протокол лабораторных испытаний №833965 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 13. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 2,5%» ТМ «Торговый дом Сметанин», дата изг. 09.01.2022 г., 2 упаковки х 800 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул., Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в АО «Тандер», ИНН 2310031475, магазин «Магнит» («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д. жира, м.д.белка, м.д. СОМО протокол лабораторных испытаний №833963 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 14. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 3,2%», ТМ «Васильково поле», дата изг. 14.01.2022 г., 2 упаковки (бутылки) х 900 мл, изготовитель ООО «Кривское», 249007, Калужская обл., Боровский р-н, дер. Кривское, ул., Сельскохозяйственная, д.1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д. жира, м.д.белка протокол лабораторных испытаний №833962от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 15. Образец «Молоко питьевое пастеризованное 2,5%», ТМ «Торговый Дом «ОКЕЙ Daily», дата изг. 15.01.2022 г., 2 упаковки х 1 л, изготовитель АО «Торжокский комбинат «Тверца», 172001, Тверская обл., г. Торжок, ул. М.Горького, д. 57, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д.жира протокол лабораторных испытаний №833961 от 25.01.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 16. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 2,5%», дата изг. 02.01.2022 г., 2 упаковки х 930 мл., изготовитель ООО «МОЛОДЕЛ», Россия, 141181, Московская обл., Щелковский р-н, д. Серково, приобретен в АО «Дикси ЮГ» (Дикси 78683), ИНН 5036045205, Санкт-Петербург, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 31450-2013, этикетке по м.д.жира протокол лабораторных испытаний №835488 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 17. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%», ТМ «Бидончик», дата изг. 23.12.2021 г., 2 упаковки х 950 мл., изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс», магазин «Семишагофф», ИНН 7838471956, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А не соответствует ГОСТ 31450-2013, этикетке по м.д.белка, м.д. жира, м.д. СОМО протокол лабораторных испытаний №835493 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 18. Образец «Молоко восстановленное ультрапастеризованное 3,2%», дата изг. 13.12.2021 г., 2 упаковки х 1 л., изготовитель ООО «Тырновский молочный завод», РФ, 391530, Рязанская обл., Шиловский р-н, с. Тырново, ул. Советская, д.3, приобретен в ООО «ТК Прогресс», магазин «Семишагофф», ИНН 7838471956, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А не соответствует ТУ, ТР ТС 033/2013, этикетке по м.д.белка, м.д. жира, м.д. СОМО, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний №835492 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 19. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%» ТМ «Молочный терем», дата изг. 09.01.2022 г., 2 упаковки х 1 л, изготовитель ООО «Милкснаб», 413843, РФ, Саратовская область, г.Балаково, Саратовское шоссе, д.22, приобретен в ООО «ТК Прогресс», магазин «Семишагофф», ИНН 7838471956, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А, не соответствует

- ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 по м.д.белка, м.д. СОМО, ЖКС (фальсификат) протокол лабораторных испытаний №835494 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 20. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 2,5%» ТМ «Эконом», дата изг. 02.11.2021 г., 2 упаковки х 1 л, изготовитель ООО «Пятигорский молочный комбинат», 357500, РФ, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.Ермолова, д.38, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013, этикетке по м.д.белка, ЖКС (фальсификат) протокол лабораторных испытаний №835491 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 21. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%, ТМ «Это хорошо», дата изг. 30.12.2021 г., 2 упаковки х 925 мл, изготовитель ООО «ФУД ТРЕЙД», 215280, РФ, Смоленская область, Сычевский район, г.Сычевка, ул.Большая Пролетарская, д.34 А, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013, этикетке по м.д.белка, жира, СОМО, ЖКС (фальсификат) протокол лабораторных испытаний №835489 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 22. Образец «Молоко питьевое ультрапастеризованное 3,2%, дата изг. 06.01.2022 г., 2 упаковки х 973 мл, изготовитель ООО «МолоКом», Россия, 141181, Московская обл., Щелковский р-н, д. Серково, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, СПб, 198332, Ленинский пр., д.82, корп.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013, этикетке по м.д.белка, СОМО, ЖКС (фальсификат) протокол лабораторных испытаний №835490 от 02.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 23. Образец «Молоко цельное сгущенное с сахаром», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, ТМ «Лента», дата изг. 17.01.2022, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ЗАО «Верховский молочно-консервный завод», 303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в **ООО** «Лента» (ИНН 7814148471,190005, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д.118, к.7, лит. А), не соответствует ГОСТ 31688-2012, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №836743 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 24. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, ТМ «Ашан», дата изг. 21.12.2021, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ЗАО «Верховский молочно-консервный завод», 303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в ООО «АШАН», 192007, Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47, лит. Б, ИНН 7703270067, не соответствует ГОСТ 31688-2012, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №836746 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 25. Образец «Молоко цельное сгущенное с сахаром», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, ТМ «Ашан», дата изг. 26.12.2021, масса 380 г х 3 шт., изготовитель 3АО «Верховский молочно-консервный завод», 303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, (Дикси № 78614), 198188, Санкт-Петербург, пр. Маршала Говорова, д.10, лит. А, не соответствует ГОСТ 31688-2012, данным этикетки (протокол лабораторных испытаний №836748 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 26. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, », ГОСТ 31688-2012, ТМ «Семейный бюджет», дата изг. 06.11.2021, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ЗАО «Верховский молочно-консервный завод», 303720, Орловская обл., п. Верховье, ул. Ленина, д.1, приобретен в магазине ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки, обнаружены растительные жиры **фальсификат** (протокол лабораторных испытаний №836750 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»);
- 27. Образец «Сливки сгущенные с сахаром», 19%, ГОСТ 31688-2012, дата изг. 25.08.2021, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ООО «Брасовские сыры», 242300, Брянская обл., Брасовский р-н, рабочий пос. Локоть, ул. Дзержинского, д.2., приобретен в ООО «Торгсервис 78» (магазин «Светофор»), ИНН 7842077938, 196158, Санкт-Петербург, г. Красное село, Кингисеппское ш., д.50, лит. А), не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки, обнаружены растительные жиры фальсификат (протокол лабораторных испытаний №836751 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»).
- 28. Образец «**Молоко цельное сгущенное с сахаром**», 8,5%, ГОСТ 31688-2012, дата изг. 30.08.2021, масса 380 г х 3 шт., изготовитель ООО «Брасовские сыры», 242300, Брянская обл., Брасовский р-н, рабочий пос. Локоть, ул. Дзержинского, д.2., приобретен в ООО «Бэст Прайс» (магазин «FIX PRICE»), ИНН 5047085094, 188508, Ленинградская область, Ломоносовский район,

Виллозское городское поселение, Таллинское шоссе, д.25), не соответствует ГОСТ 31688-2012, ТР ТС 033/2013, данным этикетки, обнаружены растительные жиры - фальсификат (протокол лабораторных испытаний №836752 от 10.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»).

- 29. Образец «Творог ТМ «Балтком», 9%, дата изг. 24.01.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Балтком Юни», адрес пр-ва: 243108, Брянская обл., Клинцовский р-н, п. Первое Мая, ул. Заводская, д.1, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, Супермаркет «**Перекресток**», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №838399 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 30. Образец «Творог», 5%, дата изг. 04.02.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Производственная компания «Обнинские молочные продукты», РФ, 249007, Калужская область, Боровский район, д.Кривское, ул. Сельскохозяйственная, д.5, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира, органолептике протокол лабораторных испытаний №838403 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 31. Образец «Творог фермерский пластовой», 5%, ТМ «АгроМир», дата изг. 02.02.2022 г., 2 упаковки х 400 г, изготовитель ООО «АгроМир», РФ, 188352. Ленинградская область, Гатчинский район, д. Б.Рейзино, д.68 А, приобретен в супермаркете «Перекресток», ИНН 7728029110, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира протокол лабораторных испытаний №838402 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 32. Образец «Творог», 5%, ТМ «Дельта», дата изг. 02.02.2022 г., 2 упаковки х 500 г, изготовитель ООО «Дельта», РФ, 196632, Санкт-Петербург, г. Пушкин, пос. Лесное, д.15, лит.А, приобретен в супермаркете «Перекресток», ИНН 7728029110, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.94, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира, органолептике протокол лабораторных испытаний №838401 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 33. Образец «Творог», 5%, ТМ «Молочное царство», дата изг. 01.02.2022 г., 3 упаковки х 200 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», адрес производства: 172001, РФ, Тверская область, г.Торжок, ул.Максима Горького, д.57, приобретен в супермаркете «Перекресток», АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира протокол лабораторных испытаний №838398 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 34. Образец «Творог», 9%, ТМ «ОКЕЙ», дата изг. 30.01.2022 г., 3 упаковки х 350 г, изготовитель АО «Торжокский молочный комбинат «Тверца», адрес производства: 172001, РФ, Тверская область, г.Торжок, ул.Максима Горького, д.57, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира протокол лабораторных испытаний №838396 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 35. Образец «Творог фермерский», 5%, ТМ «**Бутербродов»,** дата изг. 06.02.2022 г., 3 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, Московская область, г.Дмитров, ул. Внуковская, д.66, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, жирнокислотному составу протокол лабораторных испытаний №838397 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 36. Образец «Творог», 9%, ТМ «АМК. Сохраняя традиции», дата изг. 05.02.2022 г., 2 упаковки х 500 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, Московская область, г.Дмитров, ул. Внуковская, д.66, приобретен в ООО «Приморское», магазин «Сезон», ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, к.1, не соответствует ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31453-2013, этикетке по м.д. белка, м.д. жира, жирнокислотному составу протокол лабораторных испытаний №838404 от 18.02.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 37. Образец «Почвогрунт премиум класса для томатов и перцев ТМ «KEVA Bioterra», ТУ 0390-002-42278755-2016, дата изг. 17.01.2022 г., 1 упаковка х 10 л., изготовитель ООО «Гера», 140080, Московская обл., город Лыткарино, поселок Тураево, строение 1, приобретен в ООО «Леруа Мерлен Восток», ИНН 5029069967, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, 96, лит. А, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по

показателю «калий» - протокол испытаний №95 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;

- 38. Образец «Почвенный грунт для рассады ТМ «Добрая сила», ТУ 08.92.10-003-09937613-2017, дата изг. 18.11.2021 г., 1 упаковка х 5 л., изготовитель ООО «Борресурсы», 606455, РФ, Нижегородская область, г. Бор, пос.Керженец, ул.Лесозаводская, д.6, приобретен в ООО «**Леруа Мерлен Восток**», ИНН 5029069967, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, 96, лит. А, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателю «калий» протокол испытаний №97 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;
- 39. Образец «Торфогрунт «Для рассады», ТМ «GIARDINO CLUВ», ТУ 08.92.10-002-33135695-2021, дата изг. 13.01.2022 г., 1 упаковка х 5 л., изготовитель ООО «Дубрава», 194044, РФ, СПб, ул. Комиссара Смирнова, д.1, лит.Д, Адрес производства: 187331, РФ, Ленинградская область, Кировский район, г.Отрадное, линия 5-я, д. 18, лит. А, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, 98, лит. А, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателям «фосфор», «калий» протокол испытаний №91 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;
- 40. Образец «Почвогрунт торфяной «Добрый помощник» марки «Универсальный», ТУ 0391-001-51558809-2014, ТМ «То, что надо», дата изг. отсутствует на упаковке, 1 упаковка х 10 л., изготовитель ООО «Пельгорское М», РФ, 187041, Ленинградская область, Тосненский район, пос. Рябово, ул.Школьная, д.11, адрес производства: 187331, РФ, Ленинградская область, Кировский район, г.Отрадное, линия 5-я, д. 18, лит. А, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198205, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.2, лит. А., не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателю «кислотность», отсутствует дата изготовления фото упаковки, протокол испытаний №98 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;
- 41. Образец «Грунт универсальный премиум ТМ «GEOLIA», ТУ 0392-018-32496445-01», дата изг. 14.12.2021 г., 1 упаковка х 5 л., изготовитель ОАО «Буйский химический завод», 157003, РФ, Костромская область, г. Буй, ул. Чапаева, д.1, приобретен в ООО «**Леруа Мерлен Восток**», ИНН 5029069967, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, 96, лит. А, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателю «кислотность» протокол испытаний №94 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области;
- 42. Образец «Плодородный грунт «БОГАТЫРЬ» для рассады универсальный ТМ «БОГАТЫРЬ», ТУ 0391-001-66084530-2010», дата изг. 18.01.2022 г., 1 упаковка х 10 л., изготовитель ООО «Лама Торф», 143600, РФ, МО, г.Волоколамск, ул.Заводская, д.25, приобретен в ООО «МАКСИДОМ», ИНН 7804064663, 198262, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.101, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателям «азот», «кислотность», «калий» протокол испытаний №100 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области; протокол испытаний №43517-43526 от 22.02.2022 г., выдан ФГБУ «Ленинградская МВЛ».
- 43. Образец «Вермигрунт универсальный ТМ «VERMY», ТУ 0391-001-28923752-2014, дата изг. 10.01.2022 г., 1 упаковка х 10 л., изготовитель ООО «МФК ТОЧКА ОПОРЫ», 117452, РФ, г. Москва, Балаклавский пр., д. 28 Б, строение 1, приобретен в ООО «**Леруа Мерлен Восток**», ИНН 5029069967, 198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, 96, лит. А, не соответствует данным этикетки, ст. 10 закона «О защите прав потребителей» по показателям «азот», «фосфор», «калий», протокол испытаний №96 от 01.03.2022 г., выдан филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области, протокол испытаний №43517-43526 от 22.02.2022 г., выдан ФГБУ «Ленинградская МВЛ».
- 44. Образец «Консервы мясные кусковые в собственном соку стерилизованные из говядины. «Говядина тушеная в/с» ГОСТ 32125-2013, ТМ «Мясоконсервный комбинат «Балтийский» МКК», дата изг. 28.01.2022 г., изготовитель ООО «МКК «Балтийский», факт. адрес: РФ, 196158, СПб, Московское шоссе, д.13, лит. АЕ, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, супермаркет «**Перекресток**», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912315 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 45. Образец «Консервы мясные «Свинина тушеная в/с». Кусковые стерилизованные. ГОСТ 32125-2013, ТМ «ОКЕЙ», дата изг. 03.12.2021 г., изготовитель ПО «Лужский консервный завод», 188230, РФ, ЛО, г. Луга, Ленинградское шоссе 18 А, приобретен в ООО «**ОКЕЙ**» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912313 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 46. Образец «Консервы кусковые мясные стерилизованные «Говядина тушеная», в/с, ГОСТ 32125-2013, ТМ «Мясокомбинат «Курганский», дата изг. 13.01.2022 г., изготовитель ООО «Курганский мясокомбинат «Стандарт», г. Курган, 640007, г. Курган, ул. Некрасова, д.1, приобретен в АО «ТД «Перекресток», ИНН 7728029110, СПБ, 198332, Ленинский пр., д.100, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912316 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 47. Образец «Консервы мясные кусковые из говядины стерилизованные. «Говядина тушеная в/с» ГОСТ 32125-2013, ТМ «Скопинский», дата изг. 17.02.2022 г., изготовитель ООО «Скопинский мясоперерабатывающий комбинат», 391800, Рязанская обл., Скопинский р-н, с. Успенское, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, супермаркет «**Перекресток**», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912317 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 48. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Свинина тушеная в/с» ГОСТ 32125-2013, ТМ «Магнит», дата изг. 20.12.2021 г., изготовитель ООО «Каменский пищекомбинат», РФ, 442247, Пензенская область, Каменский район, г. Каменка, ул. Белинская, д. 181, приобретен в АО «Тандер», ИНН 2310031475, магазин «**Магнит** («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912318 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 49. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные «Свинина тушеная в/с» ГОСТ 32125-2013, ТМ «Магнит», дата изг. 21.10.2021 г., изготовитель ЗАО «Лыткаринский МПЗ», РФ, 140082, Московская область, г. Лыткарино, 6-й микрорайон, строение 4А, приобретен в АО «Тандер», ИНН 2310031475, магазин «**Магнит** («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912319 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 50. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные. Мясо тушеное. «Говядина тушеная», в/с, ТМ «Русь», дата изг. 12.10.2021 г., изготовитель ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «РУСЬ», 175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, пер. Пищевиков, д.10, приобретен в АО «Тандер», ИНН 2310031475, магазин «Магнит («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912321 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 51. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные Свинина тушеная», в/с, ТМ «СЕМЕЙНЫЙ БЮДЖЕТ», дата изг. 02.02.2022 г., изготовитель АО «Орелпродукт», 303030, Орловская обл., г. Мценск, ул. Промышленная, д.2А, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912314 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 52. Образец «Говядина рубленая. Консервы мясные рубленые стерилизованные. ГОСТ 34177-2017, ТМ «Мяспром. Натуральное качество», дата изг. 28.12.2021 г., изготовитель ООО «МПК «ПОТАНИНО», РФ, 187423, Ленинградская обл., Волховский район, д. Потанино, ул. Промышленная, д. 3, приобретен в ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956 (магазин «Семишагофф»), 198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №912324 от 05.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 53. Образец «Мороженое сливочное ванильное в вафельном стаканчике, мдж. 8%, ТМ «Балтийское», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 08.09.2021 г., 70 г. х 4 шт., изготовитель ОАО «МИЛКОМ», РФ, 614990, Пермский край, г.Пермь, ул.Куйбышева, д.128, Пермский хладокомбинат «Созвездие», приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713),198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №914657 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 54. Образец «Мороженое пломбир ванильный в вафельном стаканчике, мдж.15%, ТМ «BURËNKA CLUB», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 14.02.2022 г., 80 г. х 4 шт., изготовитель ООО

- «НВВ», РФ, 152023, Ярославская область, г. Переславль-Залесский, ул. Магистральная, владение 1Б, оф.1, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №914664 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 55. Образец «Мороженое пломбир в вафельном стаканчике ТМ «Бодрая корова», мдж.15%, ГОСТ 31457-2012, дата изг. 04.08.2021 г., 100 г. х 4 шт., изготовитель АО "БЕЛГОРОДСКИЙ ХЛАДОКОМБИНАТ" 308017, г. Белгород, улица Дзгоева, д. 1, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №914665 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 56. Образец «Мороженое молочное с ароматом ванили в вафельном стаканчике ТМ «Хаврошечка», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 09.07.2021 г., 60 г. х 4 шт., изготовитель ОАО «Кировский хладокомбинат», РФ, 610035, Кировская область, г. Киров, ул. Маклина, д. 73 А, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №914661 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 57. Образец «Мороженое пломбир ванильный в вафельном стаканчике «Как раньше» мдж. 15%,ТМ «Петрохолод», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 12.03.2022 г., 70 г. х 4 шт., изготовитель ООО «Айсберри-ФМ», РФ, 152303, Ярославская область, г.Тутаев, ул.Комсомольская, д. 160, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713),198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует этикетке по м.д. белка протокол лабораторных испытаний №914658 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 58. Образец «Мороженое пломбир с ароматом ванили в вафельном стаканчике м.д.ж. 15%, ТМ «Хороший день», «Магнолия», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 30.05.2021 г., 70 г. х 4 шт., изготовитель ООО «НБН ПЛОМБИР", 173016, г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. белка, м.д. сухих в-в протокол лабораторных испытаний №914660 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 59. Образец «Мороженое эскимо пломбир ванильный в шоколаде м.д.ж. 15% ТМ «Маруся», «Снежный городок», ГОСТ 31457-2012, дата изг. 11.12.2021 г., 70 г. х 4 шт., изготовитель АО «Новокузнецкий хладокомбинат" 650070, РФ, г.Кемерово, ул.Тухачевского, д. 52, приобретен в ООО «ИКС 5 Гипер» (Гипермаркет «Карусель»), ИНН 7710529680, 198334, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.47, лит. А., не соответствует этикетке по м.д. белка, м.д. сухих в-в протокол лабораторных испытаний №914663 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 60. Образец «Мед натуральный липовый», ГОСТ 31766-2012, ТМ «Медовый спас»», 1 банка пластик х 700 г, дата изг. 31.01.2022, изготовитель ООО «ПК Медовый спас», 193315, РФ, Санкт-Петербург, Ул. Новоселов, д.49, лит. М, пом. 3-Н, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина», магазин «Верный» (ИНН 7729705354), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 31766-2012 (диастазное число) протокол лабораторных испытаний №914760 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 61. Образец «Мед натуральный липовый», ГОСТ 31766-2012, ТМ «Абрико», 2 банка пластик х 350 г, дата изг. 21.12.2021, изготовитель ООО «ИРГА Про», 603024, РФ, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д.14, пом.10, адрес производства: 606000, РФ, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр. Ленина, д.106/1, приобретен ООО «Союз Св. Иоанна Воина», магазин «Верный» (ИНН 7729705354), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 31766-2012 (диастазное число) протокол лабораторных испытаний №914759 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 62. Образец «Мед натуральный цветочный Разнотравье», ГОСТ 19792-2017, 2 банки пластик х 500 г, дата изг. 11.03.2022, изготовитель ООО «Мастер Мёда», 198323, РФ, Ленинградская область, Ломоносовский район, п. Горелово, ул. Заречная, д.2, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471,198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, д.98, лит.А, не соответствует ГОСТ 19792-2017 (диастазное число) протокол лабораторных испытаний №914767 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 63. Образец «Мед натуральный цветочный липовый», ГОСТ 19792-2017, ТМ «Потапыч», 2 банки стекло х 500 г, дата изг. 17.12.2021, изготовитель ИП Макевнин А.Н.,346250, РФ, Ростовская область, Боковский район, станица Боковская, пер. Дачный, д.3, приобретен в ООО «Лента», ИНН

- 7814148471,198206, Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, д.98, лит.А, не соответствует ГОСТ 19792-2017 (диастазное число, массовая концентрация гидрооксиметилфурфураля) протокол лабораторных испытаний №914768 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 64. Образец «Мед переработанный: цветочный», ТУ 10.89.19-001- 37540582-2021, 1 банка пластик х 1000 г, дата изг. 04.03.2022, изготовитель ООО ПК «МР», 1410011, РФ, Московская область, г. Мытищи, ул.4-я Парковая, строение 17, приобретен в ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956, магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул.Чекистов, д.20, лит.А, не соответствует ТУ 10.89.19-001- 37540582-2021 (диастазное число) протокол лабораторных испытаний №914767 от 19.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 65. Образец «Консервы мясные кусковые стерилизованные. «Говядина тушеная первый сорт», ГОСТ 32125-2013, ТМ «Салют», дата изг. 28.03.2020 г., 3 банки стекло х 500 г., изготовитель ООО «Мясоперерабатывающий комбинат «САЛЮТ», РФ, 187322, Ленинградская, область, Кировский район, гп. Синявино, ул. Лесная, д. 18Е,, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №914444 от 18.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 66. Образец «Консервы мясные кусковые в собственном соку стерилизованные. «Свинина тушеная высший сорт» «Сделано в СССР», ГОСТ 32125-2013, ТМ «Салют»», дата изг. 02.03.2022 г., 5 банок жесть х 325 г., изготовитель ООО «Мясоперерабатывающий комбинат «САЛЮТ», РФ, 187322, Ленинградская, область, Кировский район, гп. Синявино, ул. Лесная, д. 18Е,, приобретен в ИП Кузьмин Сергей Валерьевич», магазин «Технолог», ИНН 781609520463, 190103, Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д.10, лит.Б, не соответствует ГОСТ 32125-2013 протокол лабораторных испытаний №915554 от 22.04.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 67. Образец «Консервы рыбные стерилизованные в томатном соусе. Килька черноморская (шпрот) неразделанная обжаренная в томатном соусе. ТМ «Азовчанка», ГОСТ 16978-2019, дата изг. 11.11.2021 г., 3 банки х 240 г, изготовитель ООО «Керчьхолод», 298329, РФ, Республика Крым, г.Керчь, ул.Цементная Слободка, д. 49, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 16978-2019 по органолептике протокол лабораторных испытаний № 917602 от 13.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 68. Образец «Рыбные консервы стерилизованные. Килька балтийская неразделанная обжаренная в томатном соусе. ТМ «Nord Fiord», ГОСТ 16978-2019, дата изг. 09.02.2021 г., 3 банки х 240 г, изготовитель ООО «Калининградский Консервный Комбинат № 22», 238741, РФ, Калининградская область, г.Светлый, ул. Рыбацкая, д.1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 16978-99 по органолептике протокол лабораторных испытаний № 917609 от 13.05.2022 г.г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 69. Образец «Консервы рыбные стерилизованные. Килька балтийская (шпрот) неразделанная в томатном соусе ТМ «Барс», ГОСТ 16978-2019, дата изг. 28.10.2021 г., 3 банки х 250 г, изготовитель **ООО «Барс**», 238312, РФ, Калининградская область, Гурьевский район, п. Родники, ул.Садовая, д.7, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, Дикси − 78683, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 16978-2019 по органолептике протокол лабораторных испытаний № 917608 от 13.05.2022 г.г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 70. Образец «Консервы рыбные стерилизованные. Килька балтийская (шпрот) неразделанная обжаренная в томатном соусе. ТМ «Мореслав», ГОСТ 16978-2019, дата изг. 26.02.2022 г., 3 банки х 240 г, изготовитель ООО Консервный комбинат «Арктика», 298220, РФ, Республика Крым, Ленинский район, с. Осовины, ул. Первомайская, владение 20, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, Дикси 78683, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 16978-2019 по органолептике протокол лабораторных испытаний № 917606 от 13.05.2022 г.г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 71. Образец «Рыбные консервы стерилизованные в томатном соусе. Килька черноморская неразделанная обжаренная в томатном соусе. ТМ «Беринг», ГОСТ 16978-2019, дата изг. 06.10.2021 г., 3 банки х 240 г, изготовитель ООО «Омега», 353500, РФ, Краснодарский край, г.Темрюк, ул.Советская, д.4, корпус 1, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 г. (дата изготовления на верхней крышке банки скрыта от

потребителя накладной бумажной этикеткой), ГОСТ 16978-2019 по органолептике - протокол лабораторных испытаний № 917604 от 13.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 72. Образец «Рыбные консервы стерилизованные. Килька черноморская (шпрот) неразделанная обжаренная в томатном соусе. ГОСТ 16978-2019, ТМ «Ультрамарин», дата изг. 12.02.2022 г., 3 банки х 240 г, изготовитель ООО Консервный комбинат «Арктика», 298220, РФ, Республика Крым, Ленинский район, с. Осовины, ул. Первомайская, владение 20, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 16978-2019 по органолептике протокол лабораторных испытаний № 917600 от 13.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 73. Образец «Рыбные консервы стерилизованные «Килька черноморская неразделанная в томатном соусе», ТУ 10.20.25-540-37676459-2017, дата изг. 26.03.2022 г., 3 банки х 240 г, изготовитель **ООО «ВО СТО КРАТ»**, 298313, РФ, Республика Крым, г.Керчь, ул. Героев Эльтигена, д.2, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, Дикси 78683, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует положениям Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 г. по требованиям к качеству (органолептике) протокол лабораторных испытаний № 917607 от 13.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 74. Образец «Сыр «Голландский» полутвердый м.д.ж. в сухом в-ве 45%, на маркировке указан ГОСТ 52972-2008, дата изг. не указана, 2 упаковки (1 шт. х 0,310 кг., 1 шт. х 0,372 кг.), изготовитель: ООО «Экопродукт», место нахождения: 195067, РФ, С.-Петербург, пр. Непокоренных, д.63, лит. К 44, пом. 1Н, фактический адрес: РФ, 422060, Респ. Татарстан, Сабинский район, п.г.т. Богатые Сабы, ул. Заводская, д.2, приобретен в ООО «ЗАЛИВ» (Магазин «БРИЗ»), ИНН 7805777681, 198332, С.-Петербург, ул. Маршала Казакова, д.52, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, ТР ТС 022/2011 (не указана дата изготовления) протокол лабораторных испытаний № 919630 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 75. Образец «Сыр «Сыр фасованный «Тильзитэр НТ», м.д.ж. в сухом в-ве 45%, ТМ «Стародуб», ТУ, дата изг. 23.04.2022 г., 2 упаковки х 0,400 кг, изготовитель: ТНВ «Сыр Стародубский», РФ, 243240, Брянская область, Стародубский район, п. Кудрявцев, ул.Садовая, д.10А, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, (Дикси 78683), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, м. д. белка протокол лабораторных испытаний № 919626 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 76. Образец «Сыр Эдам фасованный полутвердый, м.д.ж. в сухом в-ве 45%, ТМ «AVENTINO. Лучшее для вас», ТУ, дата изг. 21.04.2022 г., 2 упаковки х 0,200 кг, изготовитель: ООО «Бобровский сырзавод», 142143, РФ, Московская область, г.о. Подольск, дер. Валищево, 9-й км автомобильной дороги А-107, д.5А, стр.2, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (Магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество протокол лабораторных испытаний № 919625 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 77. Образец «Сыр Гауда/Гоуда, м.д.ж. в сухом в-ве 40-50%, ТУ, дата изг. 08.11.2021 г., 1 упаковка х 0,472 кг, 1 упаковка х 0,366 кг, изготовитель ОАО «Азнакаевский маслодельный завод», филиал ОАО «Вамин», РФ, Республика Татарстан, г.Азнакаево, ул. Мусы Джалиля, д. 43, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, супермаркет «Перекресток», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр, д.100, к.1, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество протокол лабораторных испытаний № 919621 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 78. Образец «Сыр «Российский» фасованный, м.д.ж. в сухом в-ве 50%, ТМ «Моя цена», ТУ, дата изг. 19.04.2022 г., 1 упаковка х 0,270 кг, 1 упаковка х 0,254 кг, изготовитель ООО «Брасовские сыры», РФ, 242300, Брянская обл., Брасовский район, пос. Локоть, ул. Дзержинского, д.2, приобретен в «Магнит («Дудергофский»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. белка, по жирно-кислотному составу жировой фазы (ФАЛЬСИФИКАТ!) протокол лабораторных испытаний № 919628 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 79. Образец «Сыр полутвердый фасованный «Российский», м.д.ж. в сухом в-ве 50%, ТУ, дата изг. 20.04.2022 г., 1 упаковка х 0,330 кг, 1 упаковка х 0,418 кг, изготовитель: ООО «Бабушкино», РФ, 117403, г.Москва, ул. Булатниковская, д.20, строение 2, приобретен в ООО

- «Союз Св. Иоанна Воина» (Магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, по жирно-кислотному составу жировой фазы (ФАЛЬСИФИКАТ!) протокол лабораторных испытаний № 919624 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра;
- 80. Образец «Сыр «Российский» фасованный, м.д.ж. в сухом в-ве 50%, ТМ «Первым делом», ТУ, дата изг. 19.04.2022 г., 1 упаковка х 0,384 кг, 1 упаковка х 0,376 кг, изготовитель: ООО «Версия», РФ, 196240, СПб, 4-й Предпортовый проезд, д.5, лит. Л, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205, (Дикси 78683), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует этикетке по м.д. жира в пересчете на сухое вещество, м. д. белка, по жирно-кислотному составу жировой фазы (ФАЛЬСИФИКАТ!) протокол лабораторных испытаний № 919627 от 26.05.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», фото маркировки образца сыра.
- 81. Образец «Полуфабрикат натуральный из мяса цыплят-бройлеров. Голень с кожей охлажденная на подложке. ТМ «Адепт. Великий Новгород» ТМ «Куриная ферма. Свежий новгородский продукт», ТУ 10.13.14-031-37676459-2016, дата изг. 09.07.2022 г., изготовитель ООО «Новгородский бекон», 173525, РФ, Новгородская обл., Новгородский район, участок птицеводства «Божонка», дер. Божонка, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110 (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (КМАФАнМ) протокол лабораторных испытаний №927484 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 82. Образец «Полуфабрикат из мяса цыплят-бройлеров натуральный охлажденный. Бедро. ГОСТ 31936-2012. ТМ «Птицефабрика «Псковская», изготовитель ООО «Племрепродуктор Назия» 180504, РФ, Псковская область, Псковский район, территория Птицефабрика, д.1 приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110 (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 31936-2012 по маркировке: не указан возраст птицы см. маркировку на этикетке.
- 83. Образец «Маргарин «СТОЛОВЫЙ» СЛИВОЧНИК, м.д. жира 40 %, марка МТ, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 14.04.2022 г., масса 180 г. х 3 шт., изготовитель АО «Нижегородский масложировой комбинат», РФ, 603950, г. Нижний Новгород, ш. Жиркомбината, д.11, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус и запах обезличенные, цвет неоднородный) протокол лабораторных испытаний №927546 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 84. Образец «Спред растительно-жировой «Крестьянский» Сливочник, м.д.ж. 60%, ГОСТ 34178-2017, дата изг. 09.06.2022 г., масса 180 г. х 3 шт., изготовитель АО «Нижегородский масложировой комбинат», РФ, 603950, г. Нижний Новгород, ш. Жиркомбината, д.11, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 34178-2017 по органолептическим показателям (цвет неоднородный), этикетке по м.д. жира протокол лабораторных испытаний №927549 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 85. Образец «Маргарин твердый марки МТ «Добавкин Воронежский со сливочным вкусом», ТМ «Добавкин», м.д. жира 60,0 %, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 25.04.2022 г., масса 180 г. х 3 шт., изготовитель ООО «Евдаково», 396510, РФ, Воронежская область, Каменский район, пгт. Каменка, ул. Мира, д.30, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус и запах обезличенные) протокол лабораторных испытаний № 927548 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 86. Образец «Маргарин твердый «Саратовский» сливочный вкус и аромат. Марка МТ м.д.ж. 60,0 %, ТМ «Саратовский», ГОСТ 32188-2013, дата изг. 19.05.2022 г., масса 180 г. х 3 шт., изготовитель ООО «Русагро-Саратов», РФ, 410065, г. Саратов, пр. 50 лет Октября, д.112 А, приобретенный в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус и запах обезличенные, цвет неоднородный) протокол лабораторных испытаний № 927547 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 87. Образец «Спред растительно-жировой, м.д. жира 72,5 %, ТМ «Кремлевское», ГОСТ 34178-2017, дата изг. 21.05.2022 г., масса 180 г. х 3 шт., изготовитель АО «Нижегородский масложировой комбинат», РФ, 603950, г. Нижний Новгород, ш. Жиркомбината, д.11, приобретенный в

- ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 34178-2017 по органолептическим показателям (цвет неоднородный), этикетке по м.д. жира протокол лабораторных испытаний №927550 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 88. Образец «Спред растительно-жировой м.д.ж. 62,0 %, ТМ «ДИВНЫЙ КРАЙ», ГОСТ 34178-2017, дата изг. 13.06.2022 г., масса 500 г. х 2 шт., изготовитель ООО «7 Утра», РФ, 394065, Воронежская область, г. Воронеж, пр. Патриотов, д.65Е, приобретенный в АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110), (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ГОСТ 34178-2017 по органолептическим показателям (вкус и запах: с наличием постороннего привкуса и запаха, цвет неоднородный), этикетке по м.д. жира протокол лабораторных испытаний №927551 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 89. Образец «Маргарин твердый «Щедрое лето» сливочный вкус, м.д. жира 72 %. Марка МТ, ГОСТ 32188-2013, дата изг. 02.05.2022 г., масса 200 г. х 3 шт., изготовитель ОАО «Жировой комбинат», РФ, 620085, Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Титова, д.27. Адрес производства: РФ, 410065, г. Саратов, пр. 50 лет Октября, д.112 А, приобретенный в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус и запах: с наличием постороннего привкуса и запаха, цвет неоднородный) протокол лабораторных испытаний № 927552 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 90. Образец «Маргарин твердый «Крестьянский сливочный», м.д. жира 30 %. ГОСТ 32188-2013, дата изг. 25.04.2022 г., масса 200 г. х 3 шт., изготовитель ООО «ХлебТорг», РФ, 140167, Московская область, Раменский район, дер.Старниково, д.60, приобретенный в ООО «ТК Прогресс», ИНН 7838471956, Магазин «Семишагофф»,198329, Санкт-Петербург, ул. Чекистов, д.20, лит.А, не соответствует ГОСТ 32188-2013 по органолептическим показателям (вкус и запах обезличенные с наличием постороннего привкуса и запаха, цвет неоднородный), этикетке по м.д. жира протокол лабораторных испытаний № 927553 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 91. Образец «Спред растительно-жировой «Румянцев и К». Крестьянский м.д.ж. 72,5 %, ГОСТ 34178-2017, дата изг. 28.04.2022 г., масса 500 г. х 2 шт., изготовитель ИП Богачева Людмила Борисовна, Юр.адрес: 301650, РФ, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Донская/Трудовые резервы, д.6\63, кв.40, Адрес производства: 301652, РФ, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Донское шоссе, д.7, приобретенный в ООО «Торгсервис 78», Магазин «Светофор», ИНН 7842077938, 198320, Санкт-Петербург, г. Красное Село, Кингисеппское шоссе, д.50, лит.А, не соответствует ГОСТ 34178-2017 по органолептическим показателям (вкус и запах: обезличенный, консистенция недостаточно однородная, мягкая, цвет неоднородный), этикетке по м.д. жира протокол лабораторных испытаний №927555 от 18.07.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 92. Образец «Масло сливочное сладко-сливочное несоленое традиционное мдж 82,5 % в/с, ТМ «Страна озер», ГОСТ 32261-2013, дата изг. 25.07.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Версия», адрес производства: 196240, РФ, Санкт-Петербург, 4-й Предпортовый проезд, д.5, лит.Л, юр.адрес 198255, РФ, Санкт-Петербург, ул.Лени Голикова, д.82, лит.А, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205 (Дикси 78683) 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 32261-2013 по органолептике протокол лабораторных испытаний №934725 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 93. Образец «Масло сладко-сливочное несоленое традиционное мдж 82,5 % в/с ТМ «Бутербродов» ГОСТ 32261-2013, дата изг. 23.07.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, МО, г.Дмитров, ул.Внуковская, д.66, строение 1, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198205, Санкт-Петербург, ул.Партизана Германа, д.2, лит.А, не соответствует этикетке, ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д.жира, органолептике протокол лабораторных испытаний № 934722 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 94. Образец «Масло сладко-сливочное классическое мдж 82,5 % ТМ «Баба Валя», ГОСТ Р 52253-2004, м.д.ж 82% в/с, дата изг. 28.07.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО Производственный комбинат «Волотовский», фактический адрес: 175100, РФ, Новгородская область, п.Волот, ул.Миши Васильева, д.20, Юр.адрес: 192102, РФ, СПБ, ул.Салова, д.45, лит.О, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198205, Санкт-Петербург, ул.Партизана Германа, д.2, лит.А, не соответствует ГОСТ Р 52253-2004 по м.д. влаги, м.д.жира, органолептике протокол лабораторных испытаний № 934723 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 95. Образец «Масло сладко-сливочное несоленое Крестьянское мдж 72,5 % в/с, ГОСТ 32261-2013, в/с, дата изг. 27.05.2022 г., 2 упаковки х 500 г, изготовитель ООО «Спектр», 603124, РФ, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Вторчермета, д.16, офис.1, адрес производства: Н 607684, РФ, Нижегородская область, Кстовский р-н, пос. Ждановский; М − 125412, РФ, г.Москва, ул.Ижорская, д.3, строение 2, приобретен в ООО «Торгсервис 78» (Магазин «Светофор»), 198504, Санкт-Петербург, г. Петергоф, ул.Первого Мая, д.89, лит.В, не соответствует ТР ТС 022/2011 (в маркировке не указана буква из списка на этикетке, позволяющая определить место производства продукта), ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д.жира, органолептике, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний № 934717 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 96. Образец «Масло сладко-сливочное несоленое традиционное мдж 82,5 %, «Крестьянская коровка», ТМ «РусМолоко», ГОСТ 32261-2013, дата изг. 03.07.2022 г., 2 упаковки х 500 г, изготовитель ООО «Русмолоко», адрес производства: 357500, РФ, Ставропольский край, г. Пятигорск, Бештаугорское шоссе, д.187, строение 2, приобретен в **ООО «Торгсервис 78»** (Магазин «Светофор»), 198504, Санкт-Петербург, г. Петергоф, ул. Первого Мая, д.89, лит.В, не соответствует ГОСТ 32261-2013 по м.д. влаги, м.д.жира, органолептике, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний № 934718 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 97. Образец «Масло сливочное Традиционное «СЛАВЯНСКОЕ» сладко-сливочное несоленое ТМ «СЛАВЯНСКОЕ», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 23.07.2022 г., 3 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул.Чекистов, д.20, лит.А, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу (ФАЛЬСИФИКАТ) протокол лабораторных испытаний № 934719 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 98. Образец «Масло сливочное Традиционное «Вологодские традиции» сладко-сливочное несоленое ТМ «Вологодские традиции», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 23.07.2022 г., 3 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул.Чекистов, д.20, лит.А, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний № 934720 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 99. Образец «Масло сливочное Традиционное сладко-сливочное несоленое ТМ ««МАІТО-ЈОКІ»», м.д.ж 82,5% в/с, ГОСТ 32261-2013, дата изг. 06.08.2022 г., 3 упаковки х 200 г, изготовитель ООО «КСЗ», юр.адрес и адрес производства: 305019, РФ, г. Курск, ул. 9 января, д.1, приобретен в ООО «ТК Прогресс» (ИНН 7838471956), магазин «Семишагофф», 198329, Санкт-Петербург, ул.Чекистов, д.20, лит.А, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний № 934721 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург», информация на фольге стирается и не читается из-за нестойкой краски, которая остается на руках.
- 100. Образец «Масло сладко-сливочное несоленое традиционное мдж 82,5 % в/с ТМ «Внуковское», ГОСТ 32261-2013, дата изг. 11.08.2022 г., 3 упаковки х 180 г, изготовитель ООО «Внуковский масло-жировой комбинат», 141800, РФ, МО, г.Дмитров, ул.Внуковская, д.66, строение 1, приобретен в ООО «Лента», ИНН 7814148471, 193504, Санкт-Петербург, г.Петергоф, Гостилицкое шоссе, д.58, лит.А, не соответствует этикетке, ТР ТС 033/2013, ГОСТ 32261-2013 по по м.д. влаги, м.д. жира, органолептике, жирно-кислотному составу протокол лабораторных испытаний № 934716 от 01.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 101. Образец «Пресервы. Сельдь тихоокеанская маринованная филе-кусочки в маринадной заливке с луком. ТМ «ОКЕАН», ТУ 10.20.25-011-46952177-2018, дата изг. 03.09.2022 г., изготовитель ООО «Океан трейдинг Компани-П», адрес производства: 187404, ЛО, г. Волхов, Мурманское шоссе, д.6, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр.Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по массовой доле рыбы протокол лабораторных испытаний №940200 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 102. Образец «Пищевая рыбная продукция. Пресервы из разделанной соленой рыбы. Сельдь тихоокеанская кусочки в маринаде с пряностями. ТМ «Норвежка. Пресервы рыбные». ТУ 10.20.25-002-46973989-2017, дата изг. 20.09.2022 г., изготовитель ООО Рыбное место», РФ, 302523, Орловская область, Орловский район, д.Образцово, ул. Садовая, д.11, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит «АРКХЕМ», 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова,

- д.35, к., лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940195 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 103. Образец «Пресервы. Сельдь атлантическо-скандинавская малосольная. Филе-кусочки в масле. ТМ «Атлантика. Морепродукты», ТУ 10.20.25-002-95880274-2017, дата изг. 03.09.2022 г., изготовитель ООО «Фосфорель», РФ, 394065, г.Воронеж, пр. Патриотов, д.65 Н, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, Супермаркет «Перекресток»,198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр, д.94, к.1, лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940199 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 104. Образец «Пресервы рыбные. Сельдь тихоокеанская пряного посола кусок. ТМ «Смоленская коллекция», ТУ 10.20.25-001-84003920-2022, дата изг. 08.09.2022 г., изготовитель ООО «Смоленская коллекция», 214031, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Индустриальная, д.2, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, (Супермаркет «Перекресток»), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по массовой доле рыбы, показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940198 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 105. Образец «Пресервы. рыбные Филе сельди атлантической слабосоленое «Русское море», «Традиционный посол» в масле. ТМ «Русское море», ТУ ВҮ 200656098.087-2017, дата изг. 10.09.2022 г., изготовитель СП «Санта-Бремор» ООО, Республика Беларусь, 224025, г.Брест, ул.Катин Бор, д. 106, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр.Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940192 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 106. Образец «Пресервы из рыбы. Сельдь кусочки в пряно-солевой заливке. ТМ «РПЗ Полюс», ТУ 10.20.25-002-46973989-2017, дата изг. 14.09.2022 г., изготовитель ООО «РПЗ Полюс», 303620, РФ, Орловская область, Новодеревеньковский район, п.г.т. Хомутово, ул. Маслозаводская, д.1, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит «АРКХЕМ», 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.35, к., лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940196 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 107. Образец «Пресервы из разделанной соленой рыбы. Сельдь тихоокеанская слабосоленая филе-кусочки в масле. ТМ «М»,ТУ 10.20.25-100-00472093-2017, дата изг. 18.09.2022 г., изготовитель ИП Мачехин Виктор Яковлевич, адрес производства: 241525, РФ, Брянская область, Брянский район, д.Староселье, ул. Центральная, д.200, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит «АРКХЕМ», 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.35, к., лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940194 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 108. Образец «Пресервы. Сельдь тихоокеанская филе-кусочки без кожи в масле. ТМ «Меридиан», ТУ 10.20.25-012-11440376-2017, дата изг. 20.08.2022 г., изготовитель ОАО ПКП «Меридиан», РФ, 125599, Москва, ул. Ижорская, д.7, приобретен в ООО «ОКЕЙ» (ИНН 7826087713), 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940193 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 109. Образец «Пресервы. Сельдь атлантическая филе-кусочки ассорти «По-шведски», СТО 69077068-005-2019, ТМ «Золотая FISHка. Акватория», дата изг. 16.09.2022 г., изготовитель ООО «РК «Акватория», адрес производства: 446379, РФ, Самарская область, Красноярский район, пгт. Новосемейкино, Промышленное шоссе, д.20 А, Б, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит «АРКХЕМ», 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.35, к., лит.А, не соответствует ТР ЕАЭС 040/2016 по массовой доле рыбы, показателям безопасности протокол лабораторных испытаний №940197 от 06.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 110. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие. Колбаса вареная категории А охлажденная «Докторская». ТМ «РУБЛЁВСКИЙ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 17.09.2022 г., 1 шт. х 0,400 кг, изготовитель ООО «МПЗ «Москворецкий», 115201, РФ, Москва, ул. Котляковская, д. 3, строение 26, приобретен в АО «Дикси Юг», ИНН 5036045205 (Дикси 78683), 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, лит. А, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941794 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 111. Образец «Колбаса вареная «Докторская» б/о. Мясной продукт категории А. Колбасное изделие. ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Мясной дом Бородина», дата изг. 24.09.2022 г., 1 шт. х 0,500 кг, изготовитель ООО «МДБ», 141031, РФ, МО, г. Мытищи, дер. Бородино, Осташковское шоссе, д.59,

- лит. 1 Б, пом. 4, приобретен в ООО «ОКЕЙ» ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941789 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 112. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие вареное. Колбаса «Докторская» категории А, ТМ «ВЕЛКОМ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 11.09.2022 г., 1 шт. х 500 г., изготовитель ООО «Мясокомбинат «Павловская Слобода» РФ, 143581, Московская область, Истринский район, с. Павловская слобода, ул. Ленина, д.75, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу и м.д. белка протокол лабораторных испытаний №941787 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 113. Образец «Изделие колбасное вареное. Продукт мясной категории А. Колбаса вареная «Докторская», ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Владимирский стандарт», дата изг. 07.09.2022 г., 1 шт. х 400 г., изготовитель ООО «Владимирский
- стандарт», 601300, РФ, Владимирская область, Камешковский район, г. Камешково, ул. Коруновой, д.56, строение 1, приобретен в ООО «Союз Св. Иоанна Воина» (магазин «Верный»), ИНН 7729705354, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу и м.д. белка протокол лабораторных испытаний №941797 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 114. Образец «Мясной продукт категории Б. Колбасное изделие вареное. Сосиски «Молочные». ТМ «ДелКо», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 07.09.2022 г., 1 шт. х 400 г., изготовитель ООО «ДелКо», РФ, 601916, Владимирская область, г. Ковров, ул. Муромская, д.18, строение 10, приобретен в ООО «АШАН», 192007, Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47, лит. Б, ИНН 7703270067, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941798 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 115. Образец «Сосиски «Говяжьи». ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Онега»., дата изг. 26.09.2022 г., 1 уп. х 1220 г., изготовитель ООО МПК «Петровские деликатесы»,
- 196158, РФ, Санкт-Петербург, Московское шоссе, д.13 А, Е, пом.68-Н, приобретен в ООО «Торгсервис 78» (Магазин «Светофор»), ИНН 7842077938, 196084, Санкт-Петербург, ул.Ново-Рыбинская, д.19-21, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941796 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 116. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие вареное. Сосиски «Молочные» категории Б. ТМ «ВЕЛКОМ», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 14.09.2022 г., 1 шт. х 0.450 кг., изготовитель ООО «Мясокомбинат «Павловская Слобода» РФ, 143581, Московская область, Истринский район, с. Павловская слобода, ул. Ленина, д.75, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941790 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 117. Образец «Мясной продукт. Колбасное изделие вареное кат. Б. охлажденный. Сосиски «Молочные», ГОСТ Р 23670-2019, ТМ «Рублевский», дата изг. 10.09.2022 г., 1 шт. х 0.430 кг., изготовитель ООО «МПЗ «Москворецкий», 115201, РФ, Москва, ул. Котляковская, д. 3, строение 26, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941657 от  $14.10.2022 \, \Gamma$ , выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 118. Образец «Сосиски вареные «Молочные». Мясной продукт категории Б. Колбасное изделие. ТМ «Мясной дом Бородина», ГОСТ Р 23670-2019, дата изг. 24.09.2022 г., 1 шт. х 0.480 кг., изготовитель ООО «МДБ», 141031, РФ, МО, г. Мытищи, дер. Бородино, Осташковское шоссе, д.59, лит. 1 Б, пом. 4, приобретен в ООО «Окей», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, корп.1, не соответствует ГОСТ 23670-2019 по составу протокол лабораторных испытаний №941788 от 17.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 119. Образец «Салат рыбный «Сельдь в шубе», ТМ «Великоросс», дата изг. 09.10.2022 г., 2 контейнера х 0,300 кг, изготовитель ООО «ВЕЛИКОРОСС», РФ, 192102, С.-Петербург, ул. Салова, д.27 А, лит.И, приобретен в АО «Тандер» (ИНН 2310031475), магазин «Магнит» («Аркхем»),198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.35, к.1, лит.А, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (плесени), органолептике протокол лабораторных испытаний №943847 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 120. Образец «Салат «Сельдь под шубой», ТМ «Перекресток»», дата изг. 19.10.2022 г., 1 контейнер х 0,320 кг, 1 контейнер х 0,280 кг изготовитель АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110,

- Супермаркет «Перекресток», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, приобретен в АО «ТД Перекресток», ИНН 7728029110, Супермаркет «Перекресток», 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.100, к.1, лит.А, не соответствует по органолептике, ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (дрожжи, плесени) протокол лабораторных испытаний №943849 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 121. Образец «Салат «Сельдь под шубой», дата изг. 19.10.2022 г., 1 контейнер х 0,302 кг, 1 контейнер х 0,310 кг изготовитель ООО «ВКУСТЕР» (Магазин «Вкустер 24»), ИНН 4703175097, 198188, Санкт-Петербург, ул.Маршала Говорова, д.14, лит. А, приобретен в ООО «ВКУСТЕР» (Магазин «Вкустер 24»), ИНН 4703175097, 198188, Санкт-Петербург, ул.Маршала Говорова, д.14, лит. А, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (дрожжи, плесени) протокол лабораторных испытаний №943856 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 122. Образец «Салаты и закуски овощные: «Сельдь под шубой», ТМ «Каждый день», дата изг.  $16.10.2022~\mathrm{r.}$ , 2 контейнера х  $0,400~\mathrm{kr}$ , изготовитель ООО «Козельские овощи», РФ, Калужская обл., 249705, Козельский район, дер. Подборки, ул. Старая деревня, д. 58/4, приобретен в ООО «АШАН», 192007, Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47, лит. Б, ИНН 7703270067, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (БГКП, дрожжи, плесени) протокол лабораторных испытаний №943858 от  $28.10.2022~\mathrm{r.}$ , выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 123. Образец «Салат «Сельдь под шубой», ТМ «Сезон», дата изг. 19.10.2022 г., 1 контейнер х 0,370 кг, 1 контейнер х 0,406 кг, изготовитель ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, приобретен в ООО «Приморское», магазин «Сезон», ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (БГКП, дрожжи), маркировке протокол лабораторных испытаний №943854 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 124. Образец «Салат «Сельдь под шубой», ТМ «Карусель», дата изг. 19.10.2022 г., 1 контейнер х 0,310 кг, 1 контейнер х 0,286 кг, изготовитель ООО «ИКС 5 Гипер» (Гипермаркет «Карусель»), ИНН 7710529680, 198334, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.47, лит. А., приобретен в ООО «ИКС 5 Гипер», (Гипермаркет «Карусель»), ИНН 7710529680, 198334, Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д.47, лит. А., не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (БГКП, дрожжи, плесени), органолептике, маркировке протокол лабораторных испытаний №943853 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 125. Образец «Изделие кулинарное рыбное охлажденное: Салат сельдь под шубой филекусочками сельди слабосоленый, ТМ «Вкусвилл»», дата изг. 18.10.2022 г., 2 контейнера х 0,300 кг, изготовитель ООО «Фабрика кулинарии» (ИНН 7826087713), 140074, МО, Люберецкий район, пос. Томилино, МКРН Птицефабрика, 23-й км. Рязанского ш., строение 8, приобретен в ООО «ВкусВилл», ИНН 7734675810, 198332, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.82, к.1, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (БГКП, дрожжи, плесени) протокол лабораторных испытаний №943851 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 126. Образец «Салат Шведский со свеклой и сельдью, ТМ «ОКЕЙ», дата изг. 19.10.2022 г., 1 контейнер х 0,308 кг, 1 контейнер х 0,318 кг, изготовитель ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, приобретен в ООО «ОКЕЙ», ИНН 7826087713, 198332, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.31, к.1, не соответствует ТР ТС 021/2011 по показателям безопасности (БГКП, плесени), составу, маркировке протокол лабораторных испытаний №943846 от 28.10.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».
- 127. Образец «Мясной полуфабрикат в тесте категории «В» замороженный. Пельмени с отборной говядиной замороженные. ТМ «Сочнов. Еще сочнее», ТУ 10.13.14-001-38826547-2017, дата изг. 02.07.2022 г., 2 упаковки по 900 г, изготовитель ООО «Алтайхолод», РФ, 656011, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Бехтерева, д.2, приобретен в ООО «Окей», СПБ, пр. М.Жукова, д.31, корп.1, не соответствует информации на этикетке по составу (мясные ингредиенты обнаружены в незначительном количестве) протокол лабораторных испытаний №938945 от 29.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 128. Образец «Полуфабрикаты мясные в тесте формованные, замороженные. Категория В.Пельмени «Домашние», ТМ «ОКЕЙ», ГОСТ 33394-2015, дата изг. 17.04.2022 г., 2 упаковки по 800 г, изготовитель ООО «Талосто-Продукты», РФ, 196105 Санкт-Петербург, ул. Кузнецовская, д.52, приобретен в ООО «Окей», СПБ, пр. М.Жукова, д.31, корп.1, не соответствует информации на этикетке по составу (присутствует альгинат, не заявленный в составе) протокол лабораторных испытаний №938942 от 29.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;

- 129. Образец «Пельмени «Из отборной говядины». Полуфабрикат мясосодержащий в тесте формованный, категории «В» замороженный.ТМ «Ложкаревь», ТУ 10.13.14-001-51303191-2017, дата изг. 28.07.2022 г., 2 упаковки по 900 г, изготовитель ООО «Шельф-2000», РФ, 142000, Московская область, г.Домодедово, Микрорайон Барыбино, ул.Коммуны Герольд, д.1 В, приобретен в ООО «Окей», СПБ, пр. М.Жукова, д.31, корп.1, не соответствует информации на этикетке по составу (присутствует клетчатка, не заявленная в составе) протокол лабораторных испытаний №938942 от 29.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург»;
- 130. Образец «Мясосодержащий полуфабрикат в тесте замороженный. Пельмени «Скалкино» из говядины категории «В». ТМ «Скалкино», СТО 94381563-001-2007, дата изг. 10.08.2022 г., 2 упаковки по 900 г, изготовитель ООО «Русский мороз», РФ, 390029, Рязанская область, г.Рязань, ул.Весенняя, д.1 А, приобретен в ООО «Приморское» (магазин «Сезон»), ИНН 7814353738, 198303, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.30, не соответствует информации на этикетке по составу (присутствует клетчатка, не заявленная в составе) протокол лабораторных испытаний №938942 от 29.09.2022 г., выдан ФБУ «Тест-С.-Петербург».

## 3. значимость полученных результатов и потенциальные области их применения

#### Полученные результаты позволили:

- 1. получить достоверные данные о качестве потребительских товаров, в т.ч. пищевых продуктов, находящихся в свободной реализации в розничной сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- 2. обратить внимание органов исполнительной и законодательной власти на стабильное высокий уровень фальсификации продовольственных товаров;
- 3. предоставить жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области достоверную и полную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, обеспечивающую возможность их осознанного и правильного выбора.
- 4. Защитить права и законные интересы сотен потребителей, пострадавших от действий недобросовестных предпринимателей.

#### 4. наличие и характер незапланированных результатов.

По фактам обращений СПБ ООП «Общественный контроль» в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, содержанием которых стали результаты проведенных независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека были проведены внеплановые проверки, десятки юридических и должностных лиц были привлечены к административной ответственности в виде штрафов. Причем, что важно, проверки проводились не только в Санкт-Петербурге, но и в других регионах России, что повышает значимость данного проекта.

## 4.1. Изготовителя некачественной колбасы привлекли к ответственности

Управление Роспотребнадзора по Республике Мордовия приняло меры в отношении ООО «МПК «Атяшевский» (Республика Мордовия) за выпуск колбасы «Докторская», не соответствующей ГОСТ 23670-2019. Основанием для внеплановой проверки стали результаты экспертизы образцов вареных колбас, проведенной в конце прошлого года Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль».

Согласно протоколам испытаний лаборатории Росстандарта, в трех из десяти проверенных образцах вареных колбас «Докторская» были выявлены нарушения требований ГОСТ 23670-2019. В частности, в образце «Докторская» (ООО «МПК «Атяшевский») была выявлена ДНК курицы, что говорит об использовании изготовителем куриного мяса при производстве продукции, в составе которой, согласно рецептуре ГОСТа, должны быть только говядина и свинина.

Кроме ДНК курицы, в колбасе «Докторская» **ТМ «Атяшево»** был обнаружен коллагеновый животный белок, не предусмотренный рецептурой ГОСТа.

– Коллагеновый животный белок получают из соединительной ткани, сухожилий, шкурки, – объясняет профессор Санкт-Петербургского университета ИТМО Александр Ишевский. – Он обладает влагоудерживающими свойствами и заменяет дорогостоящее мясное сырье. Коллаген используют для того, чтобы можно было в фарш добавить больше воды. Если при традиционной технологии ее вводят от 2% до 4%, то за счет использования подобных ингредиентов можно добавить и все 20%. Коллаген удерживает эту воду в готовом изделии, создавая единую структуру фарша. Почувствовать наличие влагоудерживающих добавок на вкус обычный потребитель не сможет, поскольку производители добавляют в фарш усилители вкуса и специи.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по Республике Мордовия, за выпуск продукции, не отвечающей требованиям технических регламентов, **ООО** «МПК «Атяшевский» привлечено к административной ответственности по ч. 1. ст. 14.43 КоАП РФ. О размере штрафа не сообщается, но указанная мера предусматривает штраф от 100 000 до 300 000 руб.

Вареные колбасы **ТМ «Атяшево»** не первый раз попадают в список колбас с замечаниями по итогам проверок «Общественного контроля». Так, в ходе экспертизы 2017 г. колбаса «Докторская» этой торговой марки не соответствовала требованиям ГОСТа по массовой доле белка. В 2019 г. консистенция колбасы «Докторская» оказалась недостаточно упругой, с наличием мелкой пористости и влаги на разрезе, а по итогам исследования 2020 г. в той же колбасе было обнаружено значительное превышение массовой доли жира: 24% вместо «не более 20%», как требует ГОСТ. По итогам прошлогоднего исследования в колбасе «Докторская» **ТМ «Атяшево»** была обнаружена ДНК курицы.

Продукция **ТМ «Атяшево»** также получила замечания от Роскачества. Так, в отчете организации отмечено, что производитель ввел в заблуждение покупателя, указав на маркировке вареной колбасы недостоверный состав: в образце были обнаружены части голов и слизистые оболочки, а также изолят соевого белка. Кроме того, в колбасе были обнаружены антибиотики: пенициллин и антибиотики тетрациклиновой группы (окситетрациклин и доксициклин) в количествах, не соответствующих опережающему стандарту Роскачества.

#### 4.2. «Пятерочка» и «Дикси» нарушали правила торговли

В ходе проведения мероприятий по общественному контролю за соблюдением супермаркетами законодательства в сфере защиты прав потребителей Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» выявляет массовые нарушения со стороны крупных торговых сетей.

Наиболее частые нарушения: отсутствие ценников на реализуемые продовольственные товары или наличие ценников с недостоверной информацией о наименовании товара и его стоимости, отсутствие обязательной информации для потребителя при продаже неупакованных овощей и фруктов, реализация молочных продуктов на одной витрине вместе с продуктами с заменителем молочного жира, реализация продукции с истекшим сроком годности, отсутствие обязательной цифровой маркировки кодами Data Matrix на упаковках молочной продукции, несоблюдение температурных режимов хранения пищевой продукции животного происхождения и т. д.

Полномочия общественных объединений потребителей по проведению общественного контроля за соблюдением предпринимателями законодательства в сфере защиты прав потребителей предусмотрены ст. 45 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей». По итогам 2021 г. юристы СПб ООП «Общественный контроль» провели 95 общественных инспекций, в ходе которых было выявлено 285 нарушений законодательства. Все материалы проверок оперативно оформлялись и направлялись в Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу.

По информации территориальных отделов ведомства, к административной ответственности в прошлом году привлечены десятки должностных и юридических лиц. В списке нарушителей законодательства лидируют торговые сети «Дикси» и «Пятерочка». Так, к административной ответственности в виде предупреждения привлечены должностные лица магазинов «Дикси» на ул. Бабушкина, д. 17 и на Тверской ул., д. 10, а в отношении директора магазина «Дикси» на Лиговском пр., д. 161 составлен протокол по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, предусматривающий штраф от 10 000 до 20 000 руб. В отношении магазинов «Пятерочка», расположенных по адресам: ул.

Константина Заслонова, д. 2 и ул. Правды, д. 22, – вынесены предостережения о недопустимости нарушения требований Закона РФ «О защите прав потребителей».

В этом году рейды «Общественного контроля» по магазинам города будут продолжены. Об их результатах редакция «ПК» будет сообщать в своих следующих выпусках.

## 4.3. Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу признало мёд ТМ «Потапыч» не соответствующим ГОСТ 19792-2017.

В магазинах и на ярмарочных развалах сегодня нередко можно нарваться не только на некачественный мёд, но и на откровенные подделки. Это подтвердила экспертиза восьми образцов мёда, проведенная в октябре прошлого года Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль».

Среди образцов некачественного мёда оказался и «Мёд натуральный цветочный липовый» **ТМ** «**Потапыч**» (изготовитель — **ИП Макевнин А.Н.**, Ростовская обл.), приобретенный в магазине «**Семишагофф**». Мёд не отвечал требованиям ГОСТ 19792-2017 сразу по двум показателям: диастазному числу и содержанию гидроксиметилфурфураля.

Согласно ГОСТ 19792-2017, диастазное число в мёде должно быть не менее 8 единиц Готе, а в мёде **ТМ «Потапыч»** его оказалось менее 3 единиц! Диастазное число – основной показатель натуральности и зрелости мёда. Чем он выше, тем качественнее мёд. Диастаза мёда, или ферментативная активность, – это показатель способности ферментов расщеплять крахмал, при котором определяется натуральность и степень «зрелости» продукта. Если ферментов будет мало, то диастаза, а значит, и степень полезности мёда, окажется низкой.

Пониженное диастазное число может свидетельствовать и о том, что мёд перегрели. Так поступают нерадивые продавцы, которые в надежде получить продукт надлежащего цвета и консистенции подвергают мёд термической обработке, делая его абсолютно бесполезным продуктом, напоминающим карамель. Дело в том, что через 3–6 месяцев после медосбора мёд засахаривается и становится густым, теряя свою прозрачность и текучесть. Порой такой мёд и из банки-то не достать: то железную ложку погнешь, то деревянную сломаешь, настолько он становится твердым. Фасовать на продажу подобный мёд очень непросто. Вот переработчики и начинают его греть, забывая о том, что все витамины и полезные ферменты разрушаются при температуре 40 градусов.

А между тем перегретый мёд не только бесполезен, но и может представлять угрозу для здоровья человека.

- Диастаза в мёде теряет свои свойства в результате его перегрева, отмечает **президент Российского национального союза пчеловодов Арнольд Бутов**. При нагревании его свыше 40 градусов разрушаются витамины, аминокислоты, ферменты и повышается уровень гидроксиметилфурфураля канцерогена, который может спровоцировать злокачественные заболевания.
- Предельно низкое диастазное число (менее 3 единиц Готе) в мёде **ТМ «Потапыч»** говорит о том, что натуральным мёдом этот образец не является, отмечает **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. Данный продукт может быть фальсифицирован добавленным глюкозно-фруктозным или глюкозно-мальтозным сиропом.

В прошлом году АНО «Роскачество», исследуя 45 образцов мёда отечественного производства, установило, что мёд **ТМ «Потапыч»** является продуктом низкого качества. Анализ ботанического происхождения показал, что мёд на самом деле не донниковый, как было указано на этикетке, а подсолнечниковый. Кроме того, низкая активность сахаразы (фермент, который содержится в мёде) и инвертазное число (характеризует активность сахаразы мёда) указывают на низкое качество продукта.

Если низкое диастазное число в мёде говорит об отсутствии в нем необходимых ферментов, а значит, и пользы, то повышенный уровень гидроксиметилфурфураля сигнализирует уже об опасности продукта для человека.

Согласно требованиям ГОСТ 19792-2017, содержание этого токсичного вещества в мёде не должно превышать 25 мг/кг. В то же время в образце мёда **ТМ «Потапыч»** из магазина «**Семишагофф»** его оказалось почти в два раза больше — 43,6 мг/кг. Удивительно, но килограмм поддельного «липового» мёда **ТМ «Потапыч»** с высоким содержанием гидроксиметилфурфураля стоил 720 руб./кг, что в 2—4 раза выше цены других образцов, успешно прошедших экспертизу.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу провело свое административное расследование и установило, что мёд **ТМ «Потапыч»** не соответствует обязательным требованиям, а маркировка ГОСТ 19792-2017 вводит потребителей в заблуждение. К магазину «Семишагофф» приняты меры в рамках КоАП РФ, в адрес продавца — юридического лица — вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

## 4.4. За подделку сметаны выписали штраф, но суррогат по-прежнему остается на прилавках

Управление Роспотребнадзора по Московской обл., рассмотрев обращение Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» по факту производства и реализации сметаны ТМ «АМК», фальсифицированной растительными жирами, сообщило, что привлекло к административной ответственности ООО «ВНУКОВСКИЙ МАСЛОЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» (г. Дмитров, Московская обл.) в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Поддельная сметана **ТМ** «**АМК**» 20% была обнаружена в Санкт-Петербурге в одном из универсамов торговой сети «**Сезон**». Она сразу заинтересовала закупочную комиссию своей низкой ценой — всего 170 руб. за кг. Для привлечения внимания покупателей фальсификат стоял на полке с надписью «Продукция без заменителя молочного жира». Кроме того, на пластиковый стакан массой 500 г был нанесен индивидуальный цифровой код «Честный знак», который должен гарантировать потребителям законный оборот молочного продукта.

На самом деле, как оказалось в ходе лабораторных испытаний в ФБУ «Тест-С.-Петербург», под видом сметаны скрывалась паста растительно-сливочная, в жировой фазе которой молочный жир не был обнаружен. Также специалисты лаборатории отметили, что вкус и запах продукта оказались невыраженными кисломолочными, «с наличием постороннего привкуса».

Молочная продукция **ТМ** «**АМК**» не первый раз попадает в черный список «Общественного контроля». Последний скандал, связанный с этой торговой маркой, прогремел совсем недавно – летом прошлого года. Тогда «Общественный контроль» обнаружил в гипермаркете «**Лента**» на наб. Обводного канала, д. 118 поддельное масло сливочное **ТМ** «**АМК**» (изготовитель – **ООО** «**АМК**»), в котором также молочный жир не был обнаружен. Остатки партии фальшивого сливочного масла Роспотребнадзор арестовал и снял с реализации, а на складах изготовителя в городе Дмитрове Московской обл. было арестовано еще около 20 тонн поддельных молочных продуктов, готовых к отправке в розничные сети. Также в Роспотребнадзоре сообщили, что деятельность предприятия по решению суда была приостановлена на 15 суток, прекращено действие деклараций о соответствии на пять видов молочной продукции, в том числе сливочного масла, сметаны, творога и спреда в ассортименте.

ООО «АМК» и ООО «ВНУКОВСКИЙ МАСЛОЖИРОВОЙ КОМБИНАТ» — это разные юридические лица одной и той же производственной площадки, расположенной в г. Дмитров Московской обл. В прошлом году Управление Роспотребнадзора по Московской обл. уведомило «Общественный контроль», что ООО «АМК» отказалось от производственных помещений, где вырабатывалась поддельная продукция. На самом деле, как видим, противоправная деятельность мошенников от молочной промышленности из Московской обл. вовсе и не думала прекращаться.

– Повторное выявление поддельной молочной продукции на производстве в г. Дмитров говорит о том, что система государственного надзора слаба и неэффективна, а заставить мошенников отказаться от выпуска фальсификата может только неотвратимость уголовной ответственности, которая сегодня по таким фактам практически не применяется, – комментирует Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль».

#### 4.5. Изготовителю пресервов с плесенью и дрожжами объявлено предостережение

Управление Роспотребнадзора по Тверской области объявило предостережение изготовителю ООО «Акватория+» (Тверская обл.), которое поставило в петербургскую торговую сеть «Перекресток» пресервы из сельди, не отвечающие обязательным требованиям по безопасности.

Пресервы из кусочков филе сельди в масле удобны тем, что перед употреблением в пищу не требуют термической обработки. Открыл банку – и кушай на здоровье или используй для приготовления всевозможных блюд и закусок! Однако, как показала экспертиза Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», проведенная в конце прошлого года, именно здоровье покупателя может быть подорвано после дегустации 50% образцов пресервов, проверенных в испытательной лаборатории Росстандарта.

Среди образцов пресервов, не отвечающих требованиям безопасности, оказались и пресервы **ТМ «Рыбная кухня»** от **ООО «Акватория+»** (Тверская обл.), приобретенные в супермаркете **«Перекресток»** на Ленинском пр., д. 100. В пресервах **ТМ «Рыбная кухня»** содержание плесеней в 500 раз было больше нормы (5000 КОЕ/г вместо 10 КОЕ/г)! Количество дрожжей тоже зашкаливало и перекрыло норму в 5,5 раза — 550 КОЕ/г вместо 100 КОЕ/г. В 2021 г. в ходе экспертизы образец пресервов **ТМ «Рыбная кухня»** также не прошел проверку, но по другому показателю: массовая доля рыбы составила 63% вместо 65%, а по факту в банке оказалось 217 г рыбы вместо 228 г, указанных на этикетке.

Причиной возникновения спор плесени может быть как нарушение технологии при производстве, так и несоблюдение режима хранения товара в магазине и во время транспортировки. Стоит отметить, что употребление такого продукта в пищу теоретически может привести к пищевым расстройствам.

- Наличие значительного превышения количества плесеней в пресервах говорит о процессе порчи рыбы, рассказывает **профессор Санкт-Петербургского университета ИТМО, д.т.н. Александр Ишевский**. Опасность в том, что при этом органолептические показатели могут быть в норме, так как перед закладкой рыбы в банки был произведен ее посол, который укрепил структуру сырья. Употребление в пищу пресервов со значительным превышением допустимого количества плесеней и дрожжей может вызвать расстройство желудка.
- При выборе пресервов в пластиковой банке переверните их несколько раз: если заливка начинает сочиться сквозь щель между крышкой и банкой, то, следовательно, упаковка недостаточно герметична и покупать продукт не стоит, предупреждает председатель СПб ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий. Прежде чем приобретать пресервы в такой упаковке, надавите пальцем на крышку и поводите по ней в разные стороны: если крышка «гуляет» значит, опять же, герметичность упаковки нарушена, что может стать причиной активного роста микроорганизмов внутри банки. Также продукцию стоит брать только из холодильной витрины, причем желательно не ту, которая стоит на виду, а ту, что в глубине: она, как правило, свежее. Помните: пресервы должны храниться при температуре от 0 до 6°С.
- 4.6. Роспотребнадзор привлек к административной ответственности изготовителей замороженных полуфабрикатов, скрывших от потребителей информацию об их фактическом составе. Меры приняты на основании обращений Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

#### Коллаген и клетчатка

Так, в замороженных полуфабрикатах под частной маркой **«Аппетитно круглый год»** (изготовитель **– ЗАО «Производственная компания «Корона»**, Новгородская обл.), принадлежащей торговой сети **«Карусель»**, были обнаружены коллагеновый животный белок и растительные волокна (клетчатка), не заявленные в составе.

– Коллагеновый животный белок – влагоудерживающая пищевая добавка, сделанная из свиной шкурки, крови, сухожилий, – объясняет специалист испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» Пери Джамалова. – Помимо способности связывать влагу, это сырье позволяет увеличить выход готовой продукции. Если в продукции присутствует коллагеновый белок, производитель обязан это указать в маркировке.

Кроме присутствия в замороженных полуфабрикатах **ТМ** «**Аппетитно круглый год**» незаявленных сырьевых компонентов, массовая доля начинки в них оказалась самой низкой по сравнению с другими образцами блинчиков, отправленных на экспертизу, – всего 11,4%.

В отношении **ЗАО** «**Производственная компания** «**Корона**» Роспотребнадзор вынес предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований.

Коллагеновый животный белок, не заявленный в составе, был обнаружен и в блинчиках с мясом **ТМ «От Ильиной»** (**ООО «Айс-Продукт»**, г. Брянск), приобретенных в гипермаркете **«Карусель»**. Управление Роспотребнадзора по Брянской обл. на основании обращения СПб ООП «Общественный контроль» провело внеплановую проверку и установило, что состав блинчиков с мясом **ТМ «От Ильиной»** не соответствует информации, вынесенной на этикетку (содержание жиров, углеводов, энергетической ценности).

За допущенные нарушения Управление Роспотребнадзора по Брянской обл. в отношении **ООО** «**Айс-Продукт**» возбудило административное дело по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ (производство товаров с нарушением требований технических регламентов), предусматривающее наказание в виде штрафа от 100 тыс. до 300 тыс. руб.

#### Зачем блинам камедь?

Не заявленная в составе добавка углеводной природы – камедь – была обнаружена также в блинчиках **ТМ «Быстроном»** (изготовитель – **ООО «Лина»**, Рязанская обл.).

– Гуаровая камедь – это добавка Е412, которая применяется в пищевой промышленности как стабилизатор, загуститель и вещество, придающее продуктам вязкость, – комментирует председатель СПб ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий. – Гуаровую камедь получают из семян растения гуар. По сути, камедь – это древесный клей, который выделяется из поврежденной коры растения. Как стабилизатор она используется производителями мясных, молочных продуктов, сыров, желе, джемов, топпингов. Применяя данную добавку, изготовитель был обязан об этом сообщить на упаковке.

В отношении **ООО** «Лина» Роспотребнадзор вынес предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований.

#### 4.7. САЛАТЫ ИЗ «АШАН» И «ПЕРЕКРЕСТОК» ОКАЗАЛИСЬ НЕБЕЗОПАСНЫМИ

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу организовало внеплановую проверку предприятий торговли и подтвердило, что далеко не вся продукция кулинарии сегодня отвечает обязательным требованиям.

Внеплановая проверка была назначена после того, как Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» в ходе экспертизы, проведенной в ноябре прошлого года на базе испытательной лаборатории Росстандарта, установила, что 80% проверенных образцов мясных салатов (восемь из десяти) не отвечают микробиологическим нормам. Так, в шести образцах мясных салатов («Оливье», «Столичный») были обнаружены бактерии группы кишечных палочек (БГКП) в количествах, превышающих допустимые нормы.

Как следует из протоколов испытаний, БГКП были обнаружены в салате «Оливье: курица и говядина» ТМ «ВкусВилл», изготовленном ООО Производственная компания «Славянская трапеза», Москва (приобретен в магазине сети «ВкусВилл», Пулковское шоссе, д. 26), салате оливье, изготовленном ИП Петренко П.В., Санкт-Петербург (приобретен в универсаме «Пулковский», Пулковское шоссе, д. 3), салате оливье, изготовленном ООО «О'КЕЙ», Санкт-Петербург (приобретен в ООО «О'КЕЙ», Пулковское шоссе, д. 17, корп. 2), салате оливье, изготовленном ООО «Менахем», Санкт-Петербург (приобретен в универсаме «Сезон», Пулковское шоссе, д. 40), салате оливье, изготовленном АО «ТД «Перекресток», Санкт-Петербург (приобретен в супермаркете «Перекресток», ул. Типанова, д. 21), а также салате «Оливье с колбасой», изготовленном ИП Алексеев И.В., Санкт-Петербург (приобретен в магазине «Удачный», ул. Ленсовета, д. 38).

Кроме БГКП и мезофильных микроорганизмов, в ряде образцов было обнаружено также повышенное содержание дрожжей и плесеней.

Превышение дрожжей было зафиксировано в четырех образцах салатов из десяти проверенных. Это оливье **ТМ** «Данессия» (превышение нормы в 2 раза) и весовой «Столичный» (превышение нормы в 1,25 раза) от **ООО** «Калужский продукт» из гипермаркета «Ашан», а также оливье из универсама «Сезон» (превышение нормы в 2,4 раза) и супермаркета «Перекресток» (превышение нормы в 2 раза).

Самым «грязным» из всех проверенных в лаборатории Росстандарта на этот раз стал «Оливье: курица и говядина» **ТМ «ВкусВилл»** от **ООО Производственная компания «Славянская трапеза»** (Москва). Кроме превышения допустимых норм по показателям «БГКП», «КМАФАнМ» и

«Дрожжи», в образце **ТМ** «**ВкусВилл**» также выявлено трехкратное превышение допустимого уровня плесеней (150 КОЕ/г вместо 50 КОЕ/г).

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, «за выявленные нарушения в сфере технического регулирования при реализации кулинарной продукции» в отношении ИП Петренко П.В. (универсам «Пулковский»), Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д. 3; ООО «Ашан», Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д. 25, корп. 1; а также за нарушения требований к организации общественного питания к ИП Алексеев И.В. (магазин «Удачный»), Санкт-Петербург, ул. Ленсовета, д. 38; АО «ТД «Перекресток», Санкт-Петербург, ул. Типанова, д. 21 — «будут приняты меры административного реагирования в рамках действующего законодательства РФ».

## 4.8. Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу приняло меры в отношении гипермаркета «О'КЕЙ» за реализацию сосисок с маркировкой, не отвечающей обязательным требованиям.

Основанием для внеплановой проверки стало обращение Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», выявившей в гипермаркете «О'КЕЙ» на пр. Маршала Жукова, д. 31 сосиски ряда изготовителей, не соответствующих требованиям по качеству.

Так, в трех образцах сосисок с маркировкой ГОСТ 23670-2019 была обнаружена ДНК курицы: «Молочные» ТМ «Великолукский мясокомбинат» (ОАО «Великолукский мясокомбинат», Псковская обл., г. Великие Луки), «Молочные» ТМ «Рублевский» (ООО «МПЗ «Москворецкий», г. Москва) и «Сливочные» ТМ «Мясной дом Бородина» (ООО «МДБ», Московская обл.). Кроме того, в образцах сосисок ТМ «Рублевский» и ТМ «Мясной дом Бородина» был выявлен коллагеновый животный белок, не предусмотренный рецептурой ГОСТа.

– Это влагоудерживающая пищевая добавка, сделанная из свиной шкурки, крови, сухожилий, – объясняет специалист испытательной лаборатории ФБУ «Тест-С.-Петербург» Пери Джамалова. – Помимо способности связывать влагу, коллагеновый белок увеличивает выход готовой продукции, то есть производитель получает нужный ему объем колбасного изделия, используя меньше дорогостоящего сырья, каким является мясо. Соответственно, уменьшается себестоимость продукта. Если продукция сделана по ГОСТу, то в ней не должно быть коллагенового белка, он может присутствовать в изделиях, произведенных только по техническим условиям с обязательным указанием на это в маркировке.

Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу на основании проверки «Общественного контроля» провело свое административное расследование и установило, что маркировка всех трех образцов сосисок не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», поскольку в сосисках «Молочные» ТМ «Великолукский мясокомбинат», «Молочные» ТМ «Рублевский» и «Сливочные» ТМ «Мясной дом Бородина» были «обнаружены ДНК курицы, что не соответствует составу, указанному изготовителем на потребительской упаковке».

В Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу сообщили, что за выявленные нарушения в сфере технического регулирования в отношении **ООО «О'КЕЙ»** «будут приняты меры административного реагирования в рамках действующего законодательства».

#### 4.9. «Fix Price» оштрафован за продажу поддельного сгущенного молока

Управление Роспотребнадзора по Ленинградской обл. привлекло к административной ответственности магазин «Fix Price» на Таллинском шоссе, д. 25 в виде штрафа на сумму 101 тыс. руб. за реализацию поддельного молока сгущенного производства ООО «Брасовские сыры» (Брянская обл.).

Основанием для проведения административного расследования стали результаты независимой экспертизы десяти образцов молочных консервов «Молоко цельное сгущенное с сахаром», проведенной Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в феврале этого года.

В ходе лабораторных исследований на базе испытательной лаборатории Росстандарта выяснилось, что 60% проверенных образцов не соответствовали обязательным требованиям ГОСТ

31688-2012, причем в трех образцах были выявлены растительные жиры, а в двух образцах из этих трех молочный жир вообще не был обнаружен.

Изготовителем этих двух молочных фальсификатов является **ООО** «**Брасовские сыры**», которое не первый год хорошо известно своей противоправной деятельностью по выпуску фальсифицированных молочных продуктов.

В прошлом году поддельное сгущенное молоко из Брянской обл. было обнаружено в торговой сети «Светофор», а в этом году, кроме «Светофора», уже и в «Fix Price». Год назад Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу не привлекло к административной ответственности магазин «Светофор», ссылаясь на то, что якобы не обнаружило в продаже поддельную сгущенку. Однако, в отличие от своих питерских коллег, Управление Роспотребнадзора по Брянской обл. провело внеплановую проверку и установило, что изготовитель фальсификата ООО «Брасовские сыры» нарушает требования технических регламентов и выпускает молочные подделки.

В этом году Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу опять не привлекло к административной ответственности магазин «Fix Price» в виде штрафа, ограничившись предостережением «о недопустимости нарушений обязательных требований». Свою позицию городские чиновники обосновали Постановлением Правительства РФ № 336 от 10.03.2022 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», которым до конца года вводятся существенные ограничения на проведение внеплановых проверок бизнеса. В то же время их коллеги из Управления Роспотребнадзора по Ленинградской обл., также получившие обращение «Общественного контроля», проявили большую принципиальность: закупили образцы фальшивой сгущенки в «Fix Price», провели их лабораторные исследования, подтвердили выводы о фальсификации молочных консервов и применили в адрес продавца административные санкции в виде штрафа на сумму 101 тыс. руб.

Специалисты Управления Роспотребнадзора по Ленинградской обл. отметили, что продукция **ООО «Брасовские сыры»** не соответствует обязательным требованиям не только из-за замены молочного жира растительным, но и по целому ряду других физико-химических показателей, таких как массовая доля белка, жира и влаги.

## 4.10 Изготовителей фальсифицированного творога привлекли к административной ответственности

Роспотребнадзор сообщил, что принял меры в отношении ряда изготовителей и торговых сетей, допустивших нарушения обязательных требований при изготовлении и реализации творога. Административные расследования проведены на основании результатов экспертизы творога, проведенной в первом квартале 2022 г. Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль».

#### Обезжиренный продукт под видом цельномолочного

Напомним, что восемь из одиннадцати образцов творога, или почти 70%, проверенных «Общественным контролем» в лаборатории Росстандарта, не соответствовали требованиям нормативных документов.

Так, не очень аппетитным, как и в прошлом году, оказался творог 9% жирности **ТМ «Дельта»** (**ООО «Дельта»**, г. Санкт-Петербург), приобретенный в супермаркете **«Перекресток»** (Ленинский пр., д. 94). Во время дегустации в нем был отмечен посторонний привкус, а вкус и запах определены как «нечистые». Не соответствовала заявленной на этикетке и массовая доля белка: 14,47% вместо 16%. А массовая доля жира, наоборот, оказалась больше: 9% вместо 5%.

Нечистый вкус был определен и в твороге 5% от **ООО** «**Производственная компания** «**Обнинские молочные продукты**» (Калужская обл.), приобретенном в универсаме «**Верный**» на Ленинском пр., д. 82. Экспертиза показала, что под видом творога 5% скрывается фактически рафинированный молочный продукт, жирность которого составила всего 1%. Кроме того, массовая доля белка оказалась ниже заявленных значений: 15,35% вместо 16%.

Согласно данным исследования, лидером по продаже обезжиренного творога под видом «пятипроцентного» является торговая сеть «Перекресток». Так, в супермаркете на Ленинском пр., д. 94 был обнаружен творог «фермерский пластовой» 5% ТМ «АгроМир» (ООО «АгроМир», Ленинградская обл.). На упаковке было написано, что это «натуральный продукт». Действительно, примеси растительных жиров в нем обнаружено не было, зато массовая доля жира в пять раз

оказалась меньше заявленной: 1% вместо 5%. Массовая доля белка также была меньше указанной на упаковке: 11,68% вместо 16%.

В другом «Перекрестке», на Ленинском пр., д. 100, был обнаружен творог 5% ТМ «Торжок. Молочное царство» (АО «Торжокский молочный комбинат», Тверская обл.), жирность которого оказалась еще меньше: 0,5%, а массовая доля белка составила 13,32% вместо 16%.

Такой же обезжиренный творог (0,5%) **ТМ «О'КЕЙ»** от **АО «Торжокский молочный комбинат»** под видом «девятипроцентного» продавался и в гипермаркете **«О'КЕЙ»** на пр. Маршала Жукова, д. 13. Массовая доля белка в образце также была ниже требований ГОСТа: 12,54% вместо 16%. Из-за такой низкой жирности, стремящейся к нулю, испытательная лаборатория в обоих образцах творога **АО «Торжокский молочный комбинат»** не смогла определить жирно-кислотный состав – методика не позволяет.

Список образцов из торговой сети «**Перекресток**», не соответствующих в этом году требованиям ГОСТа, замыкает творог **ТМ** «**Балтком**» (**ООО** «**Балтком Юни**», Брянская обл.), приобретенный в супермаркете на Ленинском пр., д. 100: массовая доля белка образца составила 13,7% вместо 16%, указанных на упаковке.

#### Творог без молочного жира

При исследовании творога не обошлось и без «находок», в составе которых были выявлены заменители молочного жира. Оба фальсификата принадлежат **ООО «Внуковский масло-жировой комбинат»** (Московская обл.).

Так, в образце **ТМ** «**Бутербродов**», приобретенном в гипермаркете «**О'КЕЙ**» на пр. Маршала Жукова, д. 31, было выявлено значительное превышение пальмитиновой кислоты, что говорит об использовании заменителя молочного жира.

В другом образце творога 9% **ТМ «АМК»** того же **ООО «Внуковский масло-жировой комбинат»**, изготовленном по техническим условиям и приобретенном в универсаме **«Сезон»** на пр. Маршала Жукова, д. 30, молочного жира вообще не оказалось — он был полностью замещен растительным. Массовая доля белка была самой низкой в сравнении с другими образцами, принявшими участие в экспертизе, — 2,54% вместо 12%, указанных на этикетке. При этом вкус и запах, как следует из протокола испытаний, был «чистым, кисломолочным».

– В большинстве случаев простому обывателю подмену сырья выявить очень сложно – сегодня на рынке много заменителей молочного жира, которые по вкусу, запаху и даже температуре плавления максимально приближены к молочному жиру, – предупреждает доцент кафедры прикладной биотехнологии Университета ИТМО Анатолий Брусенцев. – Как правило, для фальсификации молочных продуктов используют обезжиренное сухое молоко, в жировую фазу которого вводят заменитель молочного жира, более дешевый по стоимости.

#### Принятые меры

Роспотребнадзор сообщил, что за фальсификацию молочной продукции **ООО** «**Внуковский масло-жировой комбинат**» уже в январе этого года был привлечен к административной ответственности в виде штрафа на сумму 300 тыс. руб. Также компании было выдано предписание «О разработке программы по предотвращению вреда». Однако изготовитель предписание не исполнил, за что был наказан еще на 150 тыс. руб.

Другие изготовители и продавцы поддельного творога отделались более легким наказанием: компаниям ООО «Балтком Юни», ООО «Производственная компания «Обнинские молочные продукты», ООО «АгроМир», а также торговым сетям «Верный», «Перекресток», «Сезон» и «О'КЕЙ» объявлены предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований.

4.11 Результаты экспертизы образцов фасованных грунтов для рассады разных торговых марок были опубликованы в СМИ в середине марта, но только теперь стало известно, какие меры принял Роспотребнадзор к изготовителям грунтов, нарушившим обязательные требования при выпуске продукции.

В ходе своей проверки «Общественный контроль» установил, что 70% фасованных грунтов для рассады не отвечают обязательным требованиям законодательства по составу и маркировке. В частности, изготовители занижают содержание основных питательных элементов, таких как азот,

калий и фосфор. А некоторые из них продают грунты с высокой кислотностью, что может быть губительно как для семян, так и для рассады.

Особую тревогу специалистов лаборатории филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области, которая проводила испытания по заданию «Общественного контроля», вызвал грунт для рассады **ТМ «Богатырь»** (**ООО «Лама Торф»**, Московская обл.), приобретенный в гипермаркете «**Максидом»** на Ленинском пр., д. 101. Кислотность образца (рН) составила 4,2 вместо нормы 5,5–6,5.

– Такая высокая кислотность будет препятствовать поступлению питательных веществ в семена овощных и других культур, есть риск того, что семена в таком кислом грунте вообще не взойдут, – комментирует ведущий агроном производственного отдела филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Ленинградской области, кандидат сельскохозяйственных наук Елена Завьялова. – Овощные культуры предпочитают почву с уровнем кислотности, близким к нейтральному, – от 5,5 до 7 единиц. Особенно это касается лука, чеснока, перца, баклажанов, огурцов. Томаты растут в более широком диапазоне рН – от 5 до 8 единиц. Чем выше показатель рН, тем более щелочной является земля, а чем он ниже – тем грунт кислее. И в том и в другом случае растения будут плохо развиваться, причем в слишком кислой почве рассада может и вовсе не взойти, ведь в такой среде угнетается рост корней, а поглощение элементов питания из почвы замедляется.

Кроме высокой кислотности, угрожающей всхожести семян и развитию растений, грунт для рассады **ТМ «Богатырь»** имел дефицит калийных удобрений: 114 мг/л вместо нормы «260–400 мг/л», указанных на упаковке. Также грунт оказался бедным по содержанию азота: 147 м/л вместо нормы «не менее 350 мг/л», указанной на упаковке.

Большинство культурных и диких растений предпочитают слабокислые и нейтральные почвы. Но если грунт сильнокислый или щелочной, выращивать даже самые неприхотливые растения на нем будет сложно. Поэтому перед посадкой рекомендуется заранее определить рН грунта.

– Даже недостаток питательных веществ не так критичен для растений, как слишком кислая среда. В грунте с показателем кислотности ниже 5,5 растение просто не взойдет, – говорит член Королевского общества садоводов, ученый-агроном Вера Хмелева.

Не менее опасный грунт для рассады был обнаружен и в торговом комплексе «Леруа Мерлен» на Петергофском шоссе, д. 96. Им оказался грунт универсальный премиум ТМ «GEOLIA» (частная марка сети «Леруа Мерлен»), который выпускает ОАО «Буйский химический завод» (Костромская обл.). Кислотность образца оказалась всего 4,3.

**ОАО «Буйский химический завод»** не первый раз попадает в черный список «Общественного контроля». Так, в прошлом году грунт **TM «GEOLIA»**, приобретенный в той же торговой сети **«Леруа Мерлен»**, имел кислотность 4,6. А в 2019 г. универсальный грунт **TM «Волшебная грядка»** этого изготовителя имела также повышенную кислотность – 5,1.

Высокая кислотность 5,1 вместо нормы 5,5 была зафиксирована и в торфяном почвогрунте «Добрый помощник» марки «Универсальный» ТМ «То, что надо!» (ООО «Пельгорское М», Ленинградская обл.), изготовленном по заказу торговой сети «О'КЕЙ». Кроме высокой кислотности, на упаковках отсутствовала дата изготовления, что является нарушением закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

Ряд образцов грунтов, проверенных в марте «Общественным контролем», не соответствовал данным на упаковке по содержанию питательных элементов. В частности, в образце «Почвогрунт премиум-класса для томатов и перцев ТМ «KEVA BIOTERRA» (ООО «Гера», Московская обл.) содержание калия составило 187 мг/л вместо нормы «не менее 250 мг/л», указанной на упаковке.

В прошлом году к продукции **OOO** «Гера» также были замечания по качеству. Так, в «Почвогрунте «KEVA BIOTERRA» для томатов, перцев и баклажанов» дозы минеральных удобрений были занижены более чем в два раза: азот составил 178 мг/л вместо нормы «не менее 300 мг/л», фосфор – 126 мг/л вместо нормы «не менее 350 мг/л», калий – 165 мг/л вместо нормы «не менее 350 мг/л»).

Дефицит питательных элементов был выявлен и в почвенном грунте для рассады **ТМ «Добрая сила» (ООО «Борресурсы»**, Нижегородская обл.), приобретенном в **«Леруа Мерлен»** на Петергофском шоссе, д. 96. Количество калия оказалось почти вдвое меньше заявленного: 158 мг/л вместо нормы «290–610 мг/л».

Как сообщили в Роспотребнадзоре, изготовителям грунтов ООО «Лама Торф», ООО «Гера», ООО «Борресурсы», ОАО «Буйский химический завод» и ООО «Пельгорское М» объявлены

предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Предостережения также направлены торговым сетям «Леруа Мерлен», «Максидом», «Лента» и «О'КЕЙ».

4.12. Экспертиза сливочного масла, проведенная Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» в августе этого года, по количеству выявленного фальсификата установила антирекорд последних трех лет: из десяти проверенных образцов с маркировкой «ГОСТ» в шести были обнаружены растительные жиры, причем в пяти образцах из этих шести молочный жир отсутствовал полностью! Материалы проверки были направлены в надзорные органы, однако поддельное масло до сих пор лежит на прилавках торговых сетей.

Если в Роспотребнадзоре ограничились только вынесением предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований (их получили торговые сети «Дикси», «О'КЕЙ», «Светофор», «Семишагофф», «Лента», а также изготовители ООО «Версия» (Санкт-Петербург), ООО ПК «Волотовский» (Новгородская обл.) и ООО «Спектр» (Нижегородская обл.), то Россельхознадзор, несмотря на общие с Роспотребнадзором ограничения в сфере надзорной деятельности, действовал более решительно.

Так, **ООО** «Внуковский масло-жировой комбинат» (Московская обл.), масло сливочное которого на две трети состояло из растительных жиров, было объявлено предостережение. Кроме того, материалы проверки были направлены в Комиссию по противодействию незаконному обороту промышленной продукции по Москве и Московской обл., в Главное управление МВД по Москве и Московской обл., а также в прокуратуру Москвы и Московской обл.

Изготовителю поддельного масла сливочного «Крестьянская коровка» (ООО «Русмолоко», Ставропольский край), как оказалось, изготовленного без молочного жира и приобретенного в торговой сети «Светофор», тоже было объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Кроме того, Россельхознадзор направил исковое заявление в отношении ООО «Русмолоко» о приостановлении производства молочной продукции в Лермонтовский городской суд Ставропольского края.

Не остались незамеченными и действия по выпуску масляного фальсификата **ООО** «**КСЗ**» (г. Курск), который долгие годы поставляет в торговые сети, в том числе «**Семишагофф**», поддельное масло сливочное без молочного жира под разными брендами, такими как «**Славянское**», «**Вологодские традиции»** и «**МАІТО JOKI»** (упаковка с изображением оленя намекает на якобы «финское» происхождение продукта). «Декларация о соответствии ЕАЭС на продукцию **ООО** "**Курский сыродельный завод**": масло «Крестьянское» сладко-сливочное несоленое с массовой долей жира 72,5%; масло «Традиционное» сладко-сливочное несоленое с массовой долей жира 82,5% – признана недействительной, – отвечает на запрос "Общественного контроля" заместитель руководителя ведомства К.А. Савенков. – Также по указанным нарушениям производителю некачественной продукции выдано требование по устранению нарушений и объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. По установленным фактам выпуска в обращение недоброкачественной продукции в прокуратуру Курской области направлена соответствующая информация».

– Рост фальсификации молочных продуктов, в том числе сливочного масла, который мы наблюдаем в этом году, вызван введенным в марте этого года мораторием на внеплановые проверки бизнеса, – считает Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль». – Сегодня такие проверки возможны только в случае причинения вреда здоровью или жизни потребителя. Поскольку поддельные продукты безопасны при употреблении в пищу, с точки зрения сегодняшних требований закона их выпуск и реализация не являются основаниями для проведения внеплановых контрольно-надзорных мероприятий. В лучшем случае Роспотребнадзор уполномочен объявить таким недобросовестным предпринимателям предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований без всяких финансовых санкций. За контрольно-надзорной деятельностью сегодня бдительно следит прокуратура, не согласовывая внеплановые проверки даже при выявлении молочного фальсификата в пищеблоках детских садов и школ.

4.13. 20 октября 2022 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение Красногвардейского суда Санкт-Петербурга, признавшего, что гипермаркет «О'КЕЙ» реализовал просроченные мясные продукты.

Иск с требованием признать действия гипермаркета «О'КЕЙ», расположенного на Выборгском шоссе, д. 3, противоправными в связи с реализацией колбасок из говядины «Чевапчичи» ТМ «Мираторг» с истекшим сроком годности ровно год назад подала Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль».

Именно в этом магазине 20 октября 2021 г. общественные инспектора проводили рейд и выявили просроченную мясную продукцию, упакованную под вакуумом. Сначала продукт был приобретен, а затем общественники вызвали администратора с требованием вернуть деньги и снять товар с реализации. Магазин деньги вернул, однако не предоставил информацию о снятии товара с реализации и его утилизации. Также представитель магазина отказалась дать пояснения по факту реализации просрочки. Тем не менее акт, составленный «Общественным контролем», она была вынуждена подписать.

Закон «О защите прав потребителей» наделяет общественные организации полномочиями не только проводить мероприятия по общественному контролю, но и обращаться в суды в защиту неопределенного круга потребителей. Ведь задача общественников не просто выявить нарушение, но и, используя все имеющиеся законодательные механизмы, прекратить противоправные действия недобросовестных предпринимателей.

Гипермаркет «О'КЕЙ», несмотря на отсутствие для себя каких-либо значимых последствий в случае удовлетворения иска судом, упорно не хотел признавать исковые требования «Общественного контроля»: прекратить противоправные действия и довести решение суда до сведения потребителей через СМИ. Юрист торговой сети под разными предлогами пыталась убедить суд отказать общественной организации в иске, то ссылаясь на отсутствие якобы у общественных организаций права обращения в суд по подобным основаниям, то указывая на недопустимые доказательства в виде акта, подписанного представителем гипермаркета.

Все доводы ответчика Красногвардейский суд Санкт-Петербурга отклонил и полностью удовлетворил иск «Общественного контроля». Не согласившись с решением суда, «О'КЕЙ» подал апелляционную жалобу в Санкт-Петербургский городской суд, который 20.10.2022 полностью поддержал решение первой инстанции, объявленное 16.05.2022. Теперь гипермаркет «О'КЕЙ» в течение месяца должен довести решение суда через СМИ или «иным общедоступным образом, в том числе путем размещения в общественных местах общего пользования». Но даже если гипермаркет этого не сделает, благодаря средствам массовой информации и социальным сетям о решении суда узнают тысячи потребителей, которые теперь будут более внимательны при покупке скоропортящихся товаров в сети «О'КЕЙ».

4.14 Приморский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил иск Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», признав, что торговый комплекс «Лента» на наб. Обводного канала, д. 118 нарушил права неопределенного круга потребителей.

В зоне особого внимания «Общественного контроля» всегда были пищевые продукты, изготовленные и расфасованные самими торговыми сетями. И все потому, что перепакованные магазином продукты, как правило, не имеют полной информации о продукте и его изготовителе, а доступа к заводской упаковке у покупателя нет — магазин ее выбрасывает за ненадобностью. Вот и получается, что зачастую, приобретая перепакованный торговой сетью продовольственный товар, например кусок сыра или колбасы, потребитель не знает, кем и когда он был изготовлен, каков его настоящий состав и срок годности. А это прямое нарушение продавцом ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», гарантирующей гражданам обязательную информацию о товарах.

Роспотребнадзор и раньше закрывал глаза на подобные нарушения, а сегодня, когда действует мораторий на проверки предприятий потребительского рынка, в лучшем случае объявит магазину предостережение «о недопустимости нарушения обязательных требований». В действующих условиях ограничения надзорной деятельности одной из немногих эффективных форм защиты прав граждан на достоверную информацию о товарах остается общественный контроль, предусмотренный ст. 45 Закона «О защите прав потребителей».

СПб ООП «Общественный контроль» еженедельно мониторит торговые сети Санкт-Петербурга и регулярно выявляет просроченные товары на их прилавках. Так было и в августе прошлого года, когда в торговом комплексе «Лента» на наб. Обводного канала, д. 118 в ходе проверки стеллажей с молочной продукции были обнаружены четыре упаковки сыра твердого «Швейцарский» 50% торговой марки «Киприно» (Алтайский край), перепакованного самим торговым комплексом. На этикетке, наклеенной магазином в нарушение ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», отсутствовала дата изготовления.

После выявления просроченного сыра члены общественной комиссии составили акт о нарушении и пригласили с ним ознакомиться представителя торгового комплекса. Сотрудник «Ленты» ознакомился с документом и в нем же письменно пояснил, что продукция будет снята с реализации. В то же время упаковки сыра без даты изготовления не были сняты с продажи и не были утилизированы в присутствии «Общественного контроля».

Противоправные действия «Ленты» по реализации пищевых продуктов без даты изготовления стали основанием для подготовки иска в защиту неопределенного круга лиц. Приморский районный суд Санкт-Петербурга поддержал требования «Общественного контроля» и своим решением признал действия «Ленты» противоправными, обязав торговый комплекс в месячный срок со дня вынесения вердикта довести его до сведения потребителей через СМИ.

– Торговая сеть «Лента» в основном соблюдает требования законодательства, однако все равно допускает отдельные нарушения, – комментирует Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль». – Воздействие на продавцов через судебную систему заставляет их более внимательно относиться к выполнению обязательных требований, принимать меры по недопущению подобных нарушений в будущем. Это сигнал и потребителям: они должны быть более осторожны при покупке товаров, перепакованных предприятиями торговли, проверять наличие на этикетке всей обязательной информации, которая должна быть идентична имеющейся на заводской упаковке. Если каких-либо сведений на этикетке нет, стоит воздержаться от покупки таких товаров. А если продукт с неполной маркировкой вами все-таки приобретен, вы можете вернуть его в магазин, если упаковка не вскрыта и срок годности еще не истек.

## 4.15 Роспотребнадзор принял меры к предприятиям, допустившим осенью этого года нарушения при изготовлении и реализации пельменей популярных торговых марок.

Несмотря на мораторий в отношении проверок бизнеса, действующий с марта этого года, надзорный орган отреагировал на обращение Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», указавшей на фальсификацию некоторыми изготовителями замороженных полуфабрикатов ингредиентами, не заявленными на этикетке.

#### «О'КЕЙ» ГОСТу не соответствует

Так, в составе пельменей «Домашние» ТМ «О'КЕЙ» (ООО «Талосто-Продукты», Санкт-Петербург) с маркировкой «ГОСТ 33394-2015», приобретенных в гипермаркете «О'КЕЙ» на пр. Маршала Жукова, д. 31, корп. 1, был обнаружен альгинат — растительная добавка углеводного происхождения, не указанная на этикетке. Альгинат натрия, или добавка под индексом Е401, — натуральный природный полисахарид, который получают из морских бурых и красных водорослей. В пищевой промышленности он используется в качестве загустителя и стабилизатора, хорошо удерживает влагу и проявляет желирующие свойства.

Кроме того, пельмени «Домашние» ТМ «О'КЕЙ» имели недостаточное количество начинки: 47,6% вместо 50%, как требует ГОСТ 33394-2015. Правда, если применить в пользу изготовителя погрешность (±4,8), указанную в протоколе испытаний, норма по начинке будет выполнена. Однако потребитель, выбирающий пельмени, изготовленные по государственному стандарту, вправе рассчитывать на полное ему соответствие без какой-либо погрешности, тем более если погрешность отминусовать, то начинки будет меньше, чем требует ГОСТ, и значительно.

– Пельмени **ТМ** «**O'KEЙ**» стоили 405 руб./кг, что относит их к средней ценовой категории, – говорит **Всеволод Вишневецкий, председатель СПб ООП «Общественный контроль»**. – Частная марка торговой сети – это всегда компромисс между ценой и качеством. Изготовитель может поставить на полку магазина под частной маркой свою продукцию только в одном случае: если он сократит собственные издержки настолько, чтобы вписаться в закупочную цену магазина. А затраты можно снизить лишь одним способом: удешевить стоимость исходного сырья на единицу продукции.

Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, изготовителю пельменей **ТМ «О'КЕЙ» ООО «Талосто-Продукты»** объявлено предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований.

#### «Скалкино» и «Ложкаревъ» вводят в заблуждение

Состав начинки пельменей **ТМ** «Скалкино» по цене 198 руб./кг (**ООО** «Русский мороз», Рязанская обл.), приобретенных в универсаме «Сезон» на пр. Маршала Жукова, д. 30, также не выглядел привлекательно: говядина, мясо птицы механической обвалки, соединительная ткань говядины. Однако это оказалось не всё: специалисты лаборатории обнаружили в фарше соевый текстурат — растительную добавку белкового происхождения, о которой изготовитель скромно умолчал. Это лишний раз доказывает, что за такую цену пельменей с говядиной не бывает, а с соей — пожалуйста!

— Мясо механической обвалки — это дешевое сырье низкого качества, представляющее собой остатки мяса, которое соскребается с кости, — говорит профессор Санкт-Петербургского университета ИТМО Александр Ишевский. — О его применении производитель обязан сообщать в маркировке.

Провалили экспертизу и самые бюджетные по цене из числа проверенных пельмени **ТМ** «Ложкаревъ» (ООО «Шельф-2000», Московская обл.) по цене 188 руб./кг, в составе которых была обнаружена не указанная на этикетке клетчатка – добавка углеводного происхождения. Эти пельмени относятся к эконом-сегменту: в перечне ингредиентов, кроме говядины, заявлены мясо куриное, крахмал и соевый белок. И тем более непонятно, зачем изготовителю при таком «бюджетном» составе скрывать от потребителя еще и клетчатку, наличие которой рядом с соей и крахмалом выглядит вполне органично.

– Клетчатку и крахмал используют для того, чтобы можно было в фарш добавить больше воды, – поясняет **Александр Ишевский**. – Если при традиционной технологии ее вводят от 2% до 4%, то за счет использования клетчатки можно добавить и все 20%. А крахмал удерживает эту воду в готовом изделии, создавая единую структуру мясного изделия. Почувствовать наличие этих добавок на вкус обычный потребитель не сможет, поскольку производители добавляют в мясные продукты усилители вкуса и специи.

Управление Роспотребнадзора по Рязанской обл., рассмотрев обращение «Общественного контроля», объявило ООО «Русский мороз» предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований. Аналогичные меры приняты и Управлением Роспотребнадзора по Московской обл. в отношении ООО «Шельф-2000».

#### Не доложили мяса

Меньше всех начинки в пельменях из числа проверенных оказалось в образце «Сочнов. Еще сочнее» ТМ «Русский холод» (ООО «Алтайхолод», Алтайский край) категории «В» по цене 332 руб./кг — 35,5%. Несмотря на среднюю ценовую категорию, состав продукта, приобретенного в гипермаркете «О'КЕЙ» на пр. Маршала Жукова, д. 31, корп. 1, тянет разве что на эконом-класс: говядина, филе куриное, крахмал, мука соевая, ароматизатор «Говядина», комплексная пищевая добавка. Специалисты лаборатории не обнаружили в составе незаявленных сырьевых компонентов, однако отметили, что «мясные ингредиенты содержатся в незначительном количестве». В переводе на доступный для понимания язык это означает, что мяса в начинке крайне мало, хотя согласно категории «В», которая указана на упаковке пельменей «Сочнов. Еще сочнее», его там должно быть в диапазоне от 40% до 60% (требования ГОСТ Р 52675-2006 «Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие. Общие технические условия»).

Управление Роспотребнадзора Алтайскому ПО краю, куда поступило обращение «Общественного контроля», указало, что, согласно техническим условиям, массовая доля начинки в пельменях «Сочнов. Еще сочнее» ТМ «Русский холод» должна составлять не менее 45%. Также в своем ответе чиновники сообщают, что **ООО** «Алтайхолод» по запросу ведомства предоставило свои протоколы испытаний, согласно которым начинки в пельменях оказалось даже 49%, а не 35,5%, как было установлено в ходе экспертизы «Общественного контроля». При этом в Роспотребнадзоре не уточнили, где были отобраны пробы для «специальных» испытаний: в торговой сети или на производстве, где можно легко изготовить образец с любыми техническими характеристиками с целью успешного прохождения проверки. Тем не менее в отношении **ООО** «Алтайхолод» ведомство вынесло предостережение о недопустимости нарушений обязательных требований.

Аналогичные меры были приняты и в отношении продавцов некачественных пельменей. Как сообщили в Управлении Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу, по результатам рассмотрения обращения «Общественного контроля» принято решение об объявлении предостережений предприятиям розничной торговли «О'КЕЙ» на пр. Маршала Жукова, д. 31, корп. 1 и «Сезон» на пр. Маршала Жукова, д. 30.

4.16 17 ноября 2022 г. Ленинский районный суд Санкт-Петербурга вынес решение по иску СПб ООП «Общественный контроль» к торговой сети «Светофор» о признании противоправными действий по реализации поддельной сметаны 20% торговой марки «Пятигорская» производства ООО «РУСМОЛОКО».

На рассмотрение дела суду понадобилось чуть меньше года — это говорит о том, сколько времени порой требуется, чтобы доказать, казалось бы, очевидное: реализация фальсификата недопустима! Но то, что кажется очевидным специалистам, порой встречает упорное сопротивление со стороны нарушающих закон предпринимателей, поэтому судебные разбирательства длятся так долго.

Так оказалось и на этот раз. Сеть **«Светофор»** делала все для затягивания рассмотрения дела, пыталась переложить всю ответственность с себя на изготовителя поддельной сметаны, компанию **ООО «РУСМОЛОКО»** (г. Пятигорск), подав заявление о замене ответчика. Однако юридические хитрости сети **«Светофор»** не увенчались успехом.

#### Сметана «Пятигорская» без молочного жира

Сметана, как и любой молочный продукт, должна быть сделана исключительно из молока, без добавления постороннего сырья. Однако, как показывают результаты экспертиз «Общественного контроля», нередко под видом сметаны с маркировкой «ГОСТ» скрывается фальсификат, изготовленный с использованием заменителя молочного жира на основе растительных масел. Именно такой подделкой и оказалась сметана «Пятигорская» 20%, выявленная год назад в магазине «Светофор» на пр. Александровской Фермы, д. 17, корп. 3: в 800-грамммовых ведрах по цене 89 руб. за килограмм (!), согласно протоколу испытательной лаборатории Росстандарта, не был обнаружен молочный жир.

Глядя на такую низкую цену, даже не посвященный в тонкости переработки молока потребитель должен задуматься: а так разве бывает? Ведь, чтобы сделать килограмм сметаны жирностью 20%, необходимо переработать около 7 литров сырого молока, стоимость 1 литра которого год назад в среднем была около 30 руб. То есть только затраты на сырье для производства 1 кг сметаны должны составлять не менее 200 руб. А тут готовый продукт в упаковке и с торговой наценкой магазина по цене в два раза ниже!

Купив в «Светофоре» четыре ведра сметаны «Пятигорская», «Общественный контроль» два из них направил на экспертизу, а два оставил у себя на хранение. Получив протокол испытаний, общественная организация решила ознакомить с ним представителей магазина, а заодно сдать два оставшихся ведерка обратно как некачественный товар. Администратор магазина, даже не взглянув на протокол испытаний, тут же дала указание кассиру вернуть денежные средства, признав тем самым реализацию товара ненадлежащего качества. «А нам эта сметана понравилась», — сказала она, возвращая стоимость продукта. Действительно, на вкус и цвет товарищей нет: кому-то и суррогат может показаться добротным продуктом, даже несмотря на то, что он имеет «невыраженный кисломолочный запах и кислый вкус» — именно такую характеристику сметане «Пятигорская» дали в лаборатории Росстандарта.

Сделав возврат поддельной сметаны, «Общественный контроль» потребовал от «Светофора» прекратить реализацию поддельной молочной продукции ООО «РУСМОЛОКО» во всей торговой сети, однако «Светофор» сделать это отказался. Кроме того, фальсифицированная растительными жирами сметана «Пятигорская» не была утилизирована в присутствии общественной комиссии.

Учитывая нежелание продавца молочных подделок в добровольном порядке устранять выявленные в ходе экспертизы нарушения и прекращать введение потребителей в заблуждение, «Общественный контроль» обратился с исковым заявлением в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в защиту неопределенного круга потребителей, потребовав от «Светофора» прекращения противоправных действий.

В качестве дополнительных доказательств нарушения «Светофором» прав потребителей суду были представлены результаты рассмотрения обращений «Общественного контроля» в адрес надзорных органов. Так, Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу вынесло предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований ООО «Торгсервис 78» (юридическое лицо сети магазинов «Светофор» в Санкт-Петербурге и Ленинградской области).

Кроме того, Управление Роспотребнадзора по Ставропольскому краю провело свою внеплановую проверку и приняло меры в отношении магазина «Светофор» (ООО «Торгсервис 26», г. Ставрополь, Михайловское шоссе, д. 14), реализующего такую же поддельную сметану ТМ «Пятигорская», в которой молочный жир был замещен растительным. К изготовителю молочного суррогата ООО «РУСМОЛОКО» были приняты меры в виде штрафов в рамках КоАП РФ (ч. 1 ст. 14.43, ч. 1 ст. 14.44, ч. 2 ст. 14.7).

Отреагировал и Россельхознадзор, который аннулировал **ООО «РУСМОЛОКО»** из системы ФГИС «ВетИС-Меркурий».

– По нашим данным, несмотря на действия органов госнадзора, **ООО «РУСМОЛОКО»** попрежнему работает и продолжает выпускать молочный фальсификат разного ассортимента: молоко, кефир, сметану, масло сливочное, – говорит **председатель СПб ООП «Общественный контроль» Всеволод Вишневецкий**. – Поэтому принятых мер явно недостаточно. Необходимо по фактам фальсификации возбуждать уголовные дела, в рамках которых изымать производственное оборудование и транспорт, занятые в обороте фальсифицированной молочной продукции. Только так можно заставить предпринимателей отказаться от своей преступной деятельности и по-настоящему защитить потребителей.

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга признал действия магазина «Светофор» по реализации поддельной сметаны «Пятигорская» противоправными, обязал довести решение суда до покупателей через средства массовой информации. Это все, что может требовать в суде общественная организация в рамках Закона РФ «О защите прав потребителей». Но даже такое решение – сигнал всем гражданам обратить внимание на сеть «Светофор», которая без тени смущения торгует фальсификатом и демонстрирует неуважение к Закону.

#### 4.17 Суд признал, что «Сезон» продал просроченные семечки

Целый год понадобилось Приморскому районному суду Санкт-Петербурга, чтобы признать действия универсама «Сезон» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей по иску Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль».

Причиной иска к «Сезону» стала реализация универсамом партии просроченных семян подсолнечника ТМ «Просто семечки» (изготовитель ООО «Эссен-Агро», Республика Татарстан). Семечки были изготовлены 12.03.2021 г. Срок годности 120 дней, т.е. до 09.07.2021. А обнаружены были «Общественным контролем» в магазине 17.09.2021, спустя 71 день, как истек срок их годности. Причем, на прилавке находилось 7 упаковок просроченных семечек.

Кроме более, чем двухмесячной просрочки, семечки не соответствовали обязательным требованиям Технического регламента 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировке»: на упаковке отсутствовало наименование изготовителя на русском языке, а дата изготовления на шве была выдавлена настолько слабо, что прочесть ее можно было только под определенным углом зрения и при помощи увеличительного стекла.

Выявив на прилавке просроченные семечки, комиссия «Общественного контроля» приобрела одну упаковку, а затем сразу же сделала возврат, предложив представителю «Сезона» дать письменные пояснения в Акте проверки. От объяснений заместитель директора магазина отказалась, просроченный товар в присутствии комиссии утилизирован не был.

Поскольку магазин не исполнил обязательные по закону процедуры, СПБ ООП «Общественный контроль» был вынужден обратиться в суд с иском в защиту неопределенного круга потребителей с требованием признать действия «Сезона» противоправными и прекратить эти действия.

В суде сначала «Сезон» пытался заверить суд, что утилизировал просроченные семечки, однако так и не смог подтвердить это какими-либо доказательствами. В результате 6 октября 2022 г. в судебном заседании ответчик полностью признал иск «Общественного контроля», что и было отражено в решении суда. Согласно вердикту, «Сезон» обязан прекратить противоправные действия и довести решение суда до потребителей через средства массовой информации или другим способом.

- В прошлом году Правительством РФ была принята «Стратегия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в РФ на период до 2025г.», которая призвана очистить рынок от товаров, реализующихся с нарушениями, - комментирует Всеволод Вишневецкий, председатель СПБ ООП «Общественный контроль». - Однако с марта 2022 г. проверки Роспотребнадзора в магазинах прекратились из-за введенного моратория, что привело к росту нарушений прав потребителей со стороны продавцов. Сегодня главный контролер — сам потребитель, который должен быть более внимательным при покупке тех или иных товаров. Отказ от приобретения товаров, не отвечающих обязательным требованиям, - сегодня единственный механизм защиты наших прав. Если же вам все-таки продали некачественный товар, а магазин отказывается компенсировать ваши убытки, тогда вся надежда на судебную систему, которая в большинстве случаев встает на сторону покупателя.

4.18 Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга 6 декабря 2022 вынес решение по иску СПБ ООП «Общественный контроль» в защиту неопределенного круга потребителей, указав, что магазин «Пятерочка» реализовал потребителям мясной полуфабрикат с истекшим сроком годности. Решение пока не вступило в законную силу, поскольку будет обжаловано ответчиком.

В ходе своих многочисленных рейдов по магазинам города «Общественный контроль» регулярно выявляет просроченные пищевые продукты. Одним из лидеров по продаже просроченных продуктов является торговая сеть «Пятерочка». Только в 2022 г. по материалам проверок «Общественного контроля» Управление Роспотребнадзора по г. Санкт-Петербургу вынесло разным магазинам этой крупной федеральной торговой сети 10 предостережений о недопустимости нарушений обязательных требований.

Проверка, проведенная «Общественным контролем» 2 августа 2022 г. ни чем не отличалась от предыдущих: в магазине «Пятерочка» на ул. Садовая, 69 в очередной раз был выявлен просроченный товар. На этот раз с истекшим сроком годности на прилавке был замечен «Полуфабрикат мясной рубленый категории Б охлажденный» фарш «Самсон» торговой марки «Самсон у дома». Данный товар был примечателен тем, что имел желтый ценник, что означало скидку 15%. Как правило, когда покупатель видит этот «желтый сигнал», берет упаковку не глядя – скидка делает свое волшебное дело. А зря! Как оказалось, желтый ценник – приманка, с помощью которой магазин сбывает просроченные продукты.

Срок годности фарша истек еще 31 июля, а был обнаружен «Общественным контролем» 2 августа! Учитывая, что фарш годен 20 суток, магазин «добавил» к этому сроку еще два дня, т.е. 10% от установленного изготовителем срока годности, что входит в противоречие с российским законодательством. Согласно ст.3 Федерального закона №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000 г, «запрещается обращение пищевых продуктов, материалов и изделий, срок годности которых истек».

Представитель «**Пятерочки**» не стала отпираться, что фарш «**Самсон**» просрочен, указала в акте проверки, что «Данный товар был на уценке и просмотрен сотрудниками. Будут приняты меры». В тоже время, какие именно меры были приняты, «Общественному контролю» осталось неизвестно: магазин этой информации общественной организации не предоставил.

Учитывая то, что магазин «Пятерочка» не принял мер, предотвращающих возникновение подобных ситуаций в будущем, «Общественный контроль» обратился в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга с иском о признании действий магазина «Пятерочка» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей. Суд поддержал исковые требования «Общественного контроля», обязав «Пятерочку» довести решение суда до потребителей через средства массовой информации. Представитель торговой сети уже заявил, что решение будет обжаловано. В 2022 г. это стало уже вторым решением Куйбышевского суда, вынесенного в отношении магазинов «Пятерочка» по искам «Общественного контроля», поданным по фактам реализации торгвой сетью просроченных пищевых продуктов. Первое решение было вынесено 30 ноября 2021 г., оно вступило в законную силу.

«Общественный контроль» напоминает, что употребление пищевых продуктов за пределами срока годности может причинить вред организму человека, вызвать расстройство желудочно-кишечного тракта, а также спровоцировать другие заболевания пищеварительной системы. При покупке продовольственных товаров всегда обращайте внимание не только на сроки годности, но и на условия их хранения, указанные изготовителем на упаковке товара. При выявлении

нарушений правил продажи товаров требуйте от продавцов немедленно их устранить или обращайтесь на горячую линию «Общественного контроля» (812) 324-25-80, (812) 324-25-88.

## 4.19. Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга признал, что, реализуя куриные яйца в упаковках без даты сортировки, гипермаркет «ОКЕЙ» на Московском пр., д.137, нарушил права неопределенного круга потребителей.

Дата изготовления пищевого продукта — важнейшая информация для потребителя, гарантирующая ему безопасность еды. Нет даты на упаковке — невозможно установить реальный срок годности, что создает угрозу для здоровья потребителя. Продукты без даты изготовления не должны находиться в обороте, а, если и поступили в торговую сеть, немедленно должны быть сняты с реализации и утилизированы. Таковы требования Федерального закона №29-ФЗ от 02.01.2000 «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Однако, как часто показывают проверки, проводимые Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль», магазины часто нарушают эти азбучные истины: реализуют пищевые продукты с неполной маркировкой, лишая потребителя возможности получить полную и достоверную информацию о продовольственных товарах.

Так, во время очередного рейда по Московскому району комиссия, проводившая мероприятия по общественному контролю, обнаружила в гипермаркете «ОКЕЙ» на Московском пр., д.137 яйца куриные производства АО «Птицефабрика Синявинская» под торговыми марками «К завтраку» и «ОКЕЙ dayli» без даты сортировки. На обоих упаковках яиц был указан ГОСТ 31654-2012. Согласно этому документу на потребительской таре должна быть указана следующая информация: наименование и местонахождение производителя (юридический адрес); товарный знак изготовителя (при наличии); наименование продукта, вид, категория; дата сортировки; срок годности и условия хранения; пищевая ценность; обозначение настоящего стандарта; информация о подтверждении соответствия. На этикетках упаковок яиц даже было специально выделено место с указанием «Дата сортировки», но сами цифры отсутствовали.

Ответственным за нарушения требований к маркировке продукции является **АО** «**Птицефабрика Синявинская**», однако и «**ОКЕЙ**» в равной степени отвечает за товар, находящийся в незаконном обороте.

Для сбора доказательств выявленного нарушения общественная комиссия приобрела упаковки яиц куриных двух торговых марок, а затем сделала возврат. После этого был составлен Акт проверки, в котором представителю гипермаркета было предложено дать свои пояснения. Сотрудник «ОКЕЯ» Светлана Дрогина письменно подтвердила, что яйца куриные не промаркированы датой сортировки, указала, что «будет отправлен запрос» поставщику. При этом в присутствии общественной комиссии яйца утилизированы не были.

Поскольку гипермаркет «ОКЕЙ» реализовал яйца куриные без даты сортировки и не принял мер по предотвращению их повторной реализации, СПБ ООП «Общественный контроль» обратилась в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском о признании действий гипермаркета «ОКЕЙ» противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении таких действий.

В суде «ОКЕЙ» предпринял попытку снять с себя ответственность за допущенное нарушение, пытался убедить суд, что отсутствие даты сортировки на упаковке не нарушают права потребителя. Кроме этого представитель торговой сети утверждала, что общественная организация была обязана известить гипермаркет о предполагаемом визите, не имела права проводить проверку без привлечения Роспотребнадзора.

Суд не принял аргументы ответчика, как не основанные на законе, и признал его действия противоправными, обязав довести решение суда до потребителей через информационный стенд магазина на Московском пр., 137. Также «ОКЕЙ» обязан заплатить госпошлину в размере 6000 руб. В результате с решением торговая сеть согласилась, обжаловать его не стала.

- При выборе яиц куриных в магазине необходимо обращать внимание не только на дату сортировки, категорию, но и классификацию яиц, которая делит яйца на диетические и столовые, - комментирует Всеволод Вишневецкий, председатель СПБ ООП «Общественный контроль». – Об этом косвенно говорят сроки годности яиц. Срок хранения диетических яиц не может превышать 7 суток, а столовых – от 25 до 90 суток, в зависимости от температурного режима хранения. При этом яйца со сроком годности до 25 суток должны храниться при температуре от 0 до 20 гр. Если вам продали товар с нарушениями, вы вправе потребовать возврат денег,

возмещения ущерба и морального вреда. Не можете сами защитить свои права – обращайтесь в «Общественный контроль»!

## 5. Оценка успешности проекта.

- 1. В 2022 г. СПБ ООП «Общественный контроль» смог не только провести независимые экспертизы качества и безопасности потребительских товаров, проинформировать потребителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области и органы государственного надзора об их результатах, но и благодаря накопленному опыту, грамотным и настойчивым действиям в рамках действующего законодательства инициировать десятки внеплановых проверок изготовителей и продавцов товаров, нарушивших права потребителей при производстве и реализации товаров.
- 2. Один из главных результатов заключается в прекращении реализации большого количества недоброкачественной продукции и административном наказании конкретных должностных и юридических лиц, нарушивших права и законные интересы граждан.
- 3. Весомым результатом стало успешное формирование судебной практики в защиту неопределенного круга потребителей, чьи права и законные интересы оказались нарушены недобросовестными изготовителями и продавцами продовольственных товаров. Важно, что доказательной базой в судах стали материалы, собранные в ходе проведения СПБ ООП «Общественный контроль» независимых экспертиз качества и безопасности пищевых продуктов. Таким образом, успех проекта заключается в том, что его положительные результаты обеспечивались за счет использования не только административной системы, но и судебной.
- 4. В указанный период СПБ ООП «Общественный контроль» оказывал юридическую помощь потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области по телефонам горячей линии 324-25-80, 324-27-98, 324-25-88, а также через сервис «вопрос–ответ» сайта <a href="www.spbkontrol.ru">www.spbkontrol.ru</a> по вопросам защиты их прав в рамках ФЗ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». Всего за указанный период было оказано 1845 бесплатных консультаций потребителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области.
- 5. Деятельность СПБ ООП «Общественный контроль» получили широкое освещение в средствах массовой информации.

## 6. Недостатки, выявленные в ходе реализации деятельности в 2022 г.

- 1. Крайне низкая эффективность деятельности органов государственной власти по выявлению и пресечению нарушений законодательства в сфере качества и безопасности товаров и услуг, защиты прав потребителей. Роспотребнадзору удалось принять меры только в 10% случаях нарушений законодательства, выявленных СПБ ООП «Общественный контроль».
- 2. В целях снижения объема фальсифицированных пищевых продуктов на российском рынке 18 апреля 2018 г. Владимир Путин подписал закон, разрешающий Роспотребнадзору проводить контрольную закупку незамедлительно без уведомления проверяемого лица с одновременным извещением прокуратуры. Закон предусматривает в качестве основания для проведения контрольной закупки, в частности, нарушение требований к маркировке товаров. Однако до сих пор, спустя почти 3 года, закон так и не начал работать: правительство под различными предлогами тормозит приятие подзаконных актов, регламентирующих порядок проведения контрольной закупки. Очевидно, это делается в интересах торговых сетей, которые выступили против контрольной закупки в качестве нового механизма государственного надзора.
- 3. СПБ ООП «Общественный контроль» на основании ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей» обращается с исками в защиту неопределенного круга потребителей с требованием прекратить противоправные действия. Однако в судебном процессе, стало ясно, что право общественных объединений обращаться в суд в защиту неопределенного круга потребителей (ст.45 закона) требует дополнительного законодательного регулирования.

Статья 45 закона гласит: «Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе: проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них». При этом

законом не описан порядок проведения такой экспертизы, порядок приобретения и передачи в экспертную организацию образцов товаров, не определен уровень экспертных организаций, которые имеют право проведения экспертиз по обращениям общественных организаций потребителей.

Учитывая эти пробелы в законе, судьи часто отказывают общественным организациям в удовлетворении таких исков.

Другой проблемой, препятствующей на законодательном уровне активно применять иски в защиту неопределенного круга потребителей, является невозможность подачи такого иска по месту нахождения общественной организации, в то время обычный потребитель согласно ст.17 закона имеет право подать иск по месту своего пребывания или жительства, а также заключения или исполнения договора. Таким образом, общественная организация потребителей ущемляется в своих правах по сравнению с отдельными потребителями, что противоречит духу закона (прав у отдельных потребителей не должно быть больше, чем потребителей, объединенных в общественную организацию; наоборот, общественные организации должны иметь больше прав, чем отдельные потребители). Результатом этой законодательной коллизии является обязанность общественных организаций потребителей обращаться с исками в защиту неопределенного круга потребителей по месту нахождения ответчика, что предусмотрено ст.28 ГПК РФ. Таким образом, эта обязанность ставит в один ряд общественные организации потребителей и коммерческие организации, что на не верно». Как следствие, общественные организации взгляд СПБ «Общественный контроль потребителей, зарегистрированные в одном субъекте РФ не могут подавать иски в отношении юридических лиц, зарегистрированных в других субъектах РФ. Таким образом, иногородние недобросовестные поставщики товаров, сбывая в Санкт-Петербурге некачественную продукцию, защищены от исков в защиту неопределенного круга лиц со стороны общественных объединений потребителей, зарегистрированных и работающих в Санкт-Петербурге.

Для повышения эффективности реализации ст.46 закона «Защита прав и законных интересов неопределенного круга потребителей» необходимо усилить ответственность закона в случае удовлетворения таких исков. Согласно нынешней редакции закона суд в случае удовлетворения иска обязывает ответчика прекратить противоправные действия и опубликовать в СМИ решения суда. При этом отсутствие материального наказания для нарушителя делает ст. 46 закона (в части прав общественных организаций потребителей) не эффективной с точки зрения воздействия на недобросовестных изготовителей и продавцов.

СПБ ООП «Общественный контроль» предлагает внести следующие изменения в ст.45-46 закона №2300-1 «О защите прав потребителей»:

- общественная организация потребителей имеет право подавать иски в защиту неопределенного круга потребителей по месту своей регистрации;
- в ст.46 указанного Закона должны быть уточнены права и обязанности общественных организаций потребителей при проведении ими независимой потребительской экспертизы продовольственных товаров;
- в случае удовлетворения исковых требований общественной организации потребителей в защиту неопределенного круга потребителей, суд накладывает на виновных юридических лиц штраф в размере до 1 млн. рублей.
- 3. Административные регламенты Роспотребнадзора не способны эффективно противостоять распространению фальсифицированной продукции, поскольку срок рассмотрения обращений 30 дней с возможностью пролонгации. Предлагается сократить срок для административного расследования по факту производства и реализации фальсифицированной продукции с 30 до 10 дней.
- 4. Технический регламент Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» не регламентирует размер шрифта, которым изготовитель обязан наносить значимую информацию о продукте на упаковке (этикетке). В следствие этого информацию о составе продукта, дате его изготовления, сроке годности часто не удается прочесть из-за чрезмерно мелкого шрифта. В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза №022/2011, согласно которым закрепить размер шрифта не ниже 8 кегля при нанесении на упаковку пищевого продукта важной информации для потребителя, в т.ч. о составе продукта, дате изготовлении, сроке годности.

5. Также в Техническом регламенте Таможенного союза №022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» нет ограничений в способах нанесения маркировки на упаковку пищевого продукта. Это привело к тому, что изготовители на мягкой упаковке дату изготовления не маркируют типографским способом, а выдавливают прессом, что делает значимую информацию о дате изготовления не читаемой для потребителя. Это касается пельменей, мороженого, майонеза, сгущенного молока, различных соусов и других пищевых продуктолв в мягкой упаковке.

В связи с этим предлагается внести изменения в Технический регламент Таможенного союза №022/2011, согласно которым запретить маркировку даты изготовления на мягкой упаковке способом выдавливания прессом.

### 7. Общие выводы

- 7.1. Общество испытывает дефицит информации о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных на потребительском рынке в условиях импортозамещения и нестабильной экономической ситуации.
- 7.2. Независимые экспертизы качества и безопасности пищевых продуктов в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!» сегодня единственный в Санкт-Петербурге информационный ресурс, позволяющий жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области получать полную и достоверную информацию о качестве и безопасности продовольственных товаров, представленных в магазинах. Другого подобного ресурса, в т.ч. государственного, в регионе нет.
- 7.3. Государственные органы надзора нуждаются в помощи общественных организаций потребителей, которые инициируют внеплановые проверки и тем самым способствуют эффективной реализации задач, стоящих перед органами власти;
- 7.4. Потребители нуждаются в бесплатных консультациях и юридической помощи. В рамках проекта за отчетный период была проведена 1650 консультация на безвозмездной основе;
- 7.5. Необходимо совершенствовать положения закона №2300-1 «О защите прав потребителей» с целью повышения эффективности усилий, предпринимаемых общественными объединениями потребителей в целях защиты интересов граждан.
- 7.6. СМИ Санкт-Петербурга оказывают широкую поддержку проекту «Скажи фальсификату «НЕТ!» и ретранслируют полученные результаты своей аудитории.
- 7.7. В рамках проекта достигнуты положительные результаты в судебной защита неопределенного круга потребителей;
- 7.8. Проект «Скажи фальсификату «НЕТ!», объединивший в себе ресурсы общественной организации потребителей, государственных органов контроля и надзора, государственных испытательных лабораторий и средств массовой информации в целом привел к конкретным положительным результатам, показал свою актуальность, социальную значимость и эффективность.
- 7.9. Реализация проекта пример конструктивного взаимодействия государственных, общественных структур и рядовых граждан, в результате которого происходят реальные изменения, способствующие становлению гражданского общества, улучшению качества жизни россиян, что предусмотрено «Стратегией государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 28.08.2017 г. №1837-р.

## ФОТО-ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ В 2022 г.

# Семинар для студентов Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого

10 февраля 2022 г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела для студентов 2 курса Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого обучающий семинар, по итогам которого было принято решение о прохождении студентами практических занятий по общественному контролю соблюдения законодательства предприятиями розничной торговли, расположенных в четырех районах города. Методическую помощь и кураторство проекта осуществляет СПБ ООП «Общественный контроль».

Семинар прошел в рамках проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!», получившему поддержку Фонда президентских грантов.









## СЕМИНАР В МО №15

28 февраля 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ №15 Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие была предоставлена подробная информация о 20 жителей округа, нормативных регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.









Внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга Муниципальный округ № 15

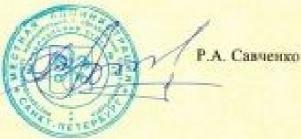
# ISJIAITOJIAIPCTIBIEIHIHOIE IIIIICISMIO

## ВИШНЕВЕЦКОМУ ВСЕВОЛОДУ БОРИСОВИЧУ!

Местная Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ №15 выражает благодарность за проведение семинара по вопросу защиты прав потребителей для жителей внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ №15.

Желаем Вам и Вашей организации профессиональных успехов! Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество!

И.о. Главы Местной Администрации





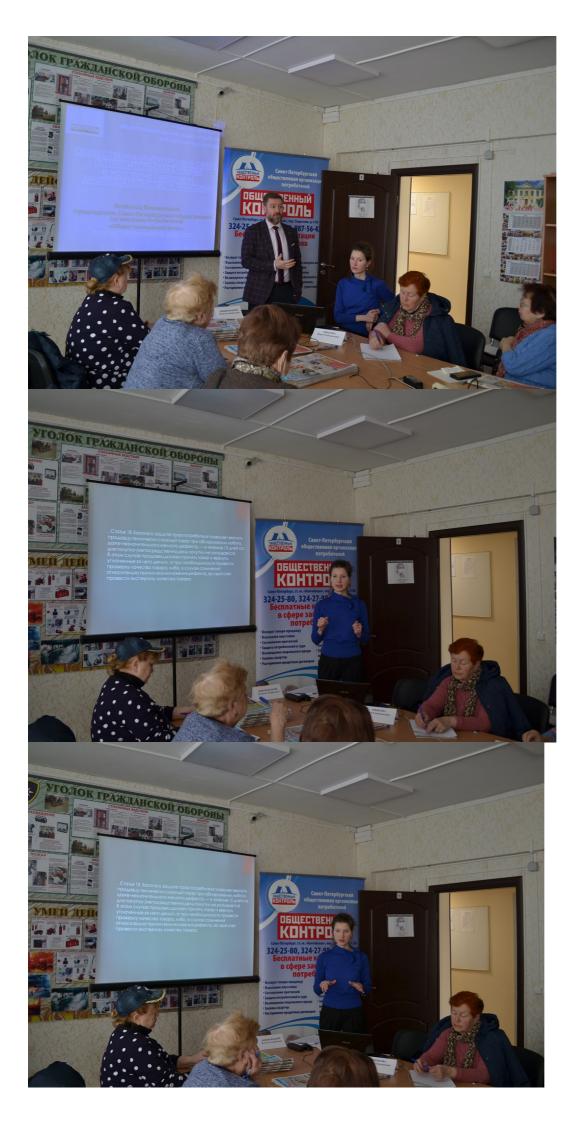
Санкт-Петербург 2022 год

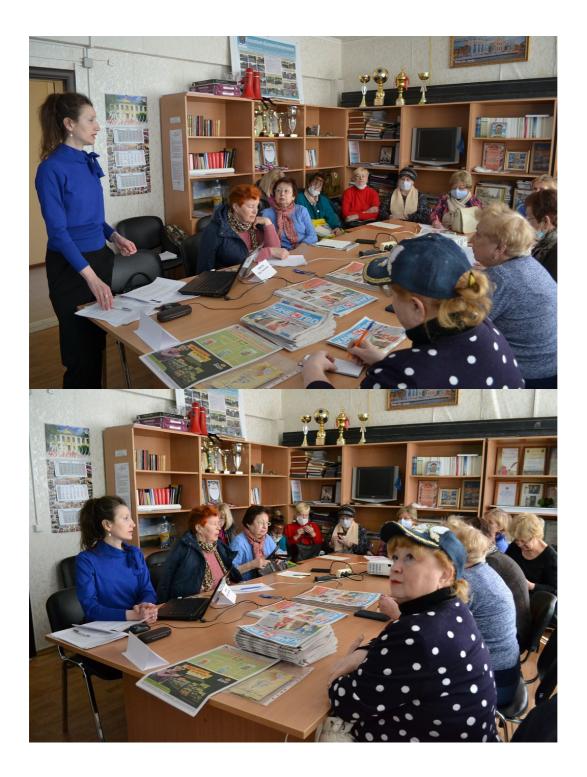
## СЕМИНАР В МО КОНСТАНТИНОВСКОЕ

22 марта 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Константиновское Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих деятельность ПО осуществлению общественного контроля сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.











МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# МЕСТНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ ВНУТРИГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА КОНСТАНТИНОВСКОЕ

пр. Ветеранов, д. 166, лит. А, Санкт-Петербург, 198264, тел. (812) 300-48-80

E-mail: mokrug41@mail.ru, www.konstantinovskoe.spb.ru ОКПО 79719272; ОКОГУ 32100; ОГРН 1057813208980 ИНН 7807310660; КПП 780701001 Председателю Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль»

В.Б. Вишневецкому

okk@petkach.spb.ru

«22» марта 2022 № 1376

## Уважаемый Всеволод Борисович!

Внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга муниципальный округ Константиновское выражает благодарность общественной организации потребителей «Общественный контроль» и Вам лично за проведение семинара по защите прав потребителей для жителей нашего округа.

Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

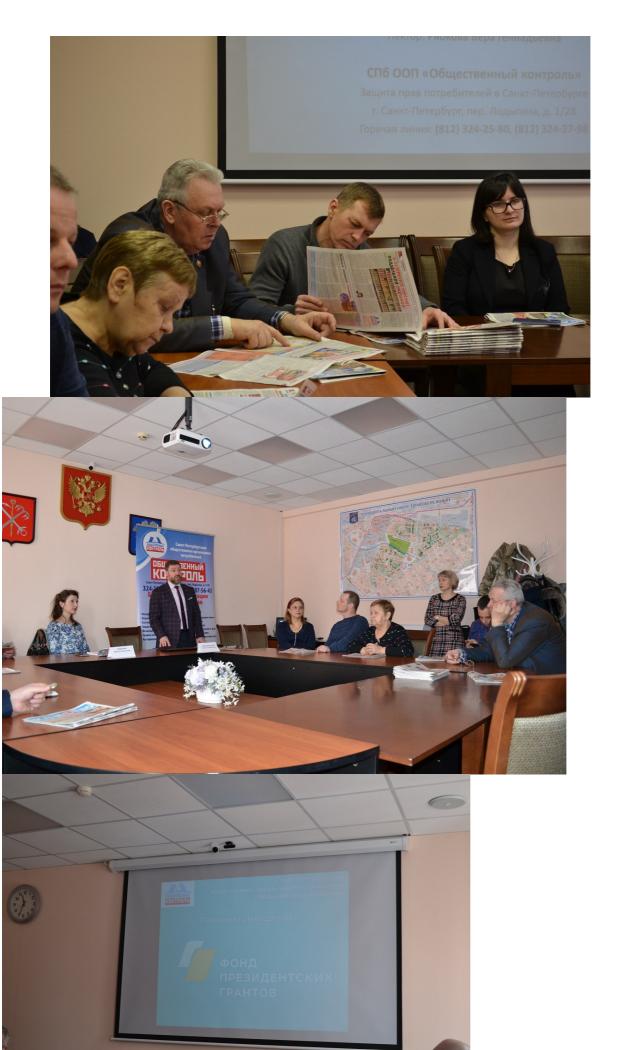
Глава местной администрации МО МО Константиновское

А.А. Лавриненко

## СЕМИНАР В МО ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ

29 марта 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Правобережный Санкт-Петербургская Муниципальный округ общественная потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие жителей округа, была предоставлена подробная информация нормативных O регламентирующих деятельность по осуществлению общественного контроля потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.













ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ

#### МЕСТНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ (МА МО ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ)

ул. Латышских стрелков дом 11, корп. 4, лит.А Санкт-Петербург, 193231 т/ф 584 02 33, e-mail:spbmo57@mail.ru
ИНН 7811075000; КПП 781101001; ОГРН 1037825018483

От	04.	04.	2022	No	543-A	
Ha				ОТ		

Председателю Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» В. Вишневецкому пер. Лодыгина д. 1/28 Санкт-Петербург, 190103. spbpotrebitel@yandex.ru

О проведении 29.03.2022г семинара по защите прав потребителей

### Уважаемый Всеволод Борисович!

Внутригородское муниципальное образование города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Правобережный выражает Вам и Вашему коллективу огромную благодарность за проведенный семинар по вопросу защиты прав потребителей для жителей МО Правобережный.

В ходе проведения семинара получена необходимая полезная информация для сведения потребителей. Надеемся и в дальнейшем, в рамках действующего соглашения продолжить работу, направленную на плодотворное сотрудничество в области защиты прав потребителей в Санкт-Петербурге.

С уважением,

глава местной администрации

И.Р.Тонкель

Небогова О.П. (812) 584 02 33

## СЕМИНАР В МО ПРАВОБЕРЕЖНЫЙ

13 октября 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Правобережный Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих деятельность ПО осуществлению общественного контроля сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.









ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ САПКТ-ПГТЕРБУРГА МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ГРАВОБЕРЕЖНЫЙ

#### МЕСТНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ (ЙІНЖЕРГЕЯВОВЕРГЕЯВНЫЙ)

ул. Латыпских строимов дом 11, корп. 4, лит.А Санду-Петербург, 193231 г/ф 584 (С.33, e-mail/sphmo576@nsillra ИНЕ 7811975000; КПП 781191001; ОГРИ 1027825018483

От <del>14. 10. 2022</del> № 1728-А На \_\_\_\_\_\_ от\_\_\_ Председателю Санкт-Пстербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» В. Вишневецкому пер. Людыгина д. 1/28 Сашкт-Пстербург, 190103.sphpotrebitel@yandex.r

О проведении 13.10.2022г семинара по защите прав потребителей

## Уважаемый Всеволод Борисония!

Внутригородское муниципальное образование города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Правобережный выражает Вам и Вашему коллективу огромную благодарность за проведенный семинар 13.10,2022г по вопросу защиты прав потребителей для жителей МО Правобережный.

В ходе проведения семинара получена необходимая полезная информация для сведения потребителей. Надесмся и в дальнейшем, в рамках лействующего соглашения продолжить работу, направленную на илодотворию сотрудничество в области защиты прав потребителей в Сапкт-Петербурге.

С уважением,

глава местной администрации

И.Р.Топкель

## СЕМИНАР В МО НОВОИЗМАЙЛОВСКИЙ

1 декабря 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Новоизмайловский Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих по осуществлению общественного контроля сфере деятельность потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный контроль.







## СЕМИНАР В МО МОРСКОЙ

15 декабря 2022 г. по приглашению местной администрации муниципального образования Муниципальный округ Морской Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» провела бесплатный семинар для жителей муниципального округа по вопросам защиты прав потребителей. В ходе семинара «Общественный контроль в сфере потребительского рынка в условиях пандемии: законодательство и практика», в котом приняли участие 20 жителей округа, была предоставлена подробная информация о нормативных регламентирующих деятельность ПО осуществлению общественного контроля сфере потребительского рынка, целях, задачах и механизме реализации права на граждан на общественный

контроль.













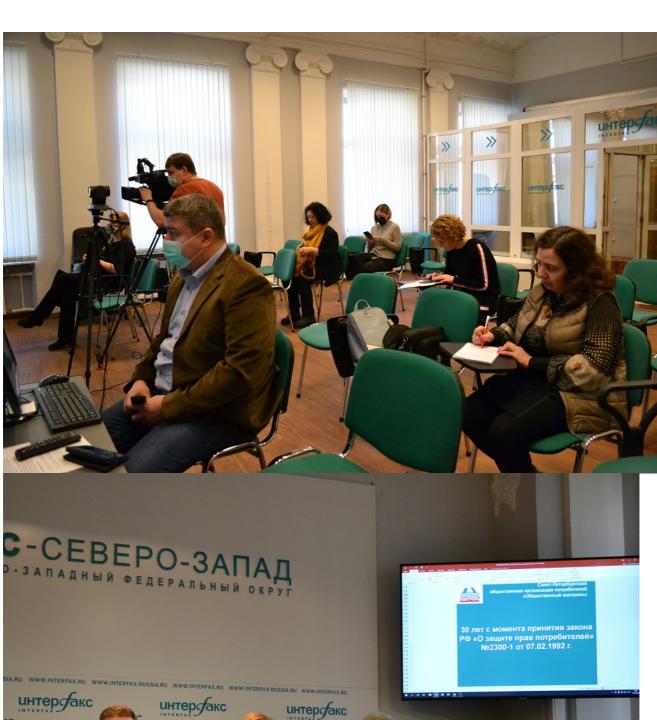


14 марта 2022 г. в 12:00 в информационном агентстве «Интерфакс-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, 38) состоялась пресс-конференция «Потребительские риски в новых экономических условиях»









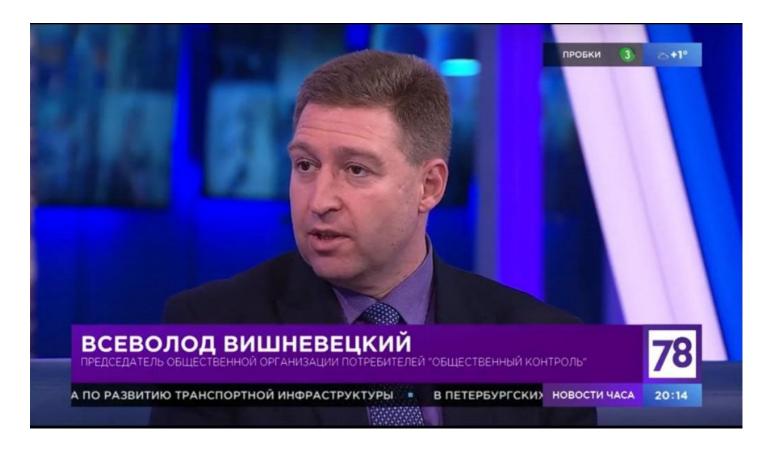








Публикации в СМИ о результатах независимых экспертиз качества и безопасности потребительских товаров, предусмотренных реализацией социально значимого проекта «Скажи фальсификату «НЕТ!»:



https://tass.ru/ekonomika/12830569

https://www.tut-news.ru/ekonomika/rossiyskie-obshchestvenniki-prizvali-usilit-otvetstvennost-za-falsifikaciyu-produktov https://news.myseldon.com/ru/news/index/261509751

https://finance.rambler.ru/economics/47506909-eksperty-schitayut-neobhodimym-uzhestochit-otvetstvennost-za-falsifikatsiyu-produktov-pitaniya/

http://xn--64-emce.xn--

p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2021/11/03/%D0%BE%D1%82-

%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8F-%D0%B4%D0%BE-

%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B8-

%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B 5%D0%BD%D0%BD/

https://vmo24.ru/news/v\_moskve\_nachalsya\_vtoroy\_den\_foruma\_soobshchestvo\_obshchestvennoy\_palaty\_rossii

https://pticainfo.ru/news/eksperty-schitayut-neobkhodimym-uzhestochit-otvetstvennost-za-falsifikatsiyu-produktov-pitaniya/

https://www.oprf.ru/news/ot-polya-do-tarelki-prodovolstvennaya-bezopasnost-i-obshchestvennyy-kontrol

 $\underline{https://zpp.spb.ru/reports-of-public-associations}$ 

https://topspb.tv/news/2021/11/17/obshestvennyj-kontrol-nashel-bolshe-vsego-nitratov-v-ogurcah-agrofirmy-iz-lenoblasti/

 $\underline{\text{http://petkach.spb.ru/expertizy/125-2021-g/2028-ogurtsy-iz-supermarketov-skolko-v-nikh-nitratov}}$ 

https://obl1.ru/news/ogurtsy-vyraschennye-na-orlovschine-priznany-samymi-ekologichnymi-i-

bezopasnymi?utm\_source=yxnews&utm\_medium=mobile&utm\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FOg

urcy vyrashhennye naOrlovshhine priznany samymi ehkologichnymi i bezopasnymi--

97ec64b19be366464ec837b44d5295f5&nw=1637176620000

https://vk.com/video-189199915\_456239099

https://spb-kp-ru.turbopages.org/spb.kp.ru/s/daily/28357/4505195/

https://topspb.tv/programs/stories/515094/

https://lo.tpprf.ru/ru/news/434298/

https://topspb.tv/news/2021/11/23/tret-pelmenej-na-polkah-ne-sootvetstvuet-zayavlennomu-sostavu/

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/pelmeney-na-polkah-ne-sootvetstvuet/99834768/

https://piter.tv/event/Tret\_pelmenej\_v\_peterburgskih\_magazinah\_ne\_sootvetstvuet\_sostavu/

 $\underline{\text{https://78.ru/news/2021-11-23/tret\_pelmenei\_v\_peterburgskih\_magazinah\_ne\_sootvetstvuyut\_sostavu}$ 

https://peterburg2.ru/news/ni-ryba-ni-myaso-v-peterburge-proverili-kachestvo-pelmeney-

104295.html?utm source=yxnews&utm medium=desktop&nw=1637675900000

https://spbdnevnik-ru.turbopages.org/spbdnevnik.ru/s/news/2021-11-23/v-peterburge-v-magazinah-nashli-opasnye-

 $\underline{pelmeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\&utm\_medium=mobile\&utm\_referrer=https\%3A\%2F\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2FTret\_pellemeni?utm\_source=yxnews\%2Fstory\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fstory\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2Fnews\%2Fyandex.ru\%2Fnews\%2F$ 

lmenej\_vpeterburgskikh\_magazinakh\_ne\_sootvetstvuyut\_sostavu--8b1de858f813832dd87db1506653bfc7&nw=1637699401000

 $\underline{https://spbkontrol.ru/novosti/932-v-supermarketakh-peterburga-obnaruzhen-poddelnyj-med}$ 

https://www.advis.ru/php/view\_news.php?id=5F9B48D5-31F3-E64A-AF0A-FB437B80FE97

https://topspb.tv/programs/stories/515368/

#### Оливье

https://music.yandex.ru/album/14524620/track/97269196

https://www.spb.kp.ru/daily/28370/4519318/

https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/523865

https://www.dp.ru/a/2021/12/17/80\_salatov\_olive\_ne\_pro?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://piter.tv/event/V\_magazinah\_Peterburga\_80\_salatov\_ne\_proshli\_proverku\_na\_sootvetstvie\_trebovaniyam/?utm\_source=yx\_news&utm\_medium=desktop

 $\underline{https://topspb.tv/news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-rasskazali-chto-v-80-pokupnyh-olive-soderzhatsya-news/2021/12/17/eksperty-s$ 

bakterii/?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://78.ru/news/2021-12-

17/80\_myasnih\_salatov\_iz\_peterburgskih\_magazinov\_ne\_proshli\_proverku\_na\_bezopasnost?utm\_source=yxnews&utm\_medium =desktop

https://regnum.ru/news/3454807.html?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2021/939-olive-iz-supermarketa-ostorozhno-mikroby

https://newprospect.ru/news/aktualno-segodnya/obshchestvennyy-kontrol-80-salatov-olive-v-magazinakh-peterburga-

nebezopasny/

https://www.interfax-russia.ru/northwest/report/kazhdyy-vtoroy-produkt-na-polke-s-markirovkoy-gost-v-peterburge-ne-

sootvetstvuet-gosudarstvennomu-standartu-ekspert

https://tass.ru/obschestvo/13262869

https://peterburg.meatinfo.ru/news/v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnih-429780

https://piginfo.ru/news/v-magazinakh-peterburga-70-obraztsov-kolbasnykh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-

gostu/#:~:text=%D0%92%20%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%85%20%D0
%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B0%2070%25%20%D0%BE%D0%B1

 $\overline{\% D1\%80\% D0\%B0\% D0\%B7\% D1\%86\% D0\%BE\% D0\%B2,\% D0\%B0\%20\% D1\%82\% D0\%B0\% D0\%BA\% D0\%B6\% D0\%B5\%20}$ 

D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BC%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20

 $\underline{\%D0\%B4\%D0\%B2\%D0\%BE\%D1\%80\%22}$ 

https://topspb.tv/news/2021/12/22/v-magazinah-peterburga-70-kolbasy-ne-sootvetstvuyut-

gostu/?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://spbdnevnik.ru/news/2021-12-22/70-protsentov-kolbasy-na-prilavkah-magazinov-peterburga-ne-sootvetstvuyut-

gostu?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://78.ru/news/2021-12-

21/v peterburgskih magazinah 70 kolbasi ne sootvetstvuet gostu?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://spb.tsargrad.tv/news/jeksperty-nazvali-opasnye-marki-kolbas-i-sosisok-chem-nas-pichkajut-vmesto-

mjasa 467005?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://lentv24.ru/avm-indeks-olive.htm?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://gorsreda-

spb.ru/70 kolbasnih izdelij na prilavkah Peterburga ne sootvetstvuyut GOSTu.htm?utm source=yxnews&utm medium=deskt op

https://spb.mk.ru/social/2021/12/22/kachestvo-kolbasy-v-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-na-60-peterburgskikh-magazinakh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizilos-peterburgskikh-za-god-snizi

.html?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://peterburg2.ru/news/v-peterburgskih-magazinah-70-procentov-kolbasy-ne-sootvetstvuet-gostu-

106316.html?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://abnews.ru/2021/12/22/70-kolbasy-v-magazinah-peterburga-izgotovlena-ne-po-

gostu/?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://spb.aif.ru/society/70\_kolbasnyh\_izdeliy\_v\_magazinah\_peterburga\_ne\_sootvetstvuyut\_gostu?utm\_source=yxnews&utm\_m\_edium=desktop

https://neva.today/news/na-prilavkah-peterburgskih-magazinov-70-kolbasnyh-izdelij-ne-sootvetstvuyut-gostu-

236142/?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://milknews.ru/index/peterburg-produktey.html?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

https://forpost-sz.ru/a/2021-12-21/v-pandemiyu-na-prilavkakh-peterburga-znachitelno-vyroslo-kolichestvo-

falsifikata?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop

 $\underline{https://woman.rambler.ru/cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/linear-cooking/47812562-v-magazinah-peterburga-70-obraztsov-kolbasnyh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu-go$ 

https://pticainfo.ru/news/v-magazinakh-peterburga-70-obraztsov-kolbasnykh-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/

https://news.meatbranch.com/2021/12/v-peterburgskih-magazinah-70-kolbasy-ne-sootvetstvuet-gostu/

http://www.myaso-portal.ru/news/news-branchs/v-peterburgskikh-magazinakh-70-kolbasy-ne-sootvetstvuet-gostu/

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/kolbasnih-izdeliy-ne-sootvetstvuyut-gostu/100848680/

https://imag.one/news/na-prilavkah-peterburgskih-magazinov-70/11275140

https://russian.city/spb/306403700/

https://123ru.net/spb/306403700/

https://mirtesen.ru/dispute/43766798458/V-peterburgskih-magazinah-70-kolbasyi-ne-sootvetstvUyet-GOSTu

https://topspb.tv/programs/releases/108199/

https://news.myseldon.com/ru/news/index/264551773

https://spbkontrol.ru/novosti/948-supermarkety-prodayut-preservy-s-plesenyu-i-drozhzhami

#### колбаса

https://topspb.tv/news/2022/01/17/v-peterburge-30-kolbasy-doktorskaya-ne-sootvetstvuet-gostu/

https://www.spb.kp.ru/daily/27351/4532806/

https://doctorpiter.ru/articles/704945/

https://www.advis.ru/php/view\_news.php?id=401F5168-B779-E44D-B3E5-3809208E58A1

https://78.ru/news/2022-01-17/v magazinah peterburga doktorskaya kolbasa ne sootvetstvuet gostu

https://vk.com/wall-148235461 1508031

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/kolbasi-doktorskaya-ne-sootvetstvuet-gostu/101556695/

#### Сосиски

https://spbdnevnik.ru/news/2022-01-17/v-peterburgskih-magazinah-obnaruzhili-opasnye-

sosiski?utm source=yxnews&utm medium=desktop

https://nevnov.ru/922101-v-peterburgskikh-magazinakh-obnaruzhili-sosiski-sostav-kotorykh-ne-sootvetstvuet-gostu

https://topspb.tv/news/2022/01/24/v-peterburge-70-sosisok-s-markirovkoj-gost-ej-ne-sootvetstvuyut/

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/sosisok-s-markirovkoy-gost-ey-ne/101784259/

https://spbkontrol.ru/novosti/952-70-proverennykh-sosisok-ne-sootvetstvuyut-gostu

#### Блины

https://topspb.tv/news/2022/02/28/bliny-s-nachinkoj-iz-kollagena-kamedi-i-kletchatki-nashli-na-polkah-magazinov-v-peterburge/https://topspb.tv/programs/stories/516415/

https://78.ru/news/2022-02-28/gostom\_ne\_pahnet\_v\_40\_blinov\_s\_peterburgskih\_prilavkov\_nashli\_zapreshnku

https://piter.tv/event/Peterburzhcev predupredili ob opasnosti gotovih blinov ot chastnih proizvoditelej/

https://life.ru/p/1475667

https://radiokp-ru.turbopages.org/radiokp.ru/s/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/573807?lite=1

#### Сметана

https://topspb.tv/programs/stories/516415/

https://78.ru/news/2022-03-02/na\_peterburgskih\_prilavkah\_nashli\_poddelnuyu\_smetanu

https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/572523

https://news.myseldon.com/ru/news/index/267954064

https://topspb.tv/programs/stories/516500/

Пресс-конференция 14.03.2022

https://youtu.be/F0LOK1B71MA

https://78.ru/news/2022-03-14/eksperti obyasnili s chem svyazan rezkii rost cen v magazinah

https://78.ru/news/2022-03-14/rossiyanam\_rasskazali\_kogda\_rezko\_podorozhayut\_myasnie\_konservi

https://lentv24.ru/v-pandemiyu-prava-potrebitelei-stali-narusat-cashhe.htm

https://news.myseldon.com/ru/news/index/268513501

http://www.forsmi.ru/announce/391939/

https://www.rtr.spb.ru/radio/news\_detail.asp?id=8699

%D0%BE%D1%80%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-

https://47channel.ru/event/rossiyanam-posovetovali-soxranyat-ceki-minimum-nedelyu

D0%B3-%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B7

B9-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8-

%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D0%BB%D0%BE-

<u>%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B5-%D0%B2-</u>

%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-

%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8

https://lenoblast.bezformata.com/listnews/vsemirnomu-dnyu-prav-potrebiteley/103427262/

https://spb.tsargrad.tv/news/delajte-zapas-russkih-predupredili-o-rezkom-podorozhanii-mjasnyh-konservov\_511366

https://www.rosbalt.ru/piter/2022/03/14/1948436.html

https://www.interfax-russia.ru/northwest/report/moratoriy-na-proverki-ne-pozvolit-rospotrebnadzoru-proveryat-kazhdyy-sluchay-

narusheniy-prav-potrebiteley

https://tass.ru/ekonomika/14065441

https://forpost-sz.ru/a/2022-03-14/zhitelyam-rossii-porekomendovali-sdelat-zapasy-myasnykh-konservov

#### Сгущенное молоко

https://producttoday.ru/2022/03/15/peterburg-zahlestnulo-poddelnoe-sgushhennoe-moloko/

http://petkach.spb.ru/novosti/2072-v-peterburge-obnaruzheno-poddelnoe-sgushchennoe-moloko-raznykh-marok

https://spbkontrol.ru/novosti/971-v-peterburge-obnaruzheno-poddelnoe-sgushchennoe-moloko-raznykh-marok

https://www.rosbalt.ru/piter/2022/03/16/1948833.html

# Экономическая ситуация

 $\underline{https://topspb.tv/news/2022/03/19/predprinimateli-strany-rossiyane-i-dalshe-smogut-nosit-lyuksovuyu-odezhdu-i-est-izyskannuyu-pishu/}$ 

# Грунты

https://spbkontrol.ru/novosti/980-sostav-70-gruntov-dlya-rassady-v-magazinakh-peterburga-ne-sootvetstvuet-dannym-upakovki

http://petkach.spb.ru/novosti/2081-sostav-70-gruntov-dlya-rassady-v-magazinakh-peterburga-ne-sootvetstvuet-dannym-upakovki

https://vk.com/wall288600663 1078

https://vk.com/wall-85554982 1662

https://topspb.tv/programs/stories/517173/

### Творог

https://regnum.ru/news/3567939.html

https://topspb.tv/news/2022/04/18/eksperty-rasskazali-peterburzhcam-kak-vybrat-kachestvennyj-tvorog/

https://smi2.ru/article/121689309/story

https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/602445

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/kak-vibrat-kachestvenniy-tvorog/104664078/

http://petkach.spb.ru/novosti/2088-gotovimsya-k-paskhe-v-70-proverennogo-tvoroga-vyyavili-narusheniya

https://spbkontrol.ru/novosti/984-gotovimsya-k-paskhe-v-70-proverennogo-tvoroga-vyyavili-narusheniya

# Молоко ультрапастеризованное

https://www.spb.kp.ru/daily/27380/4574659/

https://spbkontrol.ru/novosti/985-v-peterburge-obnaruzhili-6-brendov-poddelnogo-moloka

http://petkach.spb.ru/novosti/2089-v-peterburge-obnaruzhili-6-brendov-poddelnogo-moloka

Телеканал Санкт-Петербург, 07.06.2022

https://topspb.tv/programs/releases/110624/

https://tvspb.ru/programs/releases/110617

#### Мороженое

https://www.spb.kp.ru/daily/27406/4603546/

https://spb.tsargrad.tv/news/cena-vyshe-a-moloka-menshe-pochemu-dorogoe-morozhenoe-popalo-v-chjornyj-spisok-

obshhestvennogo-kontrolja 567492

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/999-izgotoviteli-morozhenogo-stali-ekonomit-na-moloke

http://petkach.spb.ru/expertizy/131-2022-g/2106-izgotoviteli-morozhenogo-stali-ekonomit-na-moloke

Можно покупать 21.07.2022

#### https://www.ntv.ru/video/2127695/#ts=1269

#### сыр

https://topspb.tv/news/2022/08/29/poddelnyj-syr-pod-izvestnymi-markami-obnaruzhili-na-polkah-peterburgskih-magazinov/

https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/sir-pod-izvestnimi-markami/108857615/

http://petkach.spb.ru/novosti/2125-v-peterburge-obnaruzhen-poddelnyj-syr-pod-izvestnymi-markami

https://spbkontrol.ru/novosti/1013-v-peterburge-obnaruzhen-poddelnyj-syr-pod-izvestnymi-markami

https://producttoday.ru/2022/08/29/obshhestvennyj-kontrol-magnit-torguet-falsifikatom-pod-sobstvennoj-markoj/

https://78.ru/news/2022-08-29/na\_peterburgskih\_prilavkah\_nashli\_siri\_pochti\_bez\_molochnih\_zhirov

https://smartik.ru/sosnovyj-bor/post/171406182

https://piter.tv/event/falsifikat sira v magazinah spb/

https://life.ru/p/1519761

https://www.u-mama.ru/forum/gossip/news/931980/

https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/646849

#### мясо птицы

https://tvspb.ru/news/2022/09/19/kuryatina-v-magazinah-peterburga-stala-bezopasnej

 $\underline{\text{https://spbkontrol.ru/novosti/1020-kuryatina-v-magazinakh-peterburga-stala-bezopasnej-v-myase-kuritsy-ne-nashli-listeriyu-i-salmonellu}$ 

http://petkach.spb.ru/novosti/2148-kuryatina-v-magazinakh-peterburga-stala-bezopasnej-v-myase-kuritsy-ne-nashli-listeriyu-i-salmonellu

https://www.spb.kp.ru/daily/27446/4649962/

http://piter-news.net/society/2022/09/19/292494.html

https://radiokp.ru/sankt-peterburg/podcast/temy-dnya-peterburg/650721

#### Телеканал СПБ 07.10.2022

https://tvspb.ru/programs/releases/2936616

#### Экспертиза яиц

https://doctorpiter.ru/obraz-zhizni/eksperty-obyasnili-yaica-kakogo-razmera-poleznei-dlya-zdoroyya-id841644/

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/1025-yajtso-kurinoe-kakoe-samoe-poleznoe

https://gubdaily.ru/news/eksperty-rasskazali-yajca-kakogo-razmera-samye-poleznye-i-pochemu/

https://news.myseldon.com/ru/news/index/273481187

http://petkach.spb.ru/novosti/2159-14-oktyabrya-vsemirnyj-den-yajtsa-obshchestvennyj-kontrol-vyyasnil-kakoe-kurinoe-yajtso-samoe-poleznoe

https://vk.com/wall288600663 1158

https://vk.com/wall-85554982 1949

http://petkach.spb.ru/novosti/2159-14-oktyabrya-vsemirnyj-den-yajtsa-obshchestvennyj-kontrol-vyyasnil-kakoe-kurinoe-yajtso-samoe-poleznoe

http://petkach.spb.ru/expertizy/131-2022-g/2158-yajtso-kurinoe-kakoe-samoe-poleznoe

https://spbkontrol.ru/novosti/1027-14-oktyabrya-vsemirnyj-den-yajtsa-obshchestvennyj-kontrol-vyyasnil-kakoe-kurinoe-yajtso-samoe-poleznoe

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/1025-yajtso-kurinoe-kakoe-samoe-poleznoe

# Экспертиза масла сливочного

https://www.spb.kp.ru/daily/27458/4663502/

 $\underline{\text{http://petkach.spb.ru/novosti/2161-v-peterburge-pobit-rekord-prodazh-poddelnogo-masla-slivochnogo}}$ 

https://spbkontrol.ru/novosti/1032-v-peterburge-pobit-rekord-prodazh-poddelnogo-masla-slivochnogo

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/1026-slivochnoe-maslo-falsifikatom-torguyut-lenta-svetofor-i-semishagoff

https://producttoday.ru/2022/10/31/v-peterburge-pobili-rekord-prodazh-poddelnogo-slivochnogo-masla/

https://doctorpiter.ru/obraz-zhizni/nazvany-marki-poddelnogo-slivochnogo-masla-v-kotorom-net-ni-kapli-moloka-id845567/

 $\frac{https://teleprogramma.pro/headlines/nid4348219\ au75989auauau\ cr75989crcrc\ shok-poddelki-v-9-pachkakh-iz-10-eksperty-sostavili-chernyy-spisok-slivochnogo-masla}$ 

https://gazetavyborg.ru/news/potrebitel/ne-vse-to-maslo-chto-lezhit-na-prilavkakh/

#### мед

https://vk.com/wall288600663 1131

https://vk.com/wall-85554982 1819

http://petkach.spb.ru/expertizy/131-2022-g/2107-mjod-na-stole-zdorove-v-seme

http://petkach.spb.ru/novosti/2110-polovina-proverennogo-meda-ne-sootvetstvuet-standartam

https://spbkontrol.ru/novosti/1002-polovina-proverennogo-meda-ne-sootvetstvuet-standartam

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/998-mjod-na-stole-zdorove-v-seme

#### Рыбные консервы

 $\underline{http://petkach.spb.ru/expertizy/131-2022-g/2119-kilka-v-tomatnom-souse-kakuyu-mozhno-pokupat}$ 

http://petkach.spb.ru/novosti/2123-kilka-v-tomatnom-souse-70-obraztsov-poluchili-zamechaniya-spetsialistov

https://spbkontrol.ru/novosti/1008-kilka-v-tomatnom-souse-70-obraztsov-poluchili-zamechaniya-spetsialistov

https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/1010-kilka-v-tomatnom-souse-kakuyu-mozhno-pokupat

https://vk.com/wall-85554982 1861

https://vk.com/wall288600663\_1137

# Спреды

https://vk.com/wall288600663\_1150 https://spbkontrol.ru/ekspertizy-2022/1018-spredy-i-margariny-ne-verte-etiketkam https://spbkontrol.ru/novosti/1021-90-spredov-i-margarinov-ne-sootvetstvuyut-gostu http://petkach.spb.ru/expertizy/131-2022-g/2147-spredy-i-margariny-ne-verte-etiketkam http://petkach.spb.ru/novosti/2149-90-spredov-i-margarinov-ne-sootvetstvuyut-gostu

08.11.2022

ТК СПБ

https://tvspb.ru/programs/stories/2958628

TK 78

https://rutube.ru/video/1835644e2beb3afa18fa509bb9c07607/

Пельмени

https://rutube.ru/video/6523c7e0b52886de9061b06c9de54600/

https://www.5-tv.ru/news/409821/voda-vmesto-masa-korrespondent-izvestij-provel-kontrolnuu-zakupku-pelmenej/

# ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ за 2022 г.

# Поступления:

№п/п	Источник поступлений	Сумма
	Остаток на начало периода	1 145 787
1.	Гранты	4 242 655
2.	Штрафы в пользу СПб ООП «Общественный контроль»	45 579
3.	Взносы учредителей	0
	ИТОГО:	5 434 021

# Расходы:

$N_{\underline{0}}$	Наименование статьи расходов	Затраты
п/п		в руб.
1	Аренда помещения, в т.ч. коммунальные	145 760
	услуги	
2	Заработная плата с учетом НДФЛ и взносов с ФОТ	934 680
3	Затраты на подготовку, изготовление и распространение через СМИ информационных материалов о результатах исследований качества и безопасности продовольственных и непродовольственных товаров	990 000
4	Затраты на проведение экспертиз, в т.ч. приобретение товаров для исследований и проведение лабораторных испытаний	950 730
5	Прочие	170 400
	ИТОГО:	3 191 570
	Остаток на конец периода	12 450

Председатель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» Вишневецкий Всеволод Борисович

М.Π.

(подпись)