

КОПИЯ

Мотивированное решение изготовлено 16 января 2023 года

Дело № 2-662/2023

16 января 2023 года

УИД: 78RS0006-01-2022-006111-61

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

судьи Муравлевой О.В.,

при секретаре Трофимовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» к АО «ТАНДЕР» о признании действий противоправными, обязанности прекратить противоправные действия, взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль», действуя в интересах неопределенного круга потребителей, обратилась в суд с иском к АО «ТАНДЕР» о признании действий противоправными, обязанности прекратить противоправные действия, взыскании убытков, и просит:

- Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, выразившиеся в реализации товара ненадлежащего качества с недостоверной маркировкой, а именно: Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры»;

- Обязать АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, а именно: реализацию товара ненадлежащего качества с недостоверной маркировкой Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры», не соответствующего требованиям качества и безопасности для жизни, здоровья потребителя;

- Обязать АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549 довести в установленный судом срок через СМИ до сведения потребителей решение суда;

- Возместить причиненные убытки Истцу в размере 3 527 (Три тысячи пятьсот двадцать семь) рублей, связанные с проведением независимой экспертизы.

Также просит вынести частное определение о направлении копии решения суда в Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербург для принятия соответствующих мер по факту выявленных нарушений (л.д.6-8,84-86).

В обоснование заявленных требований ссылаются на то, что 17.05.2022 года силами СПб ООП «Общественный контроль» по розничному договору купли-продажи в торговом помещении АО «ТАНДЕР», магазин «МАГНИТ «Дудергофский»», был приобретен продовольственный товар: Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры», юридический адрес: 242300, Брянская область, Брасовский район, пос. Локоть, ул. Дзержинского, д. 2, в количестве 3 упаковок: 1 x 270 г., 1 x 254 г., 1 x 180 г по цене 499 руб. 90 коп. за 1 кг. Оплачено 351 руб. 92 коп. для проведения независимой экспертизы, что подтверждается кассовым чеком ФД 6421 от 17.05.2022 года. В тот же день с целью проверки соответствия приобретенного сыра требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» СПб ООП «Общественный контроль» заключила договор на проведение испытаний с ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области» за № 402791/428 от 17.05.2022 г. испытаний товара Сыр «Российский». В соответствии с протоколом лабораторных испытаний № 919628 от 26.05.2022 г. было дано заключение: массовая доля белка не соответствует заявленной на этикетке (21,6% вместо 24,5%), а также жировая фаза продукта содержит жиры немолочного происхождения и молочный жир (4,2% вместо 100%), что не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции». Также 30.05.2022 года с полученным протоколом лабораторных испытаний № 919628 от 26.05.2022 г. и приложением к нему, СПб ООП «Общественный контроль» обратилась с заявлением о рассмотрении данного протокола во ВНИИМС - филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН и 10.06.2022 г. было получено письмо исх. №00-577, в котором сообщалось о том, «данный продукт не относится к сырам и молокопродуктам с заменителем молочного жира, изготовленным по технологии сыра, поскольку в них молочный жир полностью заменен немолочным. На основании п. 4 Письма согласно данным проведенного анализа (обобщенные данные приведены в таблице (приложение №1 к настоящему Письму) образцы по показателям физико-химического состава не соответствуют сыры: Российский, протокол № 919628), дата изготовления 19.04.2022 года, изготовитель: ООО «Брасовские сыры...».

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обязательным требованиям, предусмотренным законом. Поскольку приобретенный товар, не соответствует требованиям Закона, они обратились в суд с настоящим иском.

Истец Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» в лице представителя Балиошенко Е.Н., действующей на основании доверенности, в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала в полном объеме. Считает, что действиями ответчика по изготовлению и продаже товара, не соответствующего требованиям Закона «О защите прав потребителей», нарушены права неопределенного круга потребителей на приобретение качественной продукции, в связи с чем, обратились в суд с настоящим иском.

Истец Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» в лице председателя Вишневецкого В.Б., действующего на основании Устава, в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме. Считал, что доводы ответчика о несоблюдении истцом процедуры проведения мероприятий общественного контроля являются несостоятельными, поскольку истец является общественной организацией.

Ответчик АО «ТАНДЕР» в лице представителя Бойко В.А., действующего на основании доверенности, в судебном заседании возражал против заявленных требований, представил письменный отзыв (л.д.74-77), и дополнения (л.д.111), считал, что протокол лабораторных исследований от 26.05.2022 года не является объективным и свидетельствующим о не качестве товара - сыра. Кроме того, указал, что представитель ответчика не был извещен о проводимом истцом мероприятии.

3-е лицо – ООО «Брасовские сыры» о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в суд представитель не явился, представили письменный отзыв (л.д.106), просили дело рассмотреть в свое отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, приходит к следующему.

Согласно ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе: осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей и направлять в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов, участвовать в проведении экспертиз по фактам нарушений прав потребителей в связи с обращениями потребителей. При осуществлении общественного контроля общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) не вправе требовать от изготовителей (исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или уполномоченных индивидуальных предпринимателей, импортеров) представление документов (выполнение действий), обязанность представления (выполнения) которых по требованию потребителя не установлена законом.

Статьей 46 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено право общественных объединений потребителей предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей, указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона).

Данное законоположение, как направленное на обеспечение интересов граждан в сфере торговли и оказания услуг, защиту прав потребителей, а также на охрану установленного законом порядка торговли и оказания услуг, предоставляет право общественному объединению предъявлять иски в интересах неопределенного круга потребителей.

Согласно Уставу СПБ ООП «Общественный контроль» представляет собой общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения целей объединившихся граждан.

СПБ ООП «Общественный контроль» руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Гражданским Кодексом Российской Федерации, Федеральным Законом РФ «Об общественных объединениях», Федеральным Законом «О некоммерческих организациях», Уставом, другими правовыми актами Российской Федерации.

СПБ ООП «Общественный контроль» имеет своей целью защиту прав потребителей.

Видами деятельности СПБ ООП «Общественный контроль» является, в том числе: проведение независимой экспертизы качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них; проверка качества прав потребителей и правил торгового, бытового и иных видов обслуживания потребителей, составление актов о выявленных нарушениях прав потребителей и направление указанных актов для рассмотрения в уполномоченные органы государственной власти, а также информирование органы местного самоуправления о выявленных нарушениях, участие по просьбе потребителей в проведении экспертиз по фактам нарушения прав потребителей распространять информацию о правах потребителей и о необходимых действиях по защите этих прав, о результатах сравнительных исследований качества товаров (работ, услуг), а также иную информацию, которая будет способствовать реализации прав и законных интересов потребителей; обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Из представленных документов усматривается, что 17.05.2022 г. силами СПБ ООП «Общественный контроль» было проведено мероприятие по общественному контролю соблюдения прав потребителей в торговом помещении АО "ТАНДЕР", ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, магазин «МАГНИТ «Дудергофский», расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Ленинский, д.82, к.1.

По розничному договору купли-продажи в торговом помещении АО "ТАНДЕР", магазин «МАГНИТ «Дудергофский», Истцом был приобретен продовольственный товар: Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры», юридический адрес: 242300, Брянская область, Брасовский район, пос. Локоть, ул. Дзержинского, д. 2, в количестве 3 упаковок: 1 x 270 г., 1 x 254 г., 1 x 180 г по цене 499 руб. 90 коп. за 1 кг. Оплачено 351 руб. 92 коп. для проведения независимой экспертизы, что подтверждается кассовым чеком ФД 6421 от 17.05.2022 года (л.д.13-14).

17.05.2022 года СПБ ООП «Общественный контроль» был составлен Акт приобретения продукции № 1 от 17.05.2022 года (л.д.21).

Согласно части первой статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Согласно ст.60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования истца.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч.1 ст.57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч.1 статьи 68 ГПК РФ, объяснения сторон признаются в качестве доказательства и подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

Представитель истца в обоснование заявленных требований ссылалась на то, что ответчиком совершаются противоправные действия в отношении неопределенного круга лиц, продавая товары ненадлежащего качества – сыра, с недостоверной маркировкой.

Представителем ответчика опровергались данные обстоятельства, утверждая, что истцом не доказан факт приобретения у ответчика продукции, которая была передана на исследование. Кроме того, соответствие продукции нормативным требованиям подтверждается протоколами испытаний, которые были представлены им ООО «Брасовские сыры».

Вместе с тем, факт приобретения у ответчика товара - Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры» подтверждается кассовым чеком ФД 6421 от 17.05.2022 года.

В представленном кассовом чеке АО «Тандер» от 17.05.2022 года указано на приобретенный товар - Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена» (л.д.14).

Кассовый чек суд считает достоверным и принимает в качестве допустимого доказательства покупки товара – сыра, именно в магазине АО «Тандер».

Председатель СПБ ООП «Общественный контроль» Вишневецкий В.Б. в судебном заседании пояснил, что лично им производилась покупка сыра в магазине и его оплата.

В связи с чем, суд считает, что факт приобретения истцом у ответчика товара - Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры», ответчиком не опровергнут.

В соответствии с п. 2 ст. 45 закона «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей вправе проводить независимую экспертизу качества, безопасности товаров, а также соответствия потребительских свойств товаров заявленной продавцами (изготовителями) информации о них.

С целью проверки соответствия приобретенного сыра требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» СПБ ООП «Общественный контроль» заключила договор на проведение испытаний с ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области» за № 402791/428 от 17.05.2022 г. испытаний товара Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры» (л.д.15-17).

За данное исследование СПБ ООП «Общественный контроль» произведена оплата в размере 3 527 рублей (л.д.18-19, 20).

В соответствии с протоколом лабораторных испытаний № 919628 от 26.05.2022 г. было сделано заключение: массовая доля белка не соответствует заявленной на этикетке (21,6% вместо 24,5%), а также жировая фаза продукта содержит жиры немолочного происхождения и молочный жир (4,2% вместо 100%), что не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» (л.д.22-25).

Также 30.05.2022 года с полученным протоколом лабораторных испытаний № 919628 от 26.05.2022 г. и приложением к нему, СПБ ООП «Общественный контроль» обратилась с заявлением о рассмотрении данного протокола во ВНИИМС - филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН и 10.06.2022 г. было получено письмо исх. №00-577, в котором сообщалось о том, «данный продукт не относится к сырам и молочкосодержащим продуктам с заменителем молочного жира, изготовленным по технологии сыра, поскольку в них молочный жир полностью заменен немолочным. На основании п. 4 Письма согласно данным проведенного анализа (обобщенные данные приведены в таблице (приложение №1 к настоящему Письму) образцы по показателям физико-химического состава не соответствуют сыры: Российский, протокол № 919628), дата изготовления 19.04.2022 года, изготовитель: ООО «Брасовские сыры...» (л.д.91-93).

Суд не принимает в качестве доказательства соответствия сыра нормативным требованиям, представленные ответчиком протоколы испытаний № 825 от 15.04.2022, №6258 от 28.04.2022, №22040775 от 20.04.2022 года, поскольку испытания проводились в отношении продукции – сыра «Российского» с датой изготовления 13.04.2022 года, тогда как приобретенный сыр был изготовлен 19.04.2022 года (л.д.79-81).

Суд полагает, что указанные действия, совершенные истцом являются мероприятиями по контролю качества продукции.

Доказательств обратного ответчиками не представлено.

В соответствии с п. 5 ст. 4 закона «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обязательным требованиям, предусмотренным законом.

Согласно положений п. 1 и 2 ст. 10 закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение, в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона N 29 "О качестве и безопасности пищевых продуктов" от 02.01.2000 года, обязательные требования к пищевым продуктам, материалам и изделиям, упаковке, маркировке, процедурам оценки их соответствия этим обязательным требованиям, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, методикам их исследований (испытаний), измерений и правилам идентификации устанавливаются нормативными документами.

Исходя из положений ст. 5 указанного закона, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, обязаны предоставлять покупателям или потребителям полную и достоверную информацию о качестве пищевых продуктов, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов.

Согласно ст. 26.1. Закона, за нарушение вышеупомянутых норм юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, несут гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из положений п.2 ст. 45 и ст. 46 закона «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что исковое заявление предъявлено в защиту неопределенного круга потребителей, поскольку они имеют право на приобретение продукции, которая отвечает требованиям закона и является качественной.

Ответчиком относимых и допустимых доказательств соответствия испытуемого продукта сыр «Российский» по массовой доле белка и массовой доле жира в сухом веществе требованиям Технического регламента Таможенного союза № 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Также суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика на отсутствие доказательств проведения проверки Роспотребнадзором относительно нарушений АО «ТАНДЕР», поскольку отсутствие проверки указанного органа не является препятствием для удовлетворения заявленных требований.

Суд также отклоняет доводы ответчика о несоблюдении истцом процедуры проведения мероприятий общественного контроля как несостоятельные, поскольку представителями истца проводились не контрольно-надзорные мероприятия, подлежащие согласованию с государственными органами.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности с позиции относимости и допустимости, принимая во внимание отсутствие доказательств со стороны ответчика и 3-его лица опровергающих доводы истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При определении срока, в течение которого ответчик обязан совершить предписанные определенные действия, действуя в соответствии со ст.206 ГПК РФ, суд отмечает особенность данного спора, и полагает возможным установить срок до истечения, которого, ответчику надлежит совершить определенные действия – в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с абзацем 8 части 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С учетом удовлетворения требований истца, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки, связанные с проведением независимой экспертизы в размере 3 527 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, п.3 ч.1 ст.333.19 НК РФ, с учетом заявленного требования неимущественного характера, государственную пошлину, от уплаты которой истец освобожден, надлежит взыскать с ответчика.

Таким образом, с АО «ТАНДЕР» надлежит взыскать государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере по 300 рублей.

Истец просит вынести частное определение в отношении АО «ТАНДЕР» в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербург для принятия соответствующих мер по факту выявленных нарушений.

В соответствии с ч.1 ст. 226 ГПК РФ, при выяснении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Из анализа указанной статьи следует, что основанием для вынесения частного определения являются доказанность факта нарушения законодательства Российской Федерации и установление причин и условий, то есть факторов, порождающих нарушение либо облегчающих его совершение. При этом выводы о наличии причин и условий, способствовавших нарушению, должны подтверждаться доказательствами и основываться на материалах дела.

Вместе с тем, вынесение частного определения, в силу части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правом суда и подлежит реализации при наличии указанных в законе оснований.

При рассмотрении вопроса о необходимости вынесения частного определения суд оценивает в совокупности все обстоятельства дела, исходя из цели гражданского судопроизводства, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ).

Из приведенных норм следует, что частное определение - это способ реагирования суда на случаи выявления нарушения законности и правопорядка, которые не могут быть устранены им самостоятельно при рассмотрении гражданского дела предоставленными гражданским процессуальным законом средствами.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для вынесения частного определения в отношении ответчика, поскольку нарушенное право или охраняемый законом интерес истца в отношении неопределенного круга потребителей восстановлены вынесенным судебным актом.

На основании изложенного, Закона РФ «О защите прав потребителей», руководствуясь ст.ст.55, 56, 59, 60, 68, 103, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» к АО «ТАНДЕР» о признании действий противоправными, обязании прекратить противоправные действия, взыскании убытков, удовлетворить.

Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, 350002, юр.адрес: г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, выразившиеся в реализации товара ненадлежащего качества с недостоверной маркировкой, а именно: Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры».

Обязать АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, юр.адрес: г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, а именно: реализацию товара ненадлежащего качества с недостоверной маркировкой Сыр «Российский» фасованный, массовая доля жира в сухом веществе 50%, торговая марка «Моя цена», дата изготовления 19.04.2022 г., изготовитель: ООО «Брасовские сыры», не соответствующего требованиям качества и безопасности для жизни, здоровья потребителя.

Обязать АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, юр.адрес: г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации или иным способом.

Взыскать с АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, юр.адрес: г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» (ИНН 7839016445, ОГРН 1057806322529, юр.адрес: 190103, г. Санкт-Петербург, пер. Лодыгина, д. 1/28, лит. А) убытки, связанные с проведением независимой экспертизы, в размере 3 527 (Три тысячи пятьсот двадцать семь) рублей.

Взыскать с АО «ТАНДЕР», ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, юр.адрес: г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

СУДЬЯ

О.В.Муравлева

Подлинный документ находится в производстве Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга, подшит в гражданское дело № 2-662/2023.

