

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-766/17 07 февраля 2017 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Аскиркиной Л.Р.

при секретаре Деченко К.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Орлова И.А. к ПАО «Ленэнерго» об обязанности заключить договор технологического присоединения, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Орлов И.А. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ПАО «Ленэнерго» об обязанности заключить договор технологического присоединения, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя. В обоснование иска указала, что ответчик не исполнил обязательство по подключению истца к электрическим сетям, представил на подписание истцу договор на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям, не отвечающий требованиям законодательства, в связи с чем просил обязать ответчика заключить договор технологического присоединения к электрическим сетям в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством, взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф за нарушение прав потребителя.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные исковые требования, просил обязать ответчика заключить с истцом договор технологического присоединения № № к электрическим сетям с Техническим заданием, являющимся неотъемлемым приложением к Договору в редакции, прилагаемой к уточненному исковому заявлению, взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф за нарушение прав потребителя.

Истец и представитель истца по доверенности Воскобойник С.С. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Муравьев А.О. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, представил письменный отзыв.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 26 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее

также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Указанным порядком являются Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее - Правила).

Пунктом 3 Правил установлено, что Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Как следует из материалов дела, истец, в соответствии с п. 8 Правил, являясь заявителем по п.14 правил, а именно физическим лицом, подающим заявку в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, обратился с соответствующей заявкой к ответчику.

Ответчик принял заявку с приложенными документами, что подтверждается Описью передаваемых на регистрацию документов и ответным письмом Ответчика.

В начале апреля 2016 года в адрес Истца поступило письмо № № от ДД.ММ.ГГГГ, которым Ответчик отказал в выдаче технических условий и присоединения Истца, мотивируя свои действия тем, что точка присоединения находится в границах ЖЭПК «Микрорайон «Березки», а так же п. 5.6.5 Устава данного кооператива, согласно которого Истец обязан заключить договор на пользование объектами общего пользования с данным кооперативом.

С указанным уклонением от заключения договора по действующим Правилам, а так же обуславливание заключение договора технологического присоединения заключением договора на пользование объектами третьих лиц, Истец не согласился и направил в суд настоящее исковое заявление.

В ходе рассмотрения дела ответчик представил истцу подписанный представителем ответчика по доверенности Б. Л.А. договор № № об осуществлении технологического присоединения к эклектическим сетям с приложением, являющимся неотъемлемой частью договора, - Техническими условиями для присоединения к электрическим сетям (л.д. 38-41).

С доводами истца о том, что указанный договор подписан лицом, не имеющим полномочий на его подписание суд не может согласиться по следующим основаниям.

На основании ст. 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно ст. 185.1 ГК РФ, доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Представленный в материалы дела договор подписан от имени ПАО «Ленэнерго» Ж. О.А., действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ.

У суда не имеется оснований сомневаться в выдаче юридическим лицом указанной доверенности на заключение договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в связи с чем суд полагает спорный договор подписанным от имени ответчика уполномоченным лицом.

В случае подписания договора физическим лицом, действующим на основании доверенности, проставление печати юридического лица на подпись поверенного не требуется.

Также суд не может согласиться с доводами истца о том, что п. 7 Технических условий противоречит требованиям законодательства по следующим основаниям.

Согласно п. 7 Технических условий, точка(и) присоединения и максимальная мощность энергопринимающих устройств по каждой точке присоединения к электрической сети: 15 кВт – на контактах присоединения ВЛИ-0,4 кВ заявителя на ближайшей к объекту опоре 0,4 кВ, опосредованно через абонентские сети ИП А. В.С. от РУ-0,4 кВ ТП 7043. Точка присоединения мощности является границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей между сетевой организацией и заявителем (л.д. 40).

Согласно п. 25.1 Правил, в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя...

...г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Следовательно, расположение точки присоединения за пределами земельного участка заявителя никак не повлияет на обязанности заявителя и ПАО «Ленэнерго» по выполнению каждой своей части работ по договору (соответственно, в пределах и за пределами границ участка), установленные в п. 16.3 Правил.

ПАО «Ленэнерго» вправе самостоятельно установить точку присоединения истца, расположенную в пределах 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя, что ответчик и сделал.

Исходя из вышеуказанного, включение в технические условия о расположении точки присоединения за пределами земельного участка заявителя соответствует пп. а) п. 25(1) Правил.

Вместе с тем, суд полагает возможным согласиться с истцом, что п. 10 договора противоречит п. 17 Правил по следующим основаниям.

П. 10 Договора установлено, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с Приказом Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области от 26.12.2015 № 526-п и составляет 10460 руб. 70 коп. (л.д. 38, оборот).

В обоснование заявленной стоимости подключения ответчик в письме истцу от ДД.ММ.ГГГГ № указал, что мощность в точке присоединения превышает 15 кВт, в связи с чем размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям определяется на основании тарифов, утвержденных решением уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов (л.д. 58-59).

Вместе с тем, в Договоре стороны согласовали, что максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств – 15 кВт (л.д. 38).

Согласно п. 17 Правил, плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

На основании изложенного, а также учитывая возражения ответчика по данной части заявленных исковых требований, суд полагает возможным обязать ответчика заключить с истцом Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, изложив п. 10 договора в редакции: «Размер платы за технологическое присоединение составляет 550 (пятьсот пятьдесят) руб.».

На основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В данном случае, суд полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 5000 руб., полагая, указанный размер компенсации морального вреда является разумным и справедливым.

Абзацем первым пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу этого положения Закона данная мера ответственности предусмотрена не за всякое нарушение, которое привело к необходимости обращения потребителя в суд за защитой своих прав, а лишь за определенные нарушения, выражающиеся в несоблюдении добровольного порядка удовлетворения тех требований потребителя, которые предусмотрены Законом РФ "О защите прав потребителей".

На это указывается и в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.198 ГПК РФ,

р е ш и л:

Исковые требования Орлова И.А. – удовлетворить частично.

Обязать ПАО «Ленэнерго» заключить с Орловым И.А. Договор № № об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в редакции, предложенной ПАО «Ленэнерго», изложив п. 10 указанного Договора: «Размер платы за технологическое присоединение составляет 550 (пятьсот пятьдесят) руб.».

Взыскать с ПАО «Ленэнерго» в пользу Орлова И.А, в счет компенсации морального вреда 5000 руб., штраф за нарушение прав потребителя 2500 руб., а всего 7500 (семь тысяч пятьсот) руб.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Орлову И.А. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления решения путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 10 февраля 2017 года.